



Vedtak i Lotterinemnda 30. oktober 2017

Sak

2017042 Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske Komité, org.nr 947 975 072 - klage over vedtak om avslag på søknad om momskompensasjon, jf. forskrift om momskompensasjon for frivillige organisasjoner

Til stede: Leder Elisabeth Wittemann, medlem Åse Gustavsen og medlem Ingjald Sørhøy

Sakens bakgrunn

Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske Komité (NIF) søkte 31. august 2016, på vegne av Furuset Sportsanlegg AS (klager), om kr 368 520 i kompensasjon for selskapets kostnader til merverdiavgift for regnskapsåret 2015.

Også for regnskapsåret 2014 søkte NIF, som hovedledd, om kompensasjon på vegne av klager, som er et underledd i NIF. Søknaden ble avslått fordi aksjeselskapet ikke hadde dokumentert tilstrekkelig frivillig innsats. Saken ble påklaget, og Lotterinemnda vedtok 2. november 2016, i sak 2016060, at tilsynets vedtak skulle opprettholdes.

I telefonsamtale 18. november 2016 mellom klager og Lotteritilsynet i forbindelse med søknadsprosessen for regnskapsåret 2015, meddelte tilsynet at det heller ikke for regnskapsåret 2015 var dokumentert tilstrekkelig frivillig innsats, og at søknaden ville bli avslått.

Lotteritilsynet mottok 22. november 2016 brev fra BDO Advokater AS på vegne av klager, hvor det ble anført at selskapet hadde dokumentert tilstrekkelig frivillig innsats, og at tilsynets eventuelle avslag ville bygge på en uriktig rettsanvendelse. Klager hevdet i denne forbindelse at det ikke kan stilles krav om at frivillig innsats utgjør hovedaktiviteten i aksjeselskapet, og at det er den frivillige innsatsen i eierorganisasjonen, ikke i aksjeselskapet, som skal vurderes.

Notatet ble behandlet som en klage av tilsynet. NIF, som sentralledd/søker, har stilt seg bak klagen. Klager har utdypet sine anførsler ytterligere i e-postkorrespondanse med tilsynet 27. februar 2017, 24. mars 2017 og 9. mai 2017.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak, og oversendte klagen med innstilling til Lotterinemnda 11. mai 2017.

BDO Advokater AS har på vegne av klager kommet med merknader til tilsynets innstilling i brev 10. juli 2017 til Klagenemndssekretariatet.



Lotterinemnda

Side 2 av 4

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forskrift 15. april 2013 nr. 386 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner.

Formålet med momskompensasjonsordningen er ifølge forskriften § 1 "å fremme frivillig aktivitet".

Søker skal etter forskriften § 7 femte ledd kunne dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten i alle ledd det søkes om kompensasjon for i samsvar med fastsatt søknadsskjema. Gratis arbeidsinnsats, medlemskontingent og gaver regnes i denne forbindelse som frivillig innsats. Gratis styreinnsats alene tilfredsstillers ikke kravet til frivillig innsats.

Aksjeselskap som eies fullt ut av en eller flere organisasjoner, som alle er i målgruppen for momskompensasjonsordningen, kan inngå som en del av søknadsgrunnlaget for et sentralledds eller enkeltstående søkers søknad om merverdiavgiftskompensasjon, forutsatt at det kan dokumenteres at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten i aksjeselskapet, jf. § 5 tredje ledd.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det, i tillegg til å sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Klager er et aksjeselskap, og må derfor oppfylle vilkårene i forskriften § 5 tredje ledd for å være kvalifisert til å motta momskompensasjon. Selskapets søknad ble avslått fordi Lotteritilsynet kom til at vilkåret om dokumentasjon på at "frivillig innsats er en viktig del av virksomheten i aksjeselskapet" ikke var oppfylt.

I Lotterinemndas vedtak 2. november 2016 i sak 2016060 som gjaldt avslag på klagers søknad om momskompensasjon for regnskapsåret 2014, uttalte nemnda følgende om fortolkningen av dette vilkåret:

"Det foreligger utstrakt praksis på hva som skal til for å ha tilstrekkelig frivillig innsats i en virksomhet, både fra Lotteri- og stiftelsestilsynet og Lotterinemnda. Sett hen til formålet med ordningen – fremme frivillig aktivitet – jf. § 1, samt tidligere praksis, må den frivillige innsatsen være omfattende og utgjøre hovedaktiviteten i organisasjonen (underleddet) for å falle inn under ordningen."

Klager har anført at denne praksisen bygger på en feil forståelse av vilkåret, og hevder at Lotterinemnda og Lotteritilsynet i realiteten har benyttet et annet vilkår enn det som fremgår av forskriften. Klager argumenterer for at bestemmelsen må forstås slik at det skal "ses hen til



Lotterinemnda

Side 3 av 4

om det aktuelle aksjeselskapet har en naturlig sammenheng med organisasjonens ideelle formål. Dersom det foreligger en naturlig sammenheng vil vilkåret normalt være oppfylt, da det er organisasjonen som sådan som må vurderes" (klagers utheving).

Lotterinemnda er ikke enig i at bestemmelsen skal tolkes slik klager anfører. Det fremgår klart av bestemmelsens ordlyd at det er den frivillige innsatsen i aksjeselskapet som sådan som skal vurderes. Eierorganisasjonen må på sin side oppfylle det likelydende kravet i § 7 femte ledd. Det følger dermed også av sammenhengen i forskriften, at det må være tilstrekkelig frivillig innsats i både eierorganisasjonen og aksjeselskapet for at aksjeselskapet skal kunne kvalifisere til momskompensasjon.

Lotterinemnda finner ikke grunn til å fravike tidligere praksis.

Spørsmålet blir etter dette om klager har dokumentert at den frivillige innsatsen utgjør hovedaktiviteten i selskapet.

Klager har søkt på samme søknadsgrunnlag som for regnskapsåret 2014, hvor søknaden ble avslått av både tilsynet og nemnda fordi frivillig innsats ikke utgjorde hovedaktiviteten i selskapet, jf. vedtak 2. november 2016 i sak 2016060.

I brev 10. juli 2017 har BDO Advokater AS på vegne av klager gitt en nærmere redegjørelse for aksjeselskapets driftsinntekter, og vist til flere forhold de mener Lotteritilsynet har oversett i frivillighetsvurderingen.

Klager hevder blant annet at aksjeselskapets inntekter i forbindelse med utleie av idrettsanlegg til Furuset Idrettsforenings allianseforeninger, må anses som medlemskontingent i henhold til forskriften § 7 femte ledd. Av denne bestemmelsen følger det at medlemskontingent skal likestilles med frivillig innsats ved frivillighetsvurderingen.

I tråd med ordlyden i § 7 og § 5 tredje ledd er det utelukkende frivillig innsats i det leddet som søker, som skal vurderes, i dette tilfellet Furuset Sportsanlegg AS. Eventuelle medlemskontingenter til aksjeselskapet skal dermed likestilles med frivillig innsats. Alminnelige innbetaling av leie kan ikke anses som medlemskontingent. Dette gjelder selv om midlene som benyttes til å betale leien, stammer fra medlemskontingent som er innbetalt til leietaker.

Heller ikke de øvrige opplysningene i brev 10. juli 2017 gir grunnlag for en endret vurderingen av den frivillige innsatsen. Lotterinemnda er enig med tilsynet i at det ikke er dokumentert tilstrekkelig frivillig innsats i aksjeselskapet.

I epost til tilsynet 9. mai 2017 har klager anført at det "tilkommer tilsynet å veilede om at søknadsgrunnlaget kan splittes", og at tilsynet ikke kan nekte klager å "splitte søknadsgrunnlaget" etter søknadsfristen, når slik veiledning ikke er gitt. Nemnda viser i denne forbindelse til redegjørelsen i tilsynets innstilling 11. mai 2017, om at klager har fått



Lotterinemnda

Side 4 av 4

informasjon om denne muligheten i tidligere avslag mv., og at søknadsskjemaet åpner for å trekke ut kostnader knyttet til ikke frivillig del av virksomheten. Nemda er enig i at klager ikke kunne ha noen berettiget forventning om veiledning utover dette.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.