

Klagenemndas avgjørelse av 23. august 2017 i sak 2017/3

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til deltagelse på kurs i utlandet

Klager: [REDACTED]

Klagenemndas

medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen

Bakgrunn:

(1) [REDACTED] (heretter "*klager*") søkte 25. oktober 2016 om stipend til å delta på EAVE (European Audiovisual Entrepreneurs) Marketing Workshop, som ble arrangert 16. – 20. november 2016 i Luxembourg.

(2) Søknaden ble avslått av Norsk filminstitutt (heretter "*NFI*") 23. november 2016 med henvisning til § 6 bokstav b i forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak:

"Søknaden er behandlet iht. Forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak § 6, bokstav b: «Søkeren må enten ha relevant utdanning på bachelornivå eller høyere, eller ha relevant og dokumenterbar filmfaglig yrkeserfaring.»

Med relevant menes her i henhold til det tiltaket det søkes stipend til. Slik vi leser din CV har du foreløpig relativt begrenset yrkeserfaring innenfor området kurset omfatter. På denne bakgrunn avslås søknaden."

(3) Vedtaket ble påklaget av klager 24. november 2016. Ved e-poster datert 16. desember 2016 og 3. januar 2017, sendte klager relevant tilleggsinformasjon til klagen.

(4) Etter en gjennomgang av klagen og relevant tilleggsinformasjon, valgte NFI å opprettholde sitt vedtak.

(5) Saken ble oversendt til Kulturdepartementet ved NFIs brev datert 25. januar 2017. Departementet videresendte saken til Medieklagenemnda på e-post datert 22. mars 2017.

(6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. juni 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(7) NFIs vurdering om at jeg ikke oppfyller vilkårene for å søke om tilskudd, er ikke riktig. Det fremkommer av min CV at jeg har trippel bachelorgrad. Av disse er særlig graden i kommunikasjon fra California Lutheran University relevant for det kurset som søknaden gjelder. Som en del av denne bachelorgraden tok jeg fag med titler som "*Event planning*", "*TV/film screenwriting*", "*Entertainment industry*", "*Inside the newsroom*", "*Principles of public relations*" og "*Introduction to film*". Dette oppfyller vilkåret om "*relevant utdanning på bachelornivå eller høyere*" i forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak § 6 bokstav b.

MEDIEKLAGENEMNDA

- (8) Av relevant yrkeserfaring kan jeg blant annet vise til erfaring hos NFI, som konsulent, markedsføringsarbeider og som maskinist ved flere visningsarenaer.

NFI har i det vesentlige anført:

- (9) Klagers utdanning er ikke tilstrekkelig relevant for det kurset som det søkes om støtte til. Klager har en bachelorgrad i kommunikasjon med noe spesialisering innen film. Denne utdanningen er for generell, og de filmfaglige kursene for grunnleggende, til å tilfredsstille forskriftens krav. Når det gjelder klagers yrkeserfaring, knytter denne seg i liten grad til utøvende eller produserende virksomhet.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Saken gjelder klage over avslag på søknad om stipend til å delta på en workshop i regi av organisasjonen European Audiovisual Entrepreneurs (EAVE). Klagen er rettidig.
- (11) Klagers søknad, og NFIs behandling av den, reguleres av forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak av 3. november 2009 nr. 1334, herunder forskriften § 8, som gjelder tilskudd til deltagelse på kurs i utlandet mv.
- (12) Klage på NFIs enkeltvedtak med hjemmel i denne forskriften, kan påklages til "[Kultur]departementet", jf. forskriften § 3 første ledd. Ved departementets oversendelse av 22. mars 2017, er kompetansen til å behandle saken delegert til Medieklagenemnda.
- (13) Det følger av forskriften § 6 bokstav b at søkeren av tilskudd enten må ha *"relevant utdanning på bachelornivå eller høyere"*, eller ha *"relevant og dokumenterbar filmfaglig yrkeserfaring"*. Klagen gjelder NFIs tolkning av disse vilkårene.
- (14) Klagers søknad ble avslått med henvisning til at klager *"foreløpig [har] relativt begrenset yrkeserfaring innenfor området kurset omfatter"*.
- (15) Klagenemnda bemerker at vilkårene i forskriften § 6 bokstav b er fakultative. I begrunnelsen for å avslå søknaden, er bare vilkåret om filmfaglig yrkeserfaring nevnt. Denne begrunnelsen levner således tvil om NFI har vurdert klagers utdanning, jf. bestemmelsens første vilkår.
- (16) Nemnda finner det likevel klart at NFI seinest ved vurderingen av klagen over avslagsvedtaket, har vurdert klagers søknad opp mot begge vilkårene i forskriften § 6 bokstav b. Spørsmålet er om NFIs vurdering av søknaden gir uttrykk for en korrekt forståelse av vilkårene.
- (17) Vilkåret om *"relevant"* utdanning/erfaring, er ikke presisert i forskriften. Det er naturlig å se vilkåret i sammenheng med tilskuddsordningens overordnede formål, jf. forskriften § 2, og formålet med tilskudd til deltakelse på kurs i utlandet mv., jf. forskriften § 8 første ledd.
- (18) Det følger av sistnevnte bestemmelse at formålet med tilskuddsordningen er *"å bidra til et profesjonelt og sterkt miljø for audiovisuell produksjon i Norge gjennom talent- og kompetanseutvikling av profesjonelle norske filmarbeidere og filmkunstnere"*.
- (19) Når det gjelder kravet om relevant utdanning har klager vist til at hun har flere bachelorgrader, herunder én i kommunikasjon fra California Lutheran University. Som

MEDIEKLAGENEMNDA

en del av denne graden tok klager fag med titler som *"Event planning"*, *"TV/film screenwriting"*, *"Entertainment industry"*, *"Inside the newsroom"*, *"Principles of public relations"* og *"Introduction to film"*. Klager har også tatt andre fag og kurs med temaer innenfor TV-produksjon, filmproduksjon og markedsføring.

- (20) NFI har forklart at utdanningen ikke kan anses som tilstrekkelig relevant for dette tiltaket. Klagers utdanning er ifølge NFI for generell, og de filmfaglige kursene for grunnleggende til å tilfredsstille forskriftens krav til utdanning. Vurderingen anføres å være i tråd med gjeldende forvaltningspraksis på området.
- (21) Denne praksisen er imidlertid ikke dokumentert av innklagede. I mangel av slik dokumentasjon, tar nemnda utgangspunkt i at bestemmelsens ordlyd ikke stiller særlig strenge krav til hvilken utdanning søkeren må inneha. Det kreves utelukkende at utdanningen skal være *"relevant"*. Slik nemnda vurderer klagers konkrete utdanning, oppfyller den dette generelle vilkåret. Arrangørenes invitasjonen til klager om å delta på det aktuelle kurset, bygger for øvrig på en slik vurdering.
- (22) Slik saken er opplyst finner klagenemnda med dette at NFIs vedtak bygger på en uriktig forståelse av vilkåret i forskriften § 6 bokstav b om *"relevant utdanning på bachelornivå eller høyere"*.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

NFIs vedtak oppheves

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk