

MEDIEKLAGENEMNDA

Klagenemndas avgjørelse av 23. august 2017 i sak 2017/5

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til produksjon av audiovisuelt verk

Klager: Mount Media AS

Klagenemndas

medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen

Bakgrunn:

- (1) Siden 2014 har utbetaling, kontroll og oppfølging mv. av tilskudd til regionale filmsentre vært delegert til Norsk filminstitutt, jf. Prop. 1 S (2013-2014) fra Kulturdepartementet.
- (2) Ved tilskuddsbrev fra Norsk filminstitutt datert 20. januar 2017, ble Midtnorsk filmsenter tildelt 5 701 000 kroner i tilskuddsmidler for året 2017. I den søknadsrunden som saken gjelder, hadde Midtnorsk filmsenter 2 550 000 kroner i disponible tilskuddsmidler.
- (3) Mount Media AS (heretter "*klager*") søkte – innenfor søknadsfristen 15. februar 2017 – om 400 000 kroner i produksjonstilskudd til filmprosjektet "*Mer enn et fotballag – Historien om Rosenborg*".
- (4) Søknaden ble avslått av Midtnorsk filmsenter 28. mars 2017:

"[...] Deres søknad ble dessverre ikke prioritert i denne søknadsrunden. Midtnorsk Filmsenter mottok 42 søknader fra 33 ulike søkere, og det ble søkt om til sammen 8 millioner kroner i tilskudd. På styremøtet 27. mars 2017 ble 11 prosjekter innvilget et samlet tilskudd på 2 550 000 kroner [...]"
- (5) I e-post datert 29. mars 2017 ba klager om en utdypende begrunnelse for avslaget. Midtnorsk filmsenter ga klager – ved produsent Bjørnar Fjeldvær – en slik begrunnelse 31. mars 2017:

"Hei Bjørnar

Vi har jo snakket sammen om Rosenborg før, både på telefon og Skype - og så vidt jeg kan se har ikke prosjekter endret seg siden vi snakket om det. Et sentralt tema har vært finansieringen og hva som skal til for å få filmen ferdig. Men søknaden ser veldig lik ut, og utenom NRK er ikke noe mer finansiering på plass. Sammenlignet med andre sterke søkere, så blir dessverre Rosenborg ikke et prosjekt som blir prioritert - både av kunstneriske grunner og på gjennomføringen/finansiering"
- (6) Avslaget ble påklaget av klager på e-post datert 18. april 2017.
- (7) Klagen ble behandlet av styret i Midtnorsk filmsenter 2. mai 2017. Vedtaket om å avslå klagers søknad ble opprettholdt.
- (8) Saken ble brakt inn for Medieklagenemnda på e-post datert 3. mai 2017.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. juni 2017.

MEDIEKLAGENEMNDA

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Avslaget av søknaden om produksjonstilskudd er ikke i tråd med filmsenterets pålagte rammeverk for tildeling av midler. Begrunnelsen for avslaget er videre ikke forenlig med begrunnelsen for avslag ved tidligere tildelingsrunder. Søknadsprosessen bærer for øvrig preg av at Midtnorsk filmsenter bevisst forskjellsbehandler søknader/aktører.

Midtnorsk filmsenter har i det vesentlige anført:

- (11) Det er filmsenterets vurdering at prosjektet til klager er for svakt til å bli prioritert i den aktuelle søknadsrunden, hvor det kom inn totalt 42 søknader. Denne vurderingen er gjort av filmsenterets filmkonsulent, som har mange års erfaring som regissør og manusforfatter innenfor kortfilm, dokumentarfilm og spillefilm. Et slikt filmfaglig skjønn som denne vurderingen gir uttrykk for, vil styret i Midtnorsk filmsenter være tilbakeholden med å overprøve.

Klagenemndas vurdering:

- (12) Saken gjelder klage over avslag på søknad om produksjonstilskudd til filmprosjektet *"Mer enn et fotballag – Historien om Rosenborg"*. Klagen er rettidig.
- (13) Klagers søknad, og Midtnorsk filmsenters behandling av den, reguleres av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196, og forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264. Reglene om tilskudd til utvikling, produksjon og lansering av audiovisuelle verk, fremgår av kapittel 3 i sistnevnte forskrift. Saken gjelder tildeling av midler etter forskriften § 3-6 (*"Tilskudd etter kunstnerisk vurdering"*).
- (14) Det følger av denne bestemmelsen at tilskuddsordningen skal stimulere til *"utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper"*.
- (15) Ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal Midtnorsk filmsenter foreta en *"samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn"*, jf. § 3-5. I den samlede helhetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor.
- (16) Filmsenterets tildeling av tilskudd under den aktuelle bestemmelsen, er således underlagt et vidt skjønn.
- (17) Klager anfører for det første at avslaget ikke er i tråd med filmsenterets rammer for tildeling av midler. Slik klagenemnda forstår klagen på dette punkt, er det filmsenterets egne retningslinjer fra 1. januar 2013 klager sikter til. Den aktuelle tildelingen reguleres imidlertid som nevnt av forskriften om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264, som trådte i kraft 1. januar 2017.
- (18) Klager har under enhver omstendighet ikke påvist hvilke konkrete tidligere eller nåværende bestemmelser for produksjonstilskudd som er brutt ved behandlingen av klagers søknad. Realiteten i klagers anførsel synes å være at Midtnorsk filmsenter har utvist et uforsvarlig skjønn.

MEDIEKLAGENEMNDA

- (19) Klagers søknad ble avslått med henvisning til at prosjektet ikke ble prioritert i den aktuelle søknadsrunden. Det kom inn 42 søknader fra 33 ulike søkere, og det ble søkt om til sammen 8 millioner kroner i tilskudd. Midtnorsk filmsenter hadde 2 550 000 kroner i disponible tilskuddsmidler. Sammenlignet med andre sterkere søkere, ble klagers filmprosjekt nedprioritert, både av kunstneriske grunner og av hensyn til finansiering/gjennomføring.
- (20) Klagenemnda bemerker at begrunnelsen bare i begrenset grad gir uttrykk for hvorfor klagers prosjekt ble vurdert å være for svakt til å nå opp i konkurransen. I anledning klagen har Midtnorsk filmsenter utelukkende vist til denne korte begrunnelsen, og til at vurderingen er gjort av en filmkonsulent med mange års erfaring. Sistnevnte innebærer en viss trygghet for at avgjørelsen hviler på et forsvarlig filmfaglig skjønn, men gir i seg selv ingen indikasjoner på hvilke konkrete vurderinger som er gjort.
- (21) Hensett til den relativt store friheten som tilligger filmsenteret etter forskriften § 3-5, finner klagenemnda likevel ikke grunn til å tilsidesette den filmfaglige skjønnsutøvelsen i denne saken.
- (22) Klager har videre anført at avslaget ikke er forenlig med begrunnelsen for avslag ved tidligere tildelingsrunder. Anførselen er bare i begrenset grad utdypet av klager.
- (23) Klagenemnda bemerker at nemndas overprøving i utgangspunktet er begrenset til det vedtaket som klagesaken gjelder. Hvilke begrunnelser Midtnorsk filmsenter har gitt klager for tidligere avslag på produksjonstilskudd, har derfor ikke avgjørende betydning. Slik den aktuelle anførselen er utformet, gir den under enhver omstendighet ikke nemnda grunnlag for å ta stilling til om vedtaket fra Midtnorsk filmsenter bygger på noen saksbehandlingsfeil. Nemnda går derfor ikke videre inn på dette.
- (24) Klager har også anført at søknadsprosessen bærer preg av at filmsenteret forskjellsbehandler søknader/aktører. Heller ikke denne anførselen er i særlig grad utdypet av klager.
- (25) Utgangspunktet er at søknader om produksjonstilskudd skal vurderes i henhold til de hensynene som forskriften § 3-5 angir. Prioritering innenfor disse rammene av enkelte søknader fremfor andre, er lovlig forskjellsbehandling. Nemnda forstår klagers anførsel slik at den går ut på at det har funnet sted *usaklig* forskjellsbehandling. En forutsetning for å konstatere dette er imidlertid at man har med like tilfeller å gjøre, og at disse tilfellene har blitt behandlet påviselig ulikt. Dette er ikke dokumentert av klager, og anførselen kan således ikke føre frem.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk