

Klagenemndas avgjørelse av 12. september 2017 i sak 2017/12

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: NorwayVoice

Klagenemndas

medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Tilskuddsordningen til lokale lyd- og bildemedier, fastsatt i forskrift 19.2.2016, har som hovedformål å bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet.
- (2) Tilskudd etter forskriften kan gis i form av
 - Investeringsstilskudd til digitalisering av lokalradio
 - Driftstilskudd til nasjonale sammenslutninger for lokale lyd- og bildemedier
 - Driftstilskudd til lokalradioer og etniske og språklige minoritetsgrupper
 - Prosjektilskudd til lokale programproduksjoner. Nyskapende ideer vil bli prioritert.
 - Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak.
 - Tilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde.
- (3) Om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen skal øremerkes digitalisering av lokalradio, for øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- (4) Målgruppen er lokalkringkastingskonsesjonærer og registrerte kringkastere som hovedsakelig tilbyr innhold rettet mot et lokalt publikum.
- (5) Vedtak om tilskudd treffes av Medietilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Fagutvalget oppnevnes av Medietilsynet. Det består av fem medlemmer. To medlemmer oppnevnes på bakgrunn av teknisk og digital kompetanse, tre medlemmer, inklusive utvalgets leder, oppnevnes på bakgrunn av lokalmediekompetanse.
- (6) Medietilsynet mottok 300 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2017. Det ble søkt om 40 millioner kroner fra 101 søkere. Medietilsynet har tildelt ca. 19 millioner kroner, og over halvparten av disse midlene er tildelt som investeringsstøtte til digitalisering av lokalradio. Om lag halvparten av søknadene får avslag.
- (7) NorwayVoice (heretter "*klager*") innga fem søknader om tilskudd for 2017. Søknadene gjaldt tilskudd til drift for lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, utviklingsprosjektet "*NorwayVoice*", programproduksjonen "*NorwayVoice*", det

MEDIEKLAGENEMNDA

kompetansehevende tiltaket "NorwayVoice" og tilskudd til digitalisering av lokalradiostasjonen "NorwayVoice".

- (8) Medietilsynet avsto søknadene i brev til klager av 28. februar 2017. Medietilsynet begrunnet sine vedtak slik:

"Søknaden om investeringstilskudd til digitalisering av lokalradiostasjon «NorwayVoice» avslås. Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen."

- (9) Klager påklaget vedtakene innen utløpet av klagefristen. De fem klagen hadde samme ordlyd, og ble derfor behandlet i ett i Medietilsynets innstilling. Medietilsynet omgjorde vedtaket om tilskudd til drift for lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper i klagers favør. Denne klagen ble derfor ikke sendt til Medieklagenemnda for behandling. Medietilsynet opprettholdt de fire øvrige vedtakene og oversendte sakene til Medieklagenemnda ved brev av 8. mai 2017.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. juni 2017. På oppfordring fra Medieklagenemnda, ga Medietilsynet følgende utvidede begrunnelse for avslaget ved e-post av 30. juni 2017:

"Fagutvalget har opplyst følgende utvidede begrunnelse for avslagene:

«Søknaden om tilskudd til (4 søknader om støtte til lokale lyd- og bildemedier) avslås. Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen.

16/1705 Utviklingsprosjekt - Søknadssum kr. 81.600:

Søknaden er ufullstendig. Det mangler obligatorisk budsjett for søknaden, budsjettet som er vedlagt gjelder for hele selskapet, ikke for dette prosjektet spesielt. Prosjektbeskrivelse er mangelfull. Det angis ikke plan for gjennomføring, og heller ikke hvordan dette skal organiseres. Sett i lys av dette og den totale søkermassen har denne søknaden mangler som gjør at fagutvalget ikke gikk inn for støtte av tiltaket.

16/1696 Programproduksjon - Søknadssum kr. 200.000:

Søknad om å dekke ulike arrangementer. Søknaden er ufullstendig. Det mangler obligatorisk budsjett for søknaden. Programbeskrivelse i søknaden gir ingen opplysninger om format, sjanger eller fokus. Sett i lys av dette og den totale søkermassen, har denne søknaden mangler som gjør at fagutvalget ikke går inn for støtte av tiltaket.

16/1698 Kompetansehevende tiltak - Søknadssum kr. 80.000:

Søknaden er ufullstendig. Det mangler obligatorisk budsjett for søknaden, budsjettet som er vedlagt gjelder for hele selskapet, ikke for dette prosjektet spesielt. Prosjektbeskrivelse er mangelfull. Det søkes om støtte til kurs, men angis ikke hvem som skal lede kurs, fokus og plan for gjennomføring. Sett i lys av dette og den totale

søkermassen har denne søknaden mangler som gjør at fagutvalget ikke gikk inn for støtte av tiltaket.

16/1691 Digitalisering av lokalradiostasjon – Søknadssum kr. 81.600:

Fagutvalget avslo søknad om støtte til DAB etter å ha vurdert søknaden opp mot kriteriene for støtte og at det er for stor usikkerhet knyttet til NorwayVoice sitt DAB-prosjekt. Søknaden mangler konkrete planer for hvordan de har tenkt å realisere sendinger på DAB, og budsjett for prosjektet. Budsjettet som er lagt ved er for hele kanalen. Søker kan heller ikke vise til avtale med netteier om mulighet for DAB-sendinger. Søker skriver at de ikke fikk realisert sendinger på FM i fjor med begrunnelse av at det ble for dyrt.»

Medietilsynet deler Fagutvalgets vurderinger."

- (11) Klager ble gitt frist til 27. juli 2017 for å komme med eventuelle kommentarer til Medietilsynets utvidede begrunnelse. Medietilsynet opplyste klager om at den utvidede begrunnelsen for avslaget og eventuelle uttalelser fra klager ville bli sendt til Medieklagenemnda og inngå i den videre behandlingen av klagen. Medieklagenemnda har ikke mottatt kommentarer fra klager på den utvidede begrunnelsen.
- (12) Etter at Medietilsynet kom med sin utvidede begrunnelse, ble saken deretter avgjort på sirkulasjon mellom klagenemndas medlemmer.

Klagers anførsler:

- (13) Klager har drevet i nesten ett år uten støtte fra noen. Klager har jobbet dag og natt for å få folk integrert i det norske samfunnet, og har nå kommet til det punktet hvor driftsutgiftene ikke lenger kan dekkes av egen lomme.
- (14) Klager har oversatt norske lover og regler for å formidle det på en enklere måte til de nykommere, og har bidratt til at innvandrere/asylsøkere skal forstå hvilke rettigheter og plikter de står overfor i Norge. Klager har jobbet med å få folk til å tenke på deres fremtid, til å studere, til å jobbe, til å være aktive i det norske samfunnet, slik at de blir selvhjulpne og kan bidra istedenfor å være avhengig av støtte fra NAV.
- (15) Antall lyttere hos klager i løpet av en måned var over 3 millioner både innenfor og utenfor Norge. Det er veldig mange lyttere som har ytret ønske om å kunne høre klager på DAB når de jobber, når de kjører Taxi og overalt.
- (16) Klagers programmer går på seks språk, norsk, engelsk, arabisk, somalisk, kurdisk og tigrinja. Klager jobber nå med å få programmer på urdu og andre språk som er representativt for asylsøkere i Norge.

Medietilsynets innstilling til klagen:

- (17) Medietilsynet vil påpeke at alle søknadsrunder behandles uavhengig av hverandre, og at hver enkelt søknad behandles likt ut i fra en individuell kvalitetsvurdering. Det er søknaden som blir vurdert opp imot kriteriene som er satt, og som i disse tilfellene har fått avslag. Det ligger en helhetsvurdering bak, der alle innkomne søknader (i den aktuelle søknadsrunden) blir vurdert hver for seg, og deretter samlet – og deretter utføres en prioritering. Noen søkere får innvilget opp til flere prosjekter, andre får ikke sine søknader

MEDIEKLAGENEMNDA

innvilget. Alle søknader behandles likt ut fra en kvalitetsvurdering av hver enkelt søknad – basert på en kombinasjon av skjønn, kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokalkringkastingsformål, fastsatt av Kulturdepartementet 19. februar 2016.

- (18) Medietilsynet har vurdert klagen i henhold til forvaltningsloven § 33 og har ikke funnet grunnlag for å oppheve eller endre de påklagede vedtakene.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har påklaget Medietilsynets avslag på fem søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. De fem klagen hadde samme ordlyd, og ble derfor behandlet i ett i Medietilsynets innstilling. Medietilsynet omgjorde vedtaket om tilskudd til drift for lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper i klagers favør. Denne klagen ble derfor ikke sendt til Medieklagenemnda for behandling. Medieklagenemnda skal behandle klagen på de fire resterende avslagene.
- (20) Klager viser til at NorwayVoice har drevet i nesten et år uten støtte, og at de nå har kommet til et punkt hvor de ikke lenger kan dekke driftsutgiftene sine. Det vises videre til at radiokanalen bidrar til at innvandrere/asylsøkere skal forstå sine rettigheter og plikter i Norge, og at antall lyttere i løpet av en måned var over 3 millioner både innenfor og utenfor Norge. Klager viser også til at det er mange lyttere som har ytret et ønske om å kunne høre NorwayVoice på DAB. Videre vises det til at programmene går på seks språk og at det arbeides med å få programmer på enda flere språk.
- (21) Vedtak om tilskudd treffes av Medietilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier, jf. forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier § 8. Det følger av bestemmelsen at søknaden vurderes ut fra faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side.
- (22) Medietilsynet har begrunnet vedtakene sine med at tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. I den utvidende begrunnelsen fra Medietilsynet påpekes det at søknadene var ufullstendige, da det ikke var vedlagt budsjett for prosjektene, og prosjektbeskrivelsene var mangelfulle.
- (23) Med en stor søknadsmengde og begrensede tilskuddsmidler, må Medietilsynet prioritere strengt, noe som også innebærer å prioritere ned noen søknader. Klagenemnda har ingen merknader til Medietilsynets skjønnsutøvelse og kan heller ikke se at det foreligger andre feil.
- (24) Klagen tas ikke til følge.

MEDIEKLAGENEMNDA

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk