

MEDIEKLAGENEMNDA

Klagenemndas avgjørelse av 6. november 2017 i sak 2017/18

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til filmkulturelle tiltak

Klager: Justin Theater Production

Klagenemndas

medlemmer: Sigve Gramstad, Leif Holst Jensen, Karin Fløistad og Gunn Enli

Bakgrunn:

- (1) Justin Theater Production (heretter "*klager*") søkte 25. januar 2017 om 100 000 kroner i støtte til det filmkulturelle tiltaket, "*Balkan New Film Festival 2017- på Cinemateket i Oslo og Bergen*".
- (2) I den aktuelle søknadsrunden mottok NFI 24 søknader med samlet søknadssum på 2 032 000 kroner. Det ble gitt tilskudd til 17 prosjekter med samlet tilskudd på 590 000 kroner.
- (3) Tilskudd til filmkulturelle tiltak gis nå av Norsk filminstitutt (NFI) i medhold av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk 7. oktober 2016 (forskriften) § 5, jf. § 1, jf. forskrift om tilskudd til filmformidling 12. oktober 2016 (detaljforskriften) § 4.
- (4) Det var angitt i søknadsskjemaet at søkerne skulle oppgi navn på ansvarlig organisasjon, organisasjonsnummer og organisasjonens virkeområde/fagfelt (f.eks. kultur, kunst, utdanning etc.). Det fulgte også av søknadsskjemaet at søkerne skulle legge ved en prosjektbeskrivelse. Det skulle også legges ved budsjett og finansieringsplan, hvor all finansiering skulle spesifiseres. Det skulle videre oppgis hvor bredt søkerens tiltak var tenkt å nå geografisk. Det skulle angis geografisk nedslagsfelt, "*type Norge/Vestlandet*". Klager oppgav at tiltaket skulle nå ut internasjonalt, med et geografisk nedslagsfelt i hele Sverige, i tillegg til Oslo og Bergen. Det ble også opplyst at det ble jobbet med å få til festivalen på Island.
- (5) I e-post av 10. februar 2017 etterspurte NFI informasjon om organisasjonsnummeret til klager. NFI viste i denne forbindelse til retningslinjene for ordningen som trådte i kraft fra 2017.
- (6) Klager opplyste i e-post av 15. februar 2017, at klager er et firma registrert i Sverige. Samtidig ble det opplyst at klager hadde en samarbeidspartner, Sarah Mitic, som ville gi et norsk organisasjonsnummer for å arrangere festivalen i Norge. NFI bekreftet ved e-post av samme dag at klager fikk benytte organisasjonsnummeret til Sarah Mitic i søknaden om støtte. I tillegg ble det etterspurt følgende supplerende informasjon til søknaden:

"For å kunne realitetsbehandle søknaden trenger jeg imidlertid et mer detaljert budsjett over kostnadene i Norge. Jeg trenger også informasjon om samarbeidsavtalen deres med cinematekene, der det tydelig kommer fram hva samarbeidet består i og hvordan man fordeler utgifter og inntekter."

MEDIEKLAGENEMNDA

- (7) I retningslinje for søknad om tilskudd til filmkulturelle tiltak slik de forelå på søknadstidspunktet, var det angitt:

"Hvem kan søke?

Ordningen er rettet mot arrangører av:

- *Filmformidlingstiltak med kulturelt eller pedagogisk formål (visning av film i kulturell, kunstnerisk, historisk, samfunnsrelatert eller lokal kontekst)*
- *Seminarer eller presentasjoner (for eksempel innledning eller foredrag) knyttet til film*
- *Arrangementer med fokus på kort- og dokumentarfilm*
- *Mindre filmfestivaler som søker tilskudd under 100.000 kroner*

Arrangører som skal søke tilskudd til festivaler over 100.000 kroner henvises til egen festivalordning.

Organisasjoner, stiftelser eller enkeltpersoner som søker tilskudd må være registrert i Enhetsregisteret.

Hva kan du søke tilskudd til?

Prosjektmidler, herunder:

- *Honorarer*
- *Reise og opphold for gjester*
- *Utgifter til markedsføring*
- *Andre prosjektrelaterte kostnader*

Vi vil primært prioritere tilskudd til tiltak med film utenfor ordinær distribusjon.

Tiltak som kvalifiserer for tilskudd under andre tilskuddsordninger, for eksempel lokale film- og kinotiltak, lanseringstiltak eller regionale filmtiltak for barn og unge vil ikke bli prioritert under denne ordningen.

Filmpriser vil ikke prioriteres under denne ordningen, men kan eventuelt søkes om som del av tilskudd til filmfestivaler

§ 4 Tilskudd til arrangementer og visning

Krav til søknad

- *Prosjektbeskrivelse*
- *Informasjon om arrangør (relevant dokumentasjon om virksomheten/prosjektledelse og eventuelle resultater/erfaringer)*
- *Budsjett*
- *Finansieringsplan, der all finansiering spesifiseres.*

Søker må levere fullstendig søknad for prosjektet etter den aktuelle prosjektfasen iverksettes.

Saksbehandling

Saksbehandler hos Norsk filminstitutt behandler søknaden. Saksbehandlingstid er normalt 4-6 uker.

Vurderingskriterier

MEDIEKLAGENEMNDA

NFIs beslutning om tildeling av tilskudd til filmkulturelle tiltak, og fastsettelsen av beløpets størrelse treffes på grunnlag av en helhetlig og samlet vurdering av søknaden. Søknadene vil bli vurdert opp mot hverandre etter skjønnsmessige kriterier. Følgende faktorer har betydning for vurderingen:

- Tiltakets kvalitet
- Tiltakets kunstneriske, kulturelle eller pedagogiske profil
- Hvordan tiltaket når sin målgruppe
- Økonomisk, faglig og praktisk gjennomføringsevne"

- (8) Klager sendte budsjett for festivalen i Norge ved e-post av 17. februar 2017. Videre ble det opplyst at klager ikke hadde noen avtale med cinemateket, utenom at alle billettinntektene ville bli delt 50-50 mellom kinoen og festivalen. Klagers budsjett for Norge kan gjengis slik:

"Film screenings fee – 6 filmer	10 000
Transport/överföring kopior	5 000

Festival produktion (programming, filmsamordning, administration jur./ek.)	20 000
---	--------

Gästbesök resa och logi för 5 gäster i Norge	50 000
--	--------

Marketing (design till program, tryck, webb, media, press)	15 000
---	--------

BaNeFF i Norge summa	100 000"
----------------------	----------

- (9) NFI avslo klagers søknad ved brev av 15. mars 2017, og opplyste at søknaden ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Det ble videre opplyst at klager kunne henvende seg til NFI dersom de ville ha en nærmere begrunnelse for vedtaket, jf. forvaltningsloven § 24.
- (10) I e-post av 22. mars 2017, gav NFI en nærmere begrunnelse for vedtaket, hvor det ble påpekt at det ikke er noen automatikk i at tidligere tilskuddsmottakere får tilskudd. Videre ble det påpekt at det var flere momenter som medførte at klager ikke nådde opp i konkurransen med de andre søknadene:

"• For det første var søknaden lite detaljert rundt hva tilskuddet skulle benyttes til i Norge. Selve søknadsteksten er en generell pressemelding, hovedsakelig om hva som skal skje i Sverige. Ingen filmer nevnt, ingen gjester nevnt, ingen andre typer arrangementer/special events nevnt.

• Opprinnelig budsjett var generelt for hele festivalen og ikke opplysende for kostnadene i Norge. Ettersendt budsjett mangler oversikt over inntekter/finansieringsplan. Det fremkom at dere søkte om 100 % dekning av kostnadene, noe vi bare helt unntaksvis gir.

• Videre scorer tiltaket lavt på formelle kriterier i forbindelse med ansvarlig for tiltaket, eier av oppgitt organisasjonsnummer. Sarah Z. Mitic KONTOR anses å ha liten relevans og kompetanse med avvikling av filmfestivaler. Dette er altså ikke diskvalifiserende, men gir en lav score.

MEDIEKLAGENEMNDA

- *Det er ikke sendt inn rapport eller regnskap for tiltaket i 2016."*

(11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 2. november 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager er klar over at NFI har endret søknadspraksis, men klager ble ikke informert om dette. Det ble søkt om støtte på samme måte som har vært gjort de siste 4-5 årene. Klager forstår det slik at søknaden fikk lav uttelling hovedsakelig på grunn av valget av det norske selskapet for søknaden, og manglende rapportering av festivalens tall fra 2016. Vurderingen vedrørende firmaet Sarah Z Mitics kontor som lokal partner godtas, men klager kunne anvendt andre firma til samme formål. Tidligere gikk det an å søke fra Sverige. Når det gjelder manglende rapport for 2016, har ikke dette blitt sendt inn tidligere. Rapportene og sifferanalysen har vært til eget bruk. Tall ble fremlagt så fort NFI ba om dette.
- (13) Det var ikke gjennomtenkt at søknadsteksten hovedsakelig beskrev hva som skulle skje i Sverige. Samtlige filmer var allerede bestemt i januar sammen med Cinemateket Oslo. De samme filmene reiste deretter til Bergen. Det at klager ikke sendte filmforslag var ikke et krav ved forrige søknad. Klager har tidligere pleid å levere budsjettet for hele festivalen, fordi filmer klager velger i Sverige fortsetter som Norgespremierer med gjester som allerede er varslet i programmet.
- (14) Det er gjort en stor jobb for at årets festivaler i Oslo og Bergen ble gjennomført. NFI avslo søknaden kort tid før premieren i april 2017, da klager allerede hadde sørget for gjester, opphold, kinoer og filmer, i tillegg til alt markedsføringsmateriale. Alt var klart til festivalen, og plutselig stod klager uten støtte. Festivalen ble gjennomført på egenhånd med svært begrenset kapasitet. Uten støtte fra NFI vil organisasjonen svekkes. Klager kommer selv til å stå for en del kostnader. I neste søknadsrunde vil klager følge retningslinjene bedre siden klager nå vet hva som trengs. Likevel trenger klager støtte til å dekke kostnadene for årets festival i Oslo og Bergen.

NFI har i det vesentlige anført:

- (15) NFI opprettholder sitt vedtak av 15. mars 2017. Kravene til hva søknaden skulle inneholde, fulgte av både søknadsskjema og retningslinjer. Det vises i denne sammenhengen også til redegjørelsen fra saksbehandler av 22. mars 2017, samt e-postkorrespondanse medio februar hvor saksbehandler innhentet ytterligere informasjon knyttet til søknaden. Krav om rapport fremgikk i tilsagnsbrev som fulgte tidligere tildelinger. Kravet til rapportering gjelder for alle våre tilskuddsmottakere og er et av vilkårene for tilskudd. Tildeling skjer etter vilkårene angitt i forskrift om tilskudd til filmformidling og utlysningskriteriene.
- (16) Det er et tydelig krav i ordningen om at søkeren må være registrert i enhetsregisteret. Nummeret klager oppgav tilhørte et selskap med lite relevant erfaring med filmfestivaler. Selskapet var registrert under sektorkoden "*andre helsetjenester*", og handlet om alternativ behandling av stress og traumer hos flyktninger, krigsveteraner osv. Dette ble ikke ansett veldig relevant, men ble ikke direkte utslagsgivende for avslaget.

MEDIEKLAGENEMNDA

- (17) Hovedgrunnen for avslaget var at søknaden ikke oppgav overbevisende opplysninger om delen av tiltaket som skulle foregå i Norge, samt at det endelige budsjettet fremsto som lite tillitsvekkende. Det er ikke et krav om at søkere må oppgi hvilke filmer som skal vises, men søknaden må inneholde informasjon om hvilke kostnader det søkes om tilskudd til, i dette tilfellet spesielt kostnader knyttet til avviklingen i Norge. Klagers søknad inneholdt kun en generell pressemelding for festivalen i Sverige som omtalte formålet med festivalen som en søknadstekst. Klagers første budsjett gjaldt for hele festivalen, som i all hovedsak avvikles i Sverige. NFI etterlyste et mer detaljert budsjett over kostnadene knyttet til Norge, samt hva avtalen med visningsstedene innebar. Det kom aldri noen avtale, bortsett fra at det ble opplyst at inntektene ble delt 50/50 mellom festivalene og visningsstedene. Hvor mye billettinntektene utgjorde kom ikke frem i budsjettet, som manglet finansieringsplan. I det nye budsjettet (fortsett på totalt 100 000 kroner), ble det blant annet oppgitt 50 000 kroner til dekning av reise og opphold for fem gjester. Det var ikke gitt noen nærmere opplysninger om dette i selve søknaden.
- (18) Ut fra en helhetsvurdering av søknadsrunden, nådde ikke klager opp i forhold til andre søkere. Det er tale om fordeling av et knapphetsgode som tildeles etter skjønn.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har påklaget NFIs avslag på søknad om støtte til det filmkulturelle tiltaket *"Balkan New Film Festival 2017- på Cinemateket i Oslo og Bergen"*. Klager viser til at det ble søkt om støtte på samme måte som klager har gjort de siste 4-5 årene, og at klager ikke ble informert om endret søknadspraksis.
- (20) Tilskudd til filmkulturelle tiltak gis nå i medhold av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (forskriften) § 5, jf. § 1, jf. forskrift om tilskudd til filmformidling 12. oktober 2016 (detaljforskriften) § 4. Det er Norsk Filminstitutt (NFI) som administrerer denne tilskuddsordningen. Denne klagen gjelder søknad om tilskudd etter de nye forskriftene.
- (21) NFIs søknadsskjema ga veiledning om hvilken informasjon som ville danne grunnlag for vurderingen. I e-post av 10. februar ble det i tillegg bedt om supplerende informasjon til søknaden, der det ble vist til NFIs retningslinjer for ordningen som trådte i kraft fra 2017. Det ble også bedt om ytterligere informasjon i e-post av 15. februar 2017, hvor NFI blant annet etterspurte et mer detaljert budsjett for kostnadene i Norge. Etter klagenemndas oppfatning har klager dermed fått tilstrekkelige opplysninger om søknadsprosessen.
- (22) Når det gjelder det norske firmaet ansvarlig for søknaden, viser klager til at andre firma kunne vært anvendt for samme formål, og at det tidligere var mulig å søke fra Sverige. NFI har opplyst at klagers tiltak scorer lavt på formelle kriterier i forbindelse med ansvarlig for tiltaket, da eier av det oppgitte organisasjonsnummeret anses å ha liten relevans og kompetanse med avvikling av filmfestivaler.
- (23) Det følger av detaljforskriften § 9 første ledd, at *"[s]øker skal være registrert i Enhetsregisteret"*. Det følger av andre ledd at *"[s]øker skal kunne dokumentere tilfredsstillende økonomisk, faglig og praktisk evne til å gjennomføre prosjektet"*. Etter tredje ledd er søker ansvarlig part overfor NFI, og skal kunne påta seg forpliktelser på vegne av prosjektet. Klager ble informert i e-post fra NFI av 10. februar om at det var et krav om at søkere måtte ha et organisasjonsnummer, og klager fikk mulighet til å oppgi

MEDIEKLAGENEMNDA

et norsk organisasjonsnummer som kunne knyttes til søknaden. Klagenemnda har ingen merknader til NFIs saksbehandling på dette punktet.

- (24) Når det gjelder manglende rapport for 2016, viser klager til at dette ikke har blitt sendt inn tidligere. Klager viser til at rapportene og sifferanalysen har vært til eget bruk, men at tall ble fremlagt så fort NFI ba om dette.
- (25) Det var angitt i retningslinjene for søknad om tilskudd at det i søknaden skulle gis informasjon om arrangøren, blant annet om eventuelle resultater/erfaringer. NFI har også påpekt at ettersendt budsjett mangler oversikt over inntekter/finansieringsplan. Videre er det presisert at NFI helt unntaksvis gir støtte til 100 % dekning av kostnadene, slik klager søkte om. Dette er i samsvar med detaljforskriften § 4 tredje ledd, hvor det fremgår at tilskudd til filmfestivaler *"skal ikke overstige 60 % av festivalens godkjente, samlede budsjett"*. Det kan ifølge bestemmelsen gjøres unntak for festivaler som retter seg mot barn og unge, men dette alternativet får ikke anvendelse her.
- (26) Klager viser også til at det ikke var gjennomtenkt at søknadsteksten hovedsakelig beskrev hva som skulle skje i Sverige. Samtlige filmer var allerede bestemt i januar sammen med Cinemateket Oslo. De samme filmene reiste deretter til Bergen. Klager har tidligere pleid å levere budsjettet for hele festivalen, fordi filmer klager velger i Sverige fortsetter som Norgespremierer med gjester som allerede er varslet i programmet.
- (27) Formålet med tilskuddsordningen er å *"bidra til at publikum i Norge får tilgang til et bredt og variert tilbud av norske og utenlandske filmer med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet"*, jf. forskriften § 5. Det følger av detaljforskriften § 4, at tilskuddsordningen skal *"bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge"*. Tiltakets betydning for norsk publikum og norsk filmkultur er altså i kjernen av tilskuddsordningens formål. Søker har ifølge detaljforskriften § 10 første ledd en opplysningsplikt, som innebærer å gi *"alle opplysninger som er nødvendige for å behandle søknaden"*, jf. § 10 første ledd. Det er klagers ansvar å sørge for at søknaden inneholder slik sentral informasjon.
- (28) Klager viser videre til at NFI avslo søknaden kort tid før premieren i april 2017, da alt var klart til festivalen. Det påpekes at uten støtte fra NFI vil organisasjonen svekkes, og at klager trenger støtte til å dekke kostnadene for årets festival i Oslo og Bergen.
- (29) Avslaget på klagers søknad er blant annet begrunnet med at tilskuddsmidlene er et knapphetsgode, og at prosjektet ut fra en helhetsvurdering ikke ble prioritert. Med en stor søknadsmengde og begrensede tilskuddsmidler, må NFI prioritere strengt, noe som også innebærer å prioritere ned noen søknader. NFI har forklart at hovedgrunnen for avslaget av klagers søknad, var at søknaden ikke oppgav overbevisende opplysninger om delen av tiltaket som skulle foregå i Norge, samt at det endelige budsjettet fremsto som lite tillitsvekkende. Det er i den forbindelse vist til at de varslede inntektene fra billettsalg ikke var med. Klagenemnda har ingen merknader til NFIs skjønnsutøvelse og kan heller ikke se at det foreligger andre feil.
- (30) Klagen tas ikke til følge.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

MEDIEKLAGENEMNDA

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk