



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 26. januar 2018 i sak 2017/340**

**Saken gjelder:** Utsatt iverksettelse – anmodning om endring av søknadsbeløp

**Klager:** Paradox Rettigheter AS

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Sigve Gramstad, Arne Krumsvik, Karin Fløistad og Gunn Enli

#### **Bakgrunn:**

- (1) Paradox Rettigheter AS (heretter klager) søkte 23. november 2017 om tilskudd til produksjon av spillefilmen *Knerten på dypt vann*. Søknaden ble levert i henhold til forskrift av 31. oktober 2016 nr. 1264 om tilskudd til audiovisuell produksjon § 3-7 (Tilskudd etter markedsvurdering).
- (2) Under «Søknadsbeløp» gikk det frem at klager søkte om 7,5 MNOK.
- (3) Etter utløpet av søknadsfristen sendte Norsk filminstitutt (heretter NFI) ut en oversikt over hvem som hadde søkt i de ulike søknadskategoriene (også kalt tilskuddsnivåer).
- (4) Kort tid etter å ha mottatt søknadsoversikten, tok klager kontakt med NFI og forklarte at meningen hadde vært å søke om inntil 7 MNOK. Søknaden ville i så fall ha blitt vurdert opp mot andre søknader i denne kategorien (tilskuddsnivå 1).
- (5) Ved en feil hadde klager i stedet søkt om 7,5 MNOK. Som følge av dette ville klagers søknad bli vurdert for tilskudd inntil 15 MNOK (tilskuddsnivå 2).
- (6) Klager ba på denne bakgrunn NFI om å endre søknadsbeløpet i søknaden til 7 MNOK og vurdere søknaden under tilskuddsnivå 1.
- (7) NFI svarte på e-post 27. november 2017:

*«Hei igjen i Paradox*

*Vi har diskutert saken hos oss.*

*Det vil være særs ødeleggende for konkurransesituasjonen om NFI skulle godta en endring av en produsents søknad etter at søkerlisten er offentlig, - og etter at det dermed er kjent hvordan øvrige søkere har posisjonert seg med sine prosjekter. NFI godkjenner derfor ikke Paradox sin forespørsel om å flytte prosjektet fra det høye til det lave tilskuddsnivået.*

*Jeg skal ikke her argumentere for eller imot Steins bemerkning om at det gir ingen mening å søke 7,5 mill. i det høye nivået. Men jeg vil gjerne minne dere om at Paradox for et år siden, den 23. november 2016, søkte markedsordningen med samme prosjekt, og søkte*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

*også da om 7,5 mill. Den gang tok jeg kontakt med dere for å forvise meg om at dere var innforstått med at prosjektet ville bli vurdert i det høye nivået, og fikk da svar tilbake fra dere om dere var innforstått med det.*

*Knerten på dypt vann vil i denne søknadsrunden bli vurdert i det høye tilskuddsnivået.»*

- (8) NFIs beslutning om ikke å vurdere søknaden under det lavere tilskuddsnivået, ble påklaget ved brev datert 7. desember 2017. I klagen ble det også bedt om utsatt iverksettelse av vedtaket om tilskudd, jf. forvaltningsloven § 42.
- (9) Klagen med anmodning om utsatt iverksettelse, ble vurdert og avslått av NFI. Ved e-post datert 19. desember 2017 ble saken videresendt til Medieklagenemnda.
- (10) Den 21. desember 2017 ba klager også klagenemnda om å beslutte utsatt iverksettelse. Ved skriv datert 8. januar 2018 leverte klager videre en utfyllende klage.

#### **Anførsler:**

##### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (11) Ved en feil ble det skrevet 7,5 MNOK i stedet for 7 MNOK i feltet for «Søknadsbeløp». Så snart klager ble oppmerksom på denne feilen, tok man kontakt med NFI og ba dem om å flytte søknaden ned til tilskuddsnivå 1. NFIs avgjørelse om ikke å vurdere søknaden under dette tilskuddsnivået, må anses som en avvisning av søknaden og dermed et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. § 2 tredje ledd.
- (12) For at et eventuelt utfall av klagen i klagers favør skal få noen realitet, er det helt nødvendig at iverksettelsen av vedtaket utsettes til klagebehandlingen er avsluttet, jf. forvaltningsloven § 42.

##### **Norsk filminstitutt har i det vesentlige anført:**

- (13) Klagers søknad er ikke avvist. NFIs beslutning om ikke å tillate at søknaden endres, er en prosessledende avgjørelse. Beslutningen er ikke bestemmende for klagers rettigheter eller plikter, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b. En avgjørelse om å endre søknadsbeløpet, vil under enhver omstendighet skade konkurransesituasjonen og effektiviteten i saksbehandlingen, samt utvanne kravet om at søknaden skal være komplett.

##### **Klagenemndas vurdering:**

- (14) Saken gjelder klagers anmodning om å få søknaden sin endret og vurdert under et annet tilskuddsnivå. Klager har bedt om utsatt iverksettelse etter forvaltningsloven § 42 til dette spørsmålet er avgjort.
- (15) Overfor klagenemnda har NFI opplyst at vedtak om tilskudd vil bli truffet tidligst i begynnelsen av februar. Klagenemndas avgjørelse av spørsmålet om plasseringen av klagers søknad, vil foreligge før dette tidspunktet. Nemnda finner derfor ikke grunn til å ta stilling til klagers begjæring om utsatt iverksettelse.
- (16) Nemnda vil i det følgende først kort utdype bakgrunnen for klagen.

- (17) Klagers søknad om tilskudd er gjort etter den såkalte markedsordningen, jf. forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon § 3-7. I vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om slikt tilskudd, skal det særlig legges vekt på filmens «*forventede publikums- og inntektpotensial*», jf. § 3-7 tredje ledd.
- (18) Tilskuddsordningen er delt inn i to tilskuddsnivåer. Formålet med inndelingen er så vidt nemnda forstår å åpne for tilskudd til filmer med budsjetter av varierende størrelse, jf. Meld.St.30 (2014-2015) *En fremtidsrettet filmpolitikk* side 54.
- (19) De to tilskuddsnivåene er på inntil 7 MNOK (tilskuddsnivå 1) og inntil 15 MNOK (tilskuddsnivå 2). Samme prosjekt kan ikke motta tilskudd under begge nivåene. Klagers søknad var på 7,5 MNOK og havnet derfor under tilskuddsnivå 2. Klagers prosjekt vil – ifølge klager selv – ikke nå opp i konkurransen på dette nivået.
- (20) Dette er bakgrunnen for klagers anmodning om å få søknaden endret til 7 MNOK, og dermed få den vurdert under tilskuddsnivå 1, hvor klager hevder å ha en reell mulighet for å motta tilskudd. Denne anmodningen har NFI avslått.
- (21) NFIs avgjørelse om ikke å endre søknadsbeløpet og vurdere søknaden under tilskuddsnivå 1, må ifølge klager regnes som et enkeltvedtak. Avgjørelsen innebærer ifølge klager at NFI har avvist søknaden.
- (22) Et enkeltvedtak er en avgjørelse som generelt eller konkret er «*bestemmende*» for en persons «*rettigheter eller plikter*», jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b. Som enkeltvedtak regnes også avgjørelser om avvisning av en sak, jf. § 2 tredje ledd.
- (23) En sak er avvist når det aktuelle forvaltningsorganet – her NFI – har valgt ikke å realitetsbehandle saken.
- (24) Dette er ikke tilfellet i denne saken, hvor NFI foreløpig ikke har tatt stilling til klagers søknad om tilskudd. En slik realitetsavgjørelse vil som nevnt foreligge tidligst i begynnelsen av februar.
- (25) Slik klagenemnda ser det, er NFIs avgjørelse heller ikke «*bestemmende*» for klagers «*rettigheter*», jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b. En realitetsvurdering av klagers søknad, er som nevnt planlagt å finne sted i begynnelsen av februar. Det er først når utfallet av denne vurderingen er klar (tildeling eller avslag) at NFI har tatt en avgjørelse som er bestemmende for klagers rettsstilling.
- (26) Klagenemnda finner uansett at klagers anførsel om endring av søknadsbeløpet, ikke kan føre frem.
- (27) Anførselen knytter seg til at klager – ved en feil – fylte inn 7 500 000 i stedet for 7 000 000 i feltet «Søknadsbeløp». NFI burde ifølge klager ha skjønnet at dette var feil, og tatt kontakt med klager for å rette opp feilen. At NFI ikke gjorde dette, er altså anført å utgjøre en saksbehandlingsfeil.
- (28) Dersom en henvendelse til et forvaltningsorgan, for eksempel en søknad, inneholder feil, misforståelser, unøyaktigheter eller andre mangler som avsenderen bør rette, skal organet om nødvendig gi beskjed om dette, jf. forvaltningsloven § 11 fjerde ledd. En slik plikt følger også av det ulovfestede kravet til god forvaltningsskikk.

- (29) En forutsetning er at forvaltningen blir oppmerksom på feilen, og dermed får en oppfordring til å gjøre noe med den. Klager har etter det opplyste søkt om tilskudd hos NFI ved flere anledninger, herunder én gang tidligere med prosjektet *Knerten på dypt vann*. Søknadsbeløpet var også den gang 7,5 MNOK. NFI tok da kontakt med klager og spurte om dette var riktig, og fikk bekreftet at det var tilfellet. For NFI må klagers nåværende søknad derfor ha fremstått som utfylt i tråd med klagers egne intensjoner.
- (30) Søknaden til klager fremstår også for øvrig som både riktig og fullstendig. Det er ikke anført, og heller ikke holdepunkter for, at søknaden ikke kan vurderes som følge av den nevnte feilen, eller at søknaden uten videre vil bli avslått. Klagers karakterisering av forholdet som en feil, beror på klagers egne tanker om hva som skulle stå i det aktuelle feltet, og klagers egne vurderinger om sannsynligheten for å motta tilskudd i de to ulike kategoriene.
- (31) Det foreligger altså ingen feil i begrepets egentlige betydning. I den grad forholdet kan karakteriseres som en feil, er det videre ikke tvilsomt at feilen utelukkende skyldes klager selv, og ikke for eksempel uklarheter ved det aktuelle søknadsskjemaet.
- (32) Klagenemnda finner etter dette at klagers anførsel ikke kan føre frem.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

*Klagen forkastes*

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*