



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avvisning av leverandør, kvalifikasjonskrav

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av sommer- og vinterdrift av kommunale veier, gang- og sykkelveier, fortau og parkeringsplasser mv. Klager har anført at innklagede brøt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør, på bakgrunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav om kredittrating på tidspunktet for tildelingsevalueringen. Klagenemnda kom til at innklagede ikke hadde brutt regelverket.*

### Klagenemndas avgjørelse 29. januar 2019 i sak 2017/166

**Klager:** Ståle Holdahl Maskin og Transport AS

**Innklaget:** Vestvågøy kommune

#### Klagenemndas

**medlemmer:** Bjørn Berg, Marianne Dragsten og Karin Fløistad

#### Bakgrunn:

- (1) Etter avlysning av en konkurranse kunngjorde Vestvågøy kommune (heretter innklagede) 13. september 2017 en ny åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av sommer- og vinterdrift av kommunale veier, gang- og sykkelveier, fortau og parkeringsplasser mv. for perioden 2017–2021. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 estimert til 30 millioner kroner. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.2.2 angitt til 4. oktober 2017.
- (2) Anskaffelsen var delt opp i fire delkontrakter (fire roder). Rode 2, som klagen gjelder, var den med størst omfang.
- (3) Kravene til leverandørenes økonomiske og finansielle kapasitet var utformet på følgende måte i konkurransegrunnlaget:

Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjonskrav
Leverandøren skal ha en økonomisk og finansiell soliditet som gir oppdragsgiver trygghet for at leverandøren vil være økonomisk levedyktig i hele avtaleperioden.  Kravet vil bli ansett for oppfylt ved oppnådd kredittrating A	<ul style="list-style-type: none"><li>• Utvidet kredittvurdering/rapport, ikke eldre enn 3 måneder, fra et offentlig godkjent kredittvurderingsselskap som inneholder kredittvurdering av leverandøren – typisk angitt ved bokstavkarakter eller kortfattet tekst, samt forklaring til disse. Rapporten skal basere seg på</li></ul>

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no  
Nettside: www.kofa.no

(kredittverdigg). Leverandører med lavere rating vil bli avvist.	<p>siste kjente regnskapstall. Dato må tydelig fremkomme.</p> <p>Dersom leverandøren har saklig grunner til ikke å kunne fremlegge kredittvurdering (eksempelvis nystartede selskaper med kredittrating AN, enkelte utenlandske selskaper eller selskaper uten innrapporteringsplikt til Brønnøysundregistrene), kan leverandøren godtgjøre sin økonomiske og finansielle stilling med ethvert annet dokument som oppdragsgiver anser egnet, jf. FOA § 16-4.</p>
--	--

- (4) For den aktuelle delkontrakten mottok innklagede syv tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra Trygve Martinsen og Sønn AS (heretter valgte leverandør) og Ståle Holdahl Maskin og Transport AS (heretter klager).
- (5) Før utsendelse av tildelingsbrev ba innklagede om at dokumentasjon for kvalifikasjonskravene ble oversendt innen 10. oktober 2017.
- (6) Valgte leverandør oversendte etterspurt dokumentasjon 9. oktober 2017. I foretaksanalyse utført av Experian datert 16. august 2017 fikk selskapet en «*Commercial Delphi Score*» på 857, hvor gjennomsnittet for hovedbransjen var 611. Selskapet ble plassert i risikoklasse 6 som ble beskrevet som «*God Kredittverdighet: Under Gjennomsnittlig Risiko*». Forventet misligholdsrate var angitt til 0,44 prosent.
- (7) Innklagede meddelte tilbyderne 12. oktober 2017 at delkontrakten ville tildeles valgte leverandør.
- (8) Klager anmodet innklagede 18. oktober 2017 om å få bekreftelse på hvorvidt valgte leverandør faktisk oppfylte kravet til kredittrating A. Klager fremla i den forbindelse tilsvarende kredittvurderinger utført gjennom Bisnode CreditPro for valgte leverandør datert hhv. 10. 11. og 12. oktober 2017. Valgte leverandørs kredittrating var der «*B – Kreditt mot sikkerhet*».
- (9) Innklagede innhentet ny kredittratingsrapport fra Bisnode CreditPro 19. oktober 2017. Det fremgikk av denne at valgte leverandør 19. oktober 2017 hadde kredittverdighet «*AA – God kredittverdighet*». Under «*Historisk rating (detaljer)*» fremgikk følgende:

«Dato	Regn. år	Rating	Kreditt-limit (1000 NOK) Aktuell hendelse
2017-10	2016	AA – God kredittverdighet	260 NEI
2017-09	2016	B – Kreditt mot sikkerhet	0 NEI
2017-08	2016	AA – God kredittverdighet	260 NEI»

- (10) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 8. november 2017. Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. januar 2019.

## **Anførsler:**

### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (11) Innklagede brøt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør. Valgte leverandør oppfylte ikke kvalifikasjonskrav om kredittrating A.
- (12) Det er tidspunktet for evaluering og beslutning om tildeling av kontrakt som er avgjørende for om angitt kvalifikasjonskrav er oppfylt. På tidspunkter for tildelingsevalueringen hadde valgte leverandør kredittrating B. Kravet var angitt som absolutt. Avvik fra kravet ville medføre avvisning.

### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (13) Innklagede har ikke brutt regelverket. Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet.
- (14) Det avgjørende må være at kvalifikasjonskravet var oppfylt før kontraktsinngåelsen. Dette må under enhver omstendighet gjelde når det ikke er bevist at leverandøren ikke oppfylte kvalifikasjonskravet per tilbudsfristen og at dokumentasjonskravet var oppfylt.
- (15) Kravet ble stilt for å sikre at leverandørene hadde økonomisk og finansiell soliditet. Samtlige kredittvurderinger er basert på samme regnskapstall. Grunnen til at rapportene innhentet av klager viste karakter B var to betalingsanmerkninger som senere er bortfalt. Ved vurdering av soliditet er ikke betalingsanmerkninger relevant.

## **Klagenemndas vurdering:**

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder sommer- og vinterdrift av kommunale veier, gang- og sykkelveier, fortau og parkeringsplasser mv. som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 estimert til 30 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (17) Det følger av forskriften § 24-2 første ledd bokstav a at oppdragsgiver «skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (18) Med unntak av selskap som av saklige grunner ikke kunne levere en kredittrating, måtte leverandørene oppnå kredittrating A (kredittverdig) for å være kvalifisert. Det tilhørende dokumentasjonskravet etterspurte kredittvurderinger som maksimalt var tre måneder gamle. Ut over dette fremgikk det ikke av konkurransegrunnlaget noe om hvilket tidspunkt leverandøren skulle være kredittverdig.
- (19) Valgte leverandør sendte inn kredittvurdering fra Experian datert 16. august 2017 som viste kredittrating 6. Innklagede vurderte dette til å være tilstrekkelig for å oppfylle kravet. Det nevnes i denne forbindelse at valgte leverandør på dette tidspunktet ble gitt kredittvurdering AA av kredittvurderingssystemet Bisnode CreditPro. Nemnda legger på denne bakgrunn til grunn at dokumentasjonen fra valgte leverandør i utgangspunkt viste at leverandøren oppfylte kravet.
- (20) Klager har i ettertid vist til at en senere kredittvurdering av valgte leverandør ikke viste kredittrating A. Klager har anført at valgte leverandør derfor skulle vært avvist.

(21) Klagenemnda er ikke enig i dette. Det vises i denne forbindelse til klagenemndas avgjørelse i forente saker 2018/329, 2018/340 og 2018/341 premiss 100 flg. Nemnda uttaler i den saken at oppdragsgiveren hadde anledning til å legge vekt på den nye dokumentasjonen om leverandørens kredittverdighet. I den saken ledet dette til at leverandøren ble avvist. I foreliggende sak oversendte klager dokumentasjon som tilsa at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet. Foranlediget av henvendelsen fra klager innhentet innklagede den 19. oktober 2017 en ytterligere kredittvurdering av valgte leverandør som viste kredittrating AA. I tråd med det nemnda la til grunn i overnevnte saker, kan nemnda ikke se noen grunn til at innklagede ikke også kunne vektlegge dokumentasjonen som viser at valgte leverandør igjen oppfylte kvalifikasjonskravet.

(22) Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

***Konklusjon:***

Vestvågøy kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

*Dokumentet er godkjent elektronisk*