



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Kvalifikasjons- og dokumentasjonskrav. Avvisning av leverandør.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for utførelsesentreprise for Fv. 505 Skjæveland – Foss Eikeland. Klager anførte at valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av flere av kvalifikasjonskravene i konkurransen. Klager anførte også at innklagede hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved etterfølgende innhenting av opplysninger og dokumentasjon fra valgte leverandør. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. februar 2019 i sak 2017/171

Klager: Risa AS

Innklaget: Rogaland fylkeskommune v/fylkesordfører

Klagenemndas medlemmer: Halvard Haukeland Fredriksen, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Statens Vegvesen kunngjorde på vegne av Rogaland fylkeskommune (heretter innklagede) 10. mars 2017 en åpen anbudskonkurranse for utførelsesentreprise for Fv. 505 Skjæveland – Foss Eikeland, som omfattet blant annet hovedvei, bro over godsterminal, gang- og sykkelunderganger, rundkjøringer og flere adkomstveier. Tilbudsfrist var 27. april 2017.
- (2) Kontrakten ville tildeles tilbudet med lavest pris.
- (3) I konkurransegrunnlaget kapittel A punkt 10.1 ble det orientert om at Statens vegvesen, sammen med Bane Nor hadde besluttet å bygge broen over Ganddal godsterminal med «*lanseringsmetoden*» (også kjent som skyvemethoden). Dette ble ansett å gi «*en sømløs utbygging av brua der konstruksjonen produseres i en forskaling bak akse 6 (landkar) og skyves over hovedsporet og terminalområdet med sikring mot fallende gjenstander påmontert, slik at aktivitetene under kan foregå mest mulig uforstyrret*». Ved denne metoden ville «*montering av forskaling, armering og støyping av hovedkonstruksjonen*» ikke skje ute på broen, men «*trygt inne på «fabrikken» inne på brukaret*», hvilket ville gi redusert fare for uønskede hendelser.
- (4) Kvalifikasjonskravene fremgikk av konkurransegrunnlaget kapittel B.I kapittel B2, under punkt 1 «*Generelt om kvalifikasjonskravene og leverandørens besvarelse*», ble det orientert om at «*[l]everandører som ikke tilfredsstiller kvalifikasjonskravene vil bli avvist*», og at «*[m]anglende eller utilstrekkelig dokumentasjon på ett eller flere kriterier kan medføre at leverandøren blir avvist*».

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
Nettside: www.kofa.no

- (5) Et av kvalifikasjonskravene var at leverandøren skulle være et lovlig etablert foretak, hvilket skulle dokumenteres med attest fra Foretaksregisteret eller tilsvarende attest fra register for lovbestemt registrering i det land hvor leverandøren var etablert.
- (6) I punkt 3 «*Leverandører som deltar i konkurransen i fellesskap*», ble det under punkt 3.1 lagt til grunn at leverandørgruppen måtte sørge for «*nødvendig dokumentasjon av sine samlede kvalifikasjoner*», og at leverandørgruppen ville bli «*vurdert under ett for alle kvalifikasjonskrav med unntak for HMS og egenkapital*».
- (7) I punkt 3.2 «*Foretak som leverandøren må støtte seg på*», ble det understreket at dersom leverandøren måtte støtte seg på andre for å oppfylle kvalifikasjonskravene, «*må leverandøren dokumentere overfor oppdragsgiver at han vil ha rådighet over de nødvendige ressursene, jf. foa § 16-10 (2)*».

- (8) Videre:

«Foretak som tilbyderen støtter seg på, skal være lovlig etablerte foretak.

Leverandøren og foretak som leverandøren må støtte seg på, vil bli vurdert under ett for alle kvalifikasjonskrav med unntak for HMS og egenkapital. For HMS og egenkapital vurderes leverandøren og hvert enkelt foretak individuelt.

Dokumentasjonskrav for hvert enkelt foretak i leverandøren må støtte seg på:

Forpliktelseserklæring

Attest fra Foretaksregisteret eller tilsvarende attest fra register for lovbestemt registrering i det land hvor foretaket er etablert.

Ulykkesfrekvens (H1-verdi)

Dokumentasjon av egenkapital

Dokumentasjon av vesentlige endringer i tilbyders egenkapital i forhold til siste revisorbekreftede regnskap.»

- (9) I tillegg skulle komplett utfylt ESPD-skjema for hvert slikt foretak leveres der dette var gjort gjeldende for konkurransen.
- (10) Under punkt 4.1 «*Erfaringer fra tilsvarende arbeider. Referanseprosjekter*» ble det krevd at «*[t]ilbyder skal ha erfaring fra arbeid av samme art og vanskelighetsgrad*», og dokumentasjonskrav for dette var uttrykt på følgende måte:
- «Opplysninger om slike skal følge tilbud.»*
- (11) I punkt 5.1 «*Systematisk HMS-arbeid*» var det angitt:
- «Tilbyder skal ha system og rutiner som sikrer at HMS-arbeidet drives på en systematisk måte iht. internkontrollforskriften.
Jf. bekreftelse i E5 tilbudsskjema.»*
- (12) I punkt 5.2 «*Ulykkesfrekvens (H1-verdi)*» fremgikk det følgende:

«Dersom tilbyder er arbeidsfellesskap (leverandørgruppe), gjelder kravene for hver enkelt av deltakerne. Kravene gjelder også for evt. foretak som leverandøren støtter seg på for å være kvalifisert.

H1-verdien er definert som antall arbeidsulykker med fravær i forhold til utførte timeverk multiplisert med 10.

Gjennomsnittet av H1-verdi for de siste tre år bør være lavere enn 10. Dersom H1-verdien er høyere enn dette, skal det redegjøres for utviklingstendensen for H1-verdien og eventuelt F-verdien, som vil uttrykke alvorligheten i eventuell høy H1-verdi. Videre skal det med tilbud følge redegjørelse for om det er iverksatt forbedringstiltak, og i så fall også dokumentasjon av effekten av disse.»

- (13) Det ble så under punkt 6 krevd at *«tilbyders egenkapital er positiv»*. Det var også angitt at dette kravet *«gjelder også for evt. foretak som leverandøren støtter seg på for å være kvalifisert»*. Det fremgikk videre i den forbindelse at dokumentasjon av egenkapital skulle følge tilbud, i tillegg til dokumentasjon på *«eventuelle vesentlige endringer i tilbyders egenkapital i forhold til siste revisorbekreftede regnskap»*.
- (14) I punkt 7.2 var det stilt som kvalifikasjonskrav at nøkkelpersoner som skulle disponeres for oppdraget måtte inneha *«teknisk og faglig kompetanse og relevant erfaring»*, og for dette ble det krevd dokumentasjon.
- (15) Innklagede mottok tilbud fra åtte leverandører, herunder fra Risa AS (heretter klager) og fra arbeidsfellesskapet Bjelland AS/SV-Betong AS (heretter valgte leverandør).
- (16) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud under *«Beskrivelse av gjennomføring av Brunnholen Bru»* skrevet at:

«SV Betong vil stå for gjennomføringen av Brunnholen bru med sin kompetanse på forskaling og armerings arbeider. SV Betong har i sin organisasjon Per Berthelsen som ansatt (ref. CV ved lagt) på spennarmering som vil være en del av prosjektet og utføre spennarmering arbeidet i detalj på byggeplass. SV Betong vil benytte seg av Spenneteknikk eller Spennarmering Norge som leverandør på spennarmering. Spennarmering er en viktig del av prosjektet og vi føler vi har ivaretatt og innehar kompetanse på spennarmering.

På formbygging vil vi benytte Doka Norge som leverandør med medfølgende spesialist på formbygging. Doka Norge prosjekterer formen og fabrikken vi skal etablere. SV Betong vil med sine erfarne fagarbeidere stå for selve utførelsen av armering, forskaling og betongarbeider.

ILM - selve frem skyvningen av bruelementene vil vi benytte oss av spesialist fra Doka Norge og Doka International i Østerrike som leverer alt komplett inkl. hydraulikk, jekker og utstyr, design av neseparti inkl. montering og frem skyvning av elementene.

Vi har i utarbeidelse av anbudet også hatt tett kontakt med VSL i Sveits der vi har samarbeidet på ILM prosessene. SV Betong har også mulighet til å benytte seg av VSL i Sveits på tungløft og fremskyvning inkl. design av neseparti.

SV Betong har Dimensjon Rådgivning til å dokumentere temporære belastninger i produksjon og frem skyvning av bruelementer i samråd med Doka Norge.

Koordinering med Jernbaneverket vil vi benytte oss av Jan Olav Djuvsland som koordinator på prosjektet. Han har hatt tilsvarende rolle opp mot arbeid relatert mot jernbane.

Se vedlagte CV er og forpliktelseserklæringer ang. nøkkelpersonell.».

- (17) Ved tildelingsbrev av 11. mai 2017 ble tilbyderne informert om at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør.
- (18) Etter at klager påklaget tildelingsbeslutningen innhentet innklagede ytterligere dokumentasjon fra valgte leverandør. Dette gjaldt forpliktelseserklæring fra DOKA International, samt innhenting av H1-verdier for SV Betong og DOKA Norge AS for årene 2014 og 2015.
- (19) Kontrakt ble inngått mellom innklagede og valgte leverandør 23. juni 2017.
- (20) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 8. november 2017. Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. februar 2019.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Valgte leverandør skulle vært avvist, jf. forskriften § 24-2 (1). Hverken valgte leverandør selv eller de foretak arbeidsfellesskapet støtter seg på oppfyller kvalifikasjonskravet om «*erfaring fra arbeid av samme art og vanskelighetsgrad*». Valgte leverandør har uansett ikke fremlagt dokumentasjon som angitt i konkurransegrunnlaget.
- (22) Det medfører ikke riktighet at DOKA Norge AS har vært underentreprenør for brobygging etter skyvemetode. For prosjektet Gulli Bru var DOKA Norge AS kun leverandør av forskalingsutstyr og ikke en underentreprenør. Ved prosjektet Gulli Bru ble det benyttet en underentreprenør med erfaring fra internasjonale sammenlignbare prosjekter med hensyn til art og vanskelighetsgrad. Det er ikke tvilsomt at DOKA Norge AS er en leverandør av materiell og ikke en utførende entreprenør i forbindelse med det arbeidet som skal utføres.
- (23) Hverken SV Betong eller de foretak selskapet støtter seg på, har dokumentert erfaring med spennarmering. Det er angitt i tilbudet at SV Betong vil benytte seg av leverandørene «*Spenneteknikk eller Spennarmering Norge*». Det er imidlertid kun levert dokumentasjon for KB Spenneteknikk AS.
- (24) Det mangler også dokumentasjon fra underleverandørene VSL i Sveits, og Dimensjon Rådgivning AS.
- (25) Det er ikke levert dokumentasjon som angitt i konkurransegrunnlaget for DOKA International Østerrike. Det er ikke dokumentert attest fra Foretaksregisteret eller tilsvarende attest fra register for lovbestemt registrering i det land hvor foretaket er etablert, H1-verdi eller dokumentasjon av egenkapital.
- (26) Valgte leverandør oppfyller heller ikke kvalifikasjonskravet til nøkkelpersoners kompetanse. Tilbudt spesialist på formbygging, Carsten Poppe, er ikke medtatt i organisasjonskartet, og det er uklart hvilken rolle han skal ha i prosjektet. Tilsendt CV

for Carsten Poppe viser heller ingen relevant utdannelse og kan ikke oppfylle kravene til «*nøkkelpersoner*» eller tjene som dokumentasjon for oppfyllelse av kravet til erfaring fra arbeid av «*tilsvarende art og vanskelighetsgrad*».

- (27) Innklagedes innhenting av forpliktelseserklæring fra DOKA International, samt innhenting av H1-verdier for SV Betong og DOKA Norge AS for årene 2014 og 2015, representerer brudd på forhandlingsforbudet.
- (28) Klagenemnda bes ta stilling til erstatningsspørsmålet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (29) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravene og det var således ikke grunnlag for avvísning. Valgte leverandør har vist til at selskapet selv, eller underentreprenører selskapet råder over, har tilstrekkelig erfaring for å oppfylle kvalifikasjonskravene, og har dokumentert dette på tilfredsstillende måte. Vurderingene som er foretatt er ikke i strid med de grunnleggende kravene i loven, og det har heller ikke på annen måte skjedd en uforsvarlig, usaklig eller vilkårlig vurdering, ei heller en vurdering basert på feil faktum.
- (30) Det har ikke skjedd brudd på forhandlingsforbudet ved at det i foreliggende sak ble sendt to anmodninger om avklaringer. Innhenting av slik informasjon er lovlige avklaringer etter forskriften § 23-5.
- (31) Anskaffelsen er gjennomført i henhold til lov og forskrift om offentlige anskaffelser, og klagen må avvíses eller ikke tas til følge.

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av en utførelsesentreprise i forbindelse med prosjektet Fv. 505 Skjæveland – Foss Eikeland. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (33) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvíst etter forskriften § 24-2 (1) bokstav a, som følge av manglende oppfyllelse av flere av kvalifikasjonskravene i konkurransen.

Erfaring fra arbeid av samme art og vanskelighetsgrad

- (34) Et av kvalifikasjonskravene i konkurransen var at leverandøren skulle ha «*erfaring fra arbeid av samme art og vanskelighetsgrad*».
- (35) Klager fremholder for det første at valgte leverandør ikke har dokumentert erfaring med bygging av broer ved den såkalte skyvemetoden.
- (36) Ved vurderingen av hvorvidt kvalifikasjonskravene er oppfylt, utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. blant annet klagenemndas sak 2014/43 i premiss (23).

- (37) Klagenemnda legger til grunn at uttrykket «*samme art og vanskelighetsgrad*» normalt må forstås slik at tilbyderne må vise at de har erfaring fra tilsvarende prosjekter eller dokumentere erfaring fra alle kontraktens sentrale områder, se tilsvarende Borgarting lagmannsretts tilnærming i LB-2017-156250.
- (38) En sentral del av kontrakten i denne saken var bygging av bro etter «*skyvemetoden*». Den valgte byggemetoden for broen var angitt i konkurransegrunnlaget som et spesielt forhold ved anskaffelsen. For å oppfylle kvalifikasjonskravet, måtte leverandørene derfor kunne vise til erfaring med den nevnte metoden.
- (39) Valgte leverandør knyttet til seg underleverandører for å dokumentere erfaring med skyvemetoden. I tilbudet fra valgte leverandør var det vist til at arbeidsfellesskapet ville benytte seg av DOKA Norge AS og DOKA International, med medfølgende spesialist på formbygging, for arbeidet med forskyvning av broen. Det var også vist til at VSL i Sveits ville kunne brukes i forbindelse med dette arbeidet, og at også Dimensjon Rådgivning kunne bidra.
- (40) Det var vedlagt forpliktelseserklæring fra Doka Norge AS hvor det fremgikk at selskapet hadde forpliktet seg til «*Levering forskaling og ILM [Incremental Launching Method] material med «supervisor» med erfaring ILM – ref vedlagt CV*».
- (41) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud vist til referanseprosjekter fra hele DOKA-konsernet. Et av referanseprosjektene, «*Gulli Bru*», var utført i Norge. Slik saken er opplyst for klagenemnda, var det DOKA Norge AS som var underleverandør for Skanska Norge AS i dette prosjektet.
- (42) Klager fremholder at DOKA Norge AS kun sto for levering av materiell i dette prosjektet, og ikke hadde en prosjekterende rolle. Slik klagenemnda forstår det, kjennetegnes imidlertid skyvemetoden nettopp av høyere materialkrav enn ved bruk av andre metoder, ved at brokonstruksjonen skjer i segmenter som deretter forskyves på plass.
- (43) Under alle omstendigheter ble også Carsten Poppe tilbudt som «*supervisor*» med erfaring fra nevnte metode. Han var angitt som spesialist på formbygging og hans CV var vedlagt. Av denne fremgår det at Poppe har erfaring som «*Incremental launching site supervisor since 06/2000*» hvilket innebærer følgende arbeid:
- «*Contribution and support for the following tasks: Construction launching equipment, casting yard, hydraulic equipment; Installation temporary bridge bearings, launching, bridge bearing, formwork construction, construction follow-up platforms; optimization building process.*»
- (44) Klager fremholder at Poppe ikke har nødvendig kompetanse innen skyvemetoden, uten at klagenemnda kan se at denne innvendingen er nærmere underbygget. Klagenemnda kan ikke se at innklagede har brutt sin kontrollplikt ved ikke å undersøke Poppes erfaring ut over å gjennomgå hans fremlagte CV.
- (45) Etter klagenemndas vurdering er det dokumentert i valgte leverandørs tilbud at DOKA Norge AS, sammen med tilbudt spesialist på skyvemetoden, hadde tilfredsstillende erfaring med bygging av broer med denne metoden. Det forelå således ikke grunn til å avvise valgte leverandør på dette grunnlaget.

- (46) Klager har også anført at valgte leverandør ikke har dokumentert tilstrekkelig erfaring med spennarmering.
- (47) Etter det opplyste ville Ganddal bro få en lengde på 248 meter. Største spennvidde mellom søyler er oppgitt å være på ca. 55 meter.
- (48) Det var i valgte leverandørs tilbud angitt at det var SV Betong som skulle stå for forskalings- og armeringsarbeider ved bygging av broen. I valgte leverandørs tilbud fremgikk det videre at SV Betongs medarbeider Per Berthelsen ville «*være en del av prosjektet og utføre spennarmeringsarbeidet i detalj på byggeplass*». Berthelsens CV var lagt ved, og innklagede la til grunn at hans referanseliste viste tilstrekkelig erfaring med spennarmering sett hen til det arbeidet som skal utføres i dette prosjektet.
- (49) Innklagede har opplyst at valgte leverandørs referanseprosjekt «*Kvala*» ble vurdert som sammenlignbart med arbeidet i forbindelse med broen over Ganddal terminal. Det var angitt at det i prosjektet «*Kvala*» var utført arbeid med spennarmering på 130 meter bro med spennvidde 30 meter mellom søylene. Selskapet Smidt & Ingebrigsten AS var arkitekt for prosjektet, og SV Betong AS var oppført under «*Betongentreprise*» for prosjektet.
- (50) Klager fremholder at SV Betong AS benyttet seg av underleverandør for spennarmeringsarbeidet i dette prosjektet, og at selskapet følgelig ikke utførte disse arbeidene selv. Slik saken er opplyst, har imidlertid klagenemnda ikke holdepunkter for å underkjenne innklagedes vurdering på dette punkt.
- (51) Valgte leverandør har i sitt tilbud også uttrykt at man ville kunne benytte seg av underleverandørene KB Spennteknikk AS og Spennarmering Norge. Dette endrer ikke klagenemndas vurdering av at innklagede har foretatt en forsvarlig vurdering av valgte leverandørs kvalifikasjoner. Det fremgikk klart av valgte leverandørs tilbud at det var SV Betong AS som skulle stå som ansvarlig for forskalings- og armeringsarbeidet, og innklagedes vurdering, som klagenemnda ikke finner grunnlag for å overprøve, er at dette selskapet hadde den nødvendige erfaring.
- (52) Klagenemnda har etter dette ikke grunnlag for å konstatere at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*erfaring fra arbeid av samme art og vanskelighetsgrad*». Klagers anførsel fører ikke frem.

Nøkkelpersoners kompetanse

- (53) Klager anfører at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet om at nøkkelpersoner som skulle disponeres for oppdraget måtte inneha «*teknisk og faglig kompetanse og relevant erfaring*».
- (54) For så vidt gjelder klagers påstand om at tilsendt CV for Carsten Poppe ikke viser tilstrekkelig kompetanse og erfaring, viser nemnda til vurderingen i premiss (43) og (44) ovenfor.
- (55) Klager viser også til at Carsten Poppe ikke var angitt som nøkkelperson i valgte leverandørs tilbud, og at det var uklart hvilken rolle han skulle ha i prosjektet. I drøftelsene ovenfor har klagenemnda kommet til at innklagede kunne se hen til Poppes anførte erfaring med skyvemetoden i vurderingen av om valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravene, se premiss (44). At Poppe ikke er angitt som nøkkelperson i

tilbudet endrer ikke på dette, og det representerer heller ikke i seg selv et brudd på regelverket. Det er ikke satt eksplisitte krav i konkurransegrunnlaget om at personer som ble tilbudt som nøkkelpersonell måtte ha erfaring fra skyvemetoden.

Manglende dokumentasjon fra DOKA International og etterfølgende innhenting av forpliktelseserklæring

- (56) Klager har anført at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene for DOKA International. Dette gjelder manglende innlevering av attest fra Foretaksregisteret eller tilsvarende attest, H1-verdier og dokumentasjon av egenkapital for dette selskapet. Det er i forlengelsen av dette også anført at innhenting av forpliktelseserklæring etter tilbudsinngivelsen utgjør en ulovlig avklaring i strid med forskriften § 23-5.
- (57) Klagenemnda har kommet til at valgte leverandør hadde vist tilfredsstilte erfaring med skyvemetoden ved å støtte seg på DOKA Norge AS sammen med tilbudt «*supervisor*» for den nevnte metoden, se premiss (45). For DOKA Norge AS hadde valgte leverandør lagt ved forpliktelseserklæring og firmaattest fra Brønnøysundregistrene, årsberetning fra 2015 og resultatregnskap for 2014 og 2015, og et referanseprosjekt hvor DOKA Norge AS hadde vært underleverandør.
- (58) Det var angitt i forpliktelseserklæringen fra DOKA Norge AS vedlagt valgte leverandørs tilbud, at deres forpliktelse omfattet «*Levering forskaling og ILM [Incremental Launching Method] material med «supervisor» med erfaring ILM – ref vedlagt CV*». Det var naturlig å forstå forpliktelseserklæringen slik at DOKA Norge AS alene hadde tilstrekkelig erfaring med skyvemetoden.
- (59) På bakgrunn av klagers innsigelser, ba innklagede likevel om en avklaring av om DOKA Norge AS/DOKA International faktisk rådet over de nødvendige ressursene med erfaring innen de fagområder som var oppgitt i forpliktelseserklæringen. Innklagede mottok da en forpliktelseserklæring fra DOKA International, som en supplerende avklaring av forpliktelseserklæringen fra DOKA Norge AS.
- (60) Sett hen til at dokumentasjonen fra DOKA Norge AS etter klagenemndas oppfatning måtte kunne anses tilstrekkelig til å oppfylle kvalifikasjonskravet, kan ikke innklagedes etterfølgende henvendelse til valgte leverandør anses i strid med regelverket. Klagenemnda går derfor ikke inn på spørsmålet om etterfølgende innhenting av forpliktelseserklæringen ville utgjort en ulovlig avklaring i strid med forskriften § 23-5 for det tilfellet at valgte leverandør også måtte støttet seg på DOKA International for å oppfylle kvalifikasjonskravene.
- (61) På bakgrunn av det resultat klagenemnda har kommet til, var det heller ikke nødvendig at DOKA International leverte attest fra Foretaksregisteret eller tilsvarende attest, H1-verdier eller dokumentasjon av egenkapital for dette selskapet. Det var etter klagenemndas oppfatning tilstrekkelig at denne dokumentasjonen var fremlagt for DOKA Norge AS.
- (62) Klagers anførsler om dette fører derfor ikke frem.

Innhenting av H1-verdier for SV Betong og DOKA Norge AS for 2014 og 2015

- (63) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å innhente H1-verdi for SV Betong og DOKA Norge AS for 2014 og 2015 etter at tilbud var innlevert.
- (64) Etter forskriften § 23-5 (1) kan oppdragsgiver *«be leverandørene ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger og dokumentasjon innen en kort tilleggsfrist dersom opplysningene eller dokumentasjonen synes å inneholde feil eller uklarheter eller dersom bestemte opplysninger eller dokumenter mangler»*. Forutsetningen er at dette ikke innebærer at tilbudet *«forbedres»*, jf. forskriften § 23-5 (2).
- (65) Forskriftsbestemmelsen i § 23-5 utvider adgangen til avklaring av forhold vedrørende tilbudet sammenlignet med tidligere regelverk, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2017/139 premiss (22). I den nevnte avgjørelsen premiss (27) kom nemnda etter en gjennomgang av rettskildebildet til at det avgjørende er *«om de endringer som skjer i avklaringsrunden, medfører så vesentlige justeringer av det opprinnelige tilbudet at det i realiteten dreier seg om et nytt tilbud. I så fall vil dette blant annet stride mot det grunnleggende likebehandlingsprinsippet.»*
- (66) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at *«[g]jennomsnittet av H1-verdi for de siste tre år bør være lavere enn 10»*. For SV Betong og DOKA Norge AS var det ikke gitt et slikt gjennomsnitt for de tre siste årene. Det var imidlertid oppgitt H1-verdi for SV Betong for 2016 og 2017, som viste verdier under 10, og for DOKA Norge AS var det gitt H1-verdi fra 2016, hvilket lå på langt under 10. Opplysningene i tilbudet ga altså holdepunkter for at H1-verdiene i selskapene var tilfredsstillende.
- (67) Innklagede valgte å be om flere tall fra valgte leverandør ettersom klager hadde tatt dette opp som en problemstilling i sin klage av 22. mai 2017. Etter det opplyste, bekreftet innhenting innklagedes vurdering av at leverandøren med underleverandører hadde ordnede forhold med HMS.
- (68) Etterfølgende innhenting av dokumentasjon kan tenkes å aktualisere enkelte problemstillinger i relasjon til prinsippene om likebehandling og gjennomsiktighet. Nemnda kan imidlertid ikke se at det er tilfelle her, ettersom det etter nemndas vurdering var tilstrekkelige holdepunkter i valgte leverandørs tilbud for at både SV Betong AS og underleverandøren DOKA hadde ordnede forhold med HMS.
- (69) Det er etter dette ikke i strid med forskriften § 23-5 at innklagede innhentet historiske ulykkestall fra SV Betong og DOKA Norge AS.
- (70) Klagenemnda legger videre til grunn at det faktum at H1-verdier for DOKA International ikke var vedlagt tilbudet, og ikke innhentet i ettertid, heller ikke kan anses som brudd på regelverket av samme grunn som redegjort for over hva gjelder dokumentasjon på finansiell og økonomisk kapasitet.

Konklusjon:

Rogaland fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk