



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Gille Advokater DA
Akersgt. 8
0158 OSLO
Norge
Esther Lindalen Rohde Garder

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0349-12

Saksbehandler: Tine Sæbø

Dato: 25.10.2018

Avvisningsvedtak i klagesak

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. desember 2017 på offentlig anskaffelse av rigg, drift og nedrigg i forbindelse med rehabiliteringen av Gjøvik rådhus. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at deler av klagen er for sent fremsatt, og de resterende anførselene klart ikke kan føre frem eller ikke er tilstrekkelig opplyst.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Gjøvik Rådhus AS (heretter innklagede) kunngjorde 9. februar 2017 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rigg, drift og nedrigg i forbindelse med rehabiliteringen av Gjøvik rådhus. Tilbudsfrist var 13. mars 2017. Anskaffelsens verdi var estimert til kr. 14.000.000 ekskl. mva. Anskaffelsens verdi isolert sett tilsier at anskaffelsen skulle fulgt forskriften del I og II, men anskaffelsen var her en del av et større bygge- og anleggsarbeid, og av konkurransegrunnlagets fremgår det at anskaffelsesforskriften del III skulle gjelde for anskaffelsen. Anskaffelsen følger dette forskriften del I og III jf. også klagenemndas sak 2017/153 premiss 24 og 25. Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.
- (2) Innklagede mottok to tilbud innen tilbudsfristen, et fra Ragn-Sells Miljøsanering (heretter klager) og et fra Mylift AS. Tilbudene var på henholdsvis kr. 19 945 874 og kr. 14 835 403 (kr. 17 460 565 etter innklagedes kontrollregning). Kontrakt ble først tildelt Mylift AS, men tildelingen ble annullert i brev av 16. mai 2017.
- (3) Den 18. mai sendte innklagede et brev til klager der det fremgikk at innklagede stod igjen med et tilbud, og at dette var over budsjett, og at innklagede på dette grunnlag ville avlyse konkurransen og gjennomføre en ny konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring. Den 19. mai 2017 sendte innklagede en e-post til klager og inviterte klager

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

til et forhandlingsmøte den 22. mai. Hva som ble diskutert på dette møtet er imidlertid ikke opplyst av partene.

- (4) Innklagedes formulering i brevet av 18. mai 2017 tilsier klart at konkurransen ble avlyst på tidspunkt for utsendelse av brevet. Det at partene fortsatte å ha kontakt og at det ble gjennomført et forhandlingsmøte er ikke tilstrekkelig til å konkludere med at konkurranse ikke ble avlyst. Særlig ikke ettersom innklagede faktisk opplyste om at det ville bli gjennomført en ny konkurranse med forhandlinger uten forutgående kunngjøring. Den etterfølgende kontakten mellom partene er dermed mest nærliggende å se som forberedelser til denne nye konkurransen, eller eventuelt oppstart av denne.
- (5) Basert på dette ble konkurransen avlyst ved brev av 18. mai 2017, og klagen er fremsatt mer enn seks måneder etter avlysningen. I motsetning til det som var tilfellet når klagen i sak 2008/216 ble behandlet, angir klagenemndsforskriften nå at klage må fremsettes senest seks måneder etter at oppdragsgiver har avlyst konkurransen. Klagen er således for sent fremsatt jf. Klagenemndsforskriften § 6.
- (6) Klager anfører imidlertid at innklagede etter avlysningen av anbudskonkurransen igangsatte en ny konkurranse, og at denne er avlyst uten at det forelå saklig grunn til dette jf. forskriften § 25-4, og at avlysningen ikke ble meddelt «snarest mulig». Innklagede bestrider å ha startet en ny konkurranse. All den tid dette ikke er avgjørende for resultatet i saken finner imidlertid ikke sekretariatet grunn til å gå nærmere inn på dette.
- (7) I brev til klager datert 27. juni 2017 skrev innklagede at konkurransen med forhandling likevel ikke ble noe av. Begrunnelsen for dette var få eller ingen tilbud i konkurransene om «*vesentlige bygningsmessige entrepriser*». Slik saken ligger an er det ikke grunnlag for å betvile at dette rent faktisk var tilfellet. Det er heller ikke grunnlag for å hevde at begrunnelsen for avlysningen ikke var tilstrekkelig.
- (8) Det gir åpenbart ikke mening å inngå kontrakt om rigg og drift, uten at det også blir inngått avtaler om de bygningsmessige entreprisene. Innklagede hadde altså saklig grunn til å ikke inngå kontrakt, jf. forskriften § 25-4 (1). Klagers anførsel på dette punktet kan klart ikke føre frem, og er derfor uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda jf. klagenemndsforskriften § 9.
- (9) Når det gjelder spørsmålet om klager tidligere burde fått beskjed om at konkurransen med forhandling likevel ikke ble noe av, er de faktiske av betydning for dette spørsmålet ikke opplyst på en måte som gjør at klagenemnda kan ta stilling til spørsmålet. Klagers anførsel avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.
- (10) Ettersom sekretariatet har funnet at deler av klagen er for sent fremsatt, og de resterende anførselene klart ikke kan føre frem eller ikke er tilstrekkelig opplyst, avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Tine Sæbø
konsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Gille Advokater DA

Postadresse

Akersgt. 8

*Poststed*0158 OSLO
Norge*Kontakt/e-post*Esther Lindalen Rohde
Garder

Advokatfirmaet Glittertind AS

Postboks 1383 Vika

0114 OSLO
Norgeesther@gille.no
Mohsin Ramani
mohsin.ramani@glitterti
nd.no