



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 15. mai 2018 i sak 2018/18

Saken gjelder: Vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd

Klager: Bladet Vesterålen AS

Klagenemndas medlemmer: Sigve Gramstad, Karin Fløistad og Gunn Enli

Bakgrunn:

- (1) Medietilsynet tildeler produksjonstilskudd etter forskrift 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.
- (2) Bladet Vesterålen AS (klager) søkte 28. mars 2017 om produksjonstilskudd for 2017. Utgiverkommune var angitt å være Sortland. Klager oppgav å ha det største nettoopplaget på utgiverstedet.
- (3) I søknaden var det angitt at totalt antall utgivelser i 2016 var 6 034.
- (4) Medietilsynet avsto klagers søknad om produksjonstilskudd ved brev av 26. oktober 2017. Opplag beregnet av Norsk Opplagskontroll for 2016 var 6 086. Dette inkluderte 52 e-avisopplag. Medietilsynet la denne beregningen til grunn for vurderingen av søknaden. Klager har godtatt denne beregningen.
- (5) Medietilsynet gav følgende begrunnelse for sitt avslag av klagers søknad:

«Medietilsynet legger opplaget beregnet av Norsk Opplagskontroll til grunn for vurderingen av søknaden, og konstaterer at Bladet Vesterålen har mer enn 6000 i opplag i 2016.

Det har i mange år kommet ut flere aviser i Bladet Vesterålen sitt dekningsområde. Det er etter Medietilsynets vurdering en god pekepinn på at markedet Bladet Vesterålen kommer ut i er stort nok til å være bærekraftig. Videre peker Medietilsynet på at Bladet Vesterålen aldri har fått produksjonstilskudd. Medietilsynet kan ikke se at avisa står i fare for å bli innstilt dersom den ikke får produksjonstilskudd. Medietilsynet kan dermed heller ikke se at det er nødvendig å gi tilskudd til Bladet Vesterålen for å opprettholde konkurransen på utgiverstedet.

Etter § 12 i forskriften kan Medietilsynet gi dispensasjon fra bestemmelsene i forskriften. Medietilsynet vurderer at tilskudd hverken er nødvendig for å sikre konkurransen på utgiverstedet eller at markedet avisen betjener er for lite til å være bærekraftig. Kriteriene for å gi dispensasjon er dermed ikke til stede.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Medietilsynet mottok klage på vedtaket 3. november 2017. Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30. Lovens øvrige vilkår for å behandle klagen foreligger, jf. forvaltningsloven § 32.
- (7) Klagen ble oversendt til Medieklagenemnda 18. januar 2018.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. mai 2018.

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager anfører at Medietilsynets vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd må omgjøres.
- (10) Intensjonene for ordningen med produksjonsstøtte er å opprettholde en differensiert presse i hele landet. Det betyr blant annet å gi støtte til aviser med små opplag. Det er korrekt at klagers samlede opplag for 2016 er over grensen på 6 000 eksemplarer. Opplaget var imidlertid kun 86 opplag over 6000-grensen, og med videre fallende opplag. Se innsendte tall for januar 2017.
- (11) Klager kan ikke se at det skulle være til hinder for å motta produksjonstilskudd at klager aldri tidligere har mottatt slikt tilskudd.
- (12) Når Medietilsynet «*vurderer at avisa ikke står i fare for å bli nedlagt*» uten tilskudd, står dette kun for Medietilsynets egen vurdering. Klagers drift gikk med underskudd de to foregående år, og 2017 viser også røde tall. Ingen bedrift kan i det lange løp overleve ved å tære på opptjente midler fra tidligere gode tider. At klager i sin årsberetning gjerne ønsker å fremheve en positiv framtidstro har heller lite med sakens realiteter å gjøre. Så vidt klager kan forstå, er det her kun opplagstall det handler om.
- (13) Klager er ikke i stand til å være områdets eneste regionavis uten produksjonsstøtte slik annonsemarkedet har utviklet seg. Nedleggelse av Bladet Vesterålen vil bety et stort tap for regionen. Det er korrekt at det kommer ut flere aviser i klagers dekningsområde, men faktum er at det gjelder helt lokale aviser, hver med utgivelse i en enkelt kommune. De overlever med et nødsrik nettopp på grunn av produksjonstilskuddene.

Medietilsynets merknader til klagen:

- (14) Medietilsynet har vurdert klagen etter forvaltningsloven § 33 andre ledd og har ikke funnet grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket.
- (15) Medietilsynet viser til at det er viktig at pressestøtten blir administrert på en objektiv og konsistent måte etter gjeldende regelverk. Dette sikrer likebehandling og forutsigbarhet i ordningen.
- (16) Klagers opplag er på over 6 000, og fyller ikke kriteriene for å motta produksjonstilskudd etter forskriften § 4 første ledd nr. 1. Dersom opplaget synker til under 6 000 vil avisen, dersom øvrige bestemmelser i forskriften er oppfylt, etter søknad kunne motta støtte i fremtiden.
- (17) Medietilsynet finner heller ikke at kriteriene for å benytte dispensasjonsadgangen er oppfylt, jf. forskriftens § 12. Det vises til at klagers dekningsområde har en av Norges

tetteste forekomster av lokalaviser. Som nevnt kommer Bladet Vesterålen ut i Sortland kommune i Vesterålen. Avisens dekningsområde er Vesterålen (kommunene Andøya, Bø, Hadsel, Sortland, Øknes) og kommunene Kvæfjord og Lødingen. Andøyposten, Vesteraalens Avis, Øksnesavisa, Sortlandsavisa og nettavisa Vesterålen Online er medier som dekker de samme fem kommunene. I avisens dekningsområde bor ca. 35 000 mennesker. Den store avistettheten tilsier at klagers dekningsområde er stort nok til å sikre driften av et nyhets- og aktualitetsmedium.

- (18) Medietilsynet viser også til at klager hadde nær 2,3 millioner kroner i egenkapital ved utgangen av 2016. I årsberetningen for 2016 skriver styret: *«Styret vurderer selskapets stilling som tilfredsstillende og årsregnskapet for 2016 er satt opp under forutsetning av fortsatt drift.»*
- (19) Videre står følgende i årsberetningen: *«Omstillingene i mediebransjen fortsetter. Digitale medier blir stadig viktigere. Det påvirker både annonse- og abonnementsinntekter (...) For å møte denne situasjonen har BK fortsatt arbeidet med å utvikle nettavisa med systemer for abonnementsbetaling som også omfatter digital utgave. Man har tro på at BK vil kunne leve videre også i den digitale verden og samtidig bevare papirutgaven.»*

Klagenemndas vurdering:

- (20) Klager anfører at Medietilsynets vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd skal omgjøres.
- (21) Klager søkte 28. mars 2017 om produksjonstilskudd for 2017. Medietilsynet tildeler produksjonstilskudd etter forskrift 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften).
- (22) I søknaden var det oppgitt at klager har det største nettoopplaget på utgiverstedet. Klager søkte dermed produksjonstilskudd som nummerén-medium etter forskriften § 4 første ledd nr. 1, jf. § 2 åttende ledd. Det følger av forskriften § 4 første ledd nr. 1:

«Tilskudd etter denne forskriften gis bare til

1. Nummerén- og alenemedier som utkommer med minst én utgave per uke og har et gjennomsnittlig nettoopplag på mellom 1 000 og 6 000.»

- (23) Med opplag menes *«foregående års kontrollerte gjennomsnittlige nettoopplag fra ulike publiseringsplattformer»*, jf. forskriften § 2 femte ledd. Bladet Vesterålen hadde i 2016 et opplag på 6 086. Opplaget overstiger altså det gjennomsnittlige nettoopplaget som gir grunnlag for tilskudd til nummerén- og alenemedier. Dette er heller ikke bestridt av klager. Etter klagenemndas oppfatning kan klagen ikke gis medhold på dette punktet.
- (24) Det følger av forskriften § 12 første ledd at Medietilsynet – på nærmere angitte vilkår – kan gi dispensasjon fra bestemmelsene i forskriften:

«[...] Der det etter en konkret vurdering er nødvendig for å opprettholde konkurransen på utgiverstedet eller for å sikre driften av et nyhets- og aktualitetsmedium i et marked som er for lite til å være bærekraftig, kan Medietilsynet gi dispensasjon fra bestemmelsene i denne forskriften [...]»

- (25) Det første alternativet for å kunne gi dispensasjon etter forskriften § 12 er for å «*oppretholde konkurransen på utgiverstedet*». Utgiverstedet er i forskriften § 2 syvende ledd definert som «*den kommune der nyhets- og aktualitetsmediet har sin hovedredaksjon*».
- (26) Klagers årsberetning fra 2016 viser en egenkapital på nær 2,3 millioner kroner. Styret uttrykker i årsberetningen at de anser selskapets stilling som tilfredsstillende og at årsregnskapet er satt opp under forutsetning av fortsatt drift. Medieklagenemnda kan ikke se at Bladet Vesterålen står i fare for å bli innstilt dersom den ikke får produksjonstilskudd, og konstaterer på denne bakgrunn at alternativet for å gi dispensasjon for å «*oppretholde konkurransen på utgiverstedet*» ikke er oppfylt. Klager kan derfor heller ikke gis medhold på dette punktet. Bladet Vesterålen hadde som nevnt et opplag på 6 086 i 2016. Dersom klagers opplag synker til under 6 000, vil nettoopplaget kunne gi grunnlag for å få innvilget tilskudd i fremtidige år.
- (27) Det andre alternativet for å kunne gi dispensasjon, er for «*å sikre driften av et nyhets- og aktualitetsmedium i et marked som er for lite til å være bærekraftig*». I denne forbindelse påpeker klager at det kommer ut flere aviser i klagers dekningsområde, men at dette gjelder lokale aviser med utgivelse i en enkelt kommune. Medieklagenemnda er imidlertid av den oppfatning at en ved vurderingen av andre alternativ i forskriften § 12 må definere markedet som dekningsområdet til Bladet Vesterålen, og ikke begrense det til utgiverstedet. Medieklagenemnda mener at markedet på dette grunnlaget må regnes som de fem kommunene som utgjør Bladet Vesterålens dekningsområde. Medieklagenemnda konstaterer derfor at det heller ikke er grunnlag for å gi dispensasjon etter dette alternativet.
- (28) Klagers nettoopplag overstiger grensen som gir grunnlag for tilskudd etter forskriften § 4 første ledd. Medieklagenemnda har videre kommet til at vilkårene for dispensasjon etter forskriften § 12 heller ikke er oppfylt. Klagen tas derfor ikke til følge.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk