



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. mai 2018 i sak 2018/32

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm

Klager: Flimmer Film AS

Klagenemndas medlemmer: Sigve Gramstad, Karin Fløistad og Gunn Enli.

Bakgrunn:

- (1) Flimmer Film AS (heretter klager) søkte 25. september 2017 om tilskudd til utvikling av en dokumentarfilm med prosjekttittelen *Raaby*. Søknaden ble levert i Norsk filminstitutt (heretter NFI) sitt talentutviklingsprogram, *Nye veier*.
- (2) I den aktuelle søknadsrunden kom det inn totalt syv søknader om tilskudd, herunder fra Agitator AS – til dokumentarfilmprosjektet *It Hertz So Bad*.
- (3) Ved brev datert 16. november 2017 ble klagers søknad avslått.
- (4) Bakgrunnen for dette var at både *Raaby* og *It Hertz So Bad* hadde mannlige regissører. På grunn av NFIs handlingsplan om å bedre kjønnsbalansen i den norske filmbransjen, ble det anbefalt å overføre de resterende tilskuddsmidlene til en ny søknadsrunde i *Nye veier*-ordningen.
- (5) Avslaget ble påklaget til NFI 6. desember 2017, som valgte å opprettholde vedtaket.
- (6) Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev datert 17. desember 2017.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. mai 2018.

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) NFIs vedtak er utslag av en radikal kvotering som er i strid med likestillingsloven. Det er tvilsomt om vedtaket overhodet er egnet til å fremme likestilling. Vedtaket er uansett svært inngripende for Flimmer Film som filmproduksjonsselskap. Dette gjelder uavhengig av om man tar utgangspunkt i likestillingsloven direkte, eller vurderer spørsmålet etter ulovfestede forvaltningsrettslige regler.
- (9) Dersom NFI hadde planer om å øremerke midler til et prosjekt med en kvinnelig regissør, burde man for øvrig ha opplyst om dette ved utlysningen av tilskuddet. Noe annet er i strid med kravet til forutberegnelighet, og gjør at NFIs vedtak fremstår som usaklig/vilkårlig.
- (10) På grunn av kutt i midler, er den norske filmbransjen generelt sett inne i en sårbar fase. Norske dokumentarer har samtidig aldri vunnet så mange prestisjetunge priser som i fjor.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Ved å holde tilbake støtte til *Raaby* risikerer man å stanse et viktig prosjekt i det som allerede er en hardt rammet bransje.

NFIs merknader:

- (11) Etter kontakt med Likestillings- og diskrimineringsombudet, har NFI fått avklart at diskrimineringsvernet etter likestillingsloven bare kan påberopes av fysiske personer. Vi finner derfor ikke grunn til å behandle klagers anførsler om brudd på likestillingsloven nærmere.
- (12) Avslag på søknad om tilskudd kan prinsipielt sett ikke anses som et inngripende vedtak. Av NFIs søknadsveiledninger fremgår det at det kan gis *inntil* to tilskudd til utvikling innenfor hvert format i *Nye veier*-ordningen. Det er derfor ikke grunnlag for klagers forventning om å motta tilskudd. De offentlige interessene som ligger i å bedre kjønnsbalansen i den norske filmbransjen, vil under enhver omstendighet veie tyngre enn klagers forventning om tilskudd.
- (13) Vedtaket om å avslå klagers søknad og overføre de resterende midlene til en ny søknadsrunde, er i tråd med de prioriteringene som NFI kan og skal gjøre etter forskriften om tilskudd til audiovisuelle produksjoner. Vedtaket er utslag av en handlingsplan og et konkret mål om minimum 50 % kvinneandel på tilskudd til talentutvikling, som igjen er en oppfølging av Stortingets vedtak i Innst.83 S (2015-2016). Handlingsplanen har lenge vært kjent for aktørene i den norske filmbransjen, og målet om kvinneandel på 50 % fremgår av NFIs nettsider. Klager kan derfor ikke høres med at vedtaket ikke ivaretar krav til forutberegnelighet.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over NFIs avslag på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilmen *Raaby*. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (15) Klagers søknad, og NFIs behandling av den, reguleres av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften) og forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (forskriften).
- (16) Ordningen som klager har søkt i – talentprogrammet *Nye veier* – hører nærmere bestemt inn under forskriften § 3-6, som gir hjemmel for tilskudd etter kunstnerisk vurdering.
- (17) Tilskudd etter denne bestemmelsen skal stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk med høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper. Tilskudd kan gis til audiovisuelle verk i alle formater.
- (18) Det følger videre av forskriften § 3-5 at NFI, ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal basere seg på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal herunder legges vekt på «kjønnsbalanse», jf. første ledd bokstav e.

- (19) Av NFIs nettsider om *Nye veier*-ordningen, går det frem at det kan gis tilskudd til «inntil 2 prosjekt i hvert format».¹ Om kjønnsbalanse går det videre frem at det i henhold til NFIs handlingsplan er «et definert mål om 50% kvinneandel i talentutvikling/*Nye veier*».
- (20) Avslaget av klagers søknad, ble gjort med henvisning til den nevnte handlingsplanen for å bedre kjønnsbalansen i den norske filmbransjen. Både klagers *Raaby* og Agitator AS' *It Hertz So Bad* var dokumentarfilmprosjekter, og begge hadde en mannlig regissør. NFI valgte på denne bakgrunn å gi tilskudd til sistnevnte, og overføre de resterende tilskuddsmidlene til en ny søknadsrunde.
- (21) Klager anfører at denne vurderingen er utslag av radikal kvotering.
- (22) Anførselen har klager primært forankret i likestillingsloven (2013) § 7. En tilsvarende anførsel om brudd på likestillingsloven ble også vurdert av Medieklagenemnda i sak 2017/6.
- (23) Slik nemnda forstår forarbeidene til både likestillingsloven fra 2013, og den nye likestillings- og diskrimineringsloven fra 2017, gjelder diskrimineringsvernet etter dette lovverket bare for fysiske personer, se Prop.88 L (2012-2013) s. 55 og Prop.81 L (2016-2017) kapittel 10. Vernet kan derfor ikke påberopes av klager.
- (24) NFIs avgjørelse bygger så vidt klagenemnda kan se på saklige hensyn, et korrekt faktisk grunnlag og en forsvarlig skjønnsutøvelse.
- (25) Valget om å prioritere dokumentarfilmer med kvinnelige regissører, har som nevnt hjemmel i forskriften, og er resultatet av en handlingsplan som har pågått over lengre tid, jf. Medieklagenemndas sak 2017/6 premiss 31 til 33.
- (26) Målet om å få flere kvinner inn i den norske filmbransjen, kom til uttrykk i familie- og kulturkomiteens anmodning i Innst.83 S (2015-2016). Den politiske målsettingen er – i tillegg til forskriften § 3-5 – fulgt opp i hovedforskriften § 1, se Medieklagenemndas avgjørelse i sak 2017/6 premiss 19. Formålsbestemmelsen fastsetter generelt at alle tilskudd hjemlet i forskriften skal bidra til «en profesjonell, **likestilt** audiovisuell bransje [...]» (uthevet her). Dette er, som overskriften til bestemmelsen tilsier, et av de overordnede formålene for alle tilskuddsordningene, inkludert *Nye veier*-ordningen.
- (27) Vedtaket om å avslå klagers søknad i den aktuelle søknadsrunden bygger på en avveining av ønsket om å stimulere til produksjon av spillefilmer med høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og på målet om å få flere kvinner inn i den norske filmbransjen. I denne konkrete avveiningen har NFI valgt å la sistnevnte hensyn gå foran.
- (28) Nemnda kan ikke se at klagers anførsler gir grunnlag for å sette denne skjønnsutøvelsen til side. Valget om å overføre midler til en annen søknadsrunde, samsvarer for øvrig med informasjonen på NFIs nettsider om at det kan gis tilskudd til «inntil» to prosjekter i hvert format.

¹ <https://www.nfi.no/sok-tilskudd/dokumentar/nye-veier-dok>

(29) Klagers anførsler om at vedtaket er i strid med kravet til forutberegnelighet kan heller ikke føre frem. Nemnda viser her til det som er sagt ovenfor om vedtakets hjemmel i forskriften og NFIs uttrykte handlingsplan.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk