



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 21. juni 2018 i sak 2018/140**

**Saken gjelder:** Avslag på søknad om tilskudd til audiovisuell produksjon

**Klager:** Puzzle Filmproduksjon AS

**Klagenemndas medlemmer:** Sigve Gramstad, Arne Krumsvik og Leif Holst Jensen

#### **Bakgrunn:**

(1) Puzzle Filmproduksjon AS (heretter klager) søkte 14. september 2017 om tilskudd til produksjon av dokumentarfilmen *Historien om Rosenborg Ballklubb*.

(2) I vedtak av 1. november 2017 ble søknaden avslått av Midtnorsk filmsenter:

*«[...] Deres søknad ble dessverre ikke prioritert i denne søknadsrunden. Midtnorsk Filmsenter mottok 31 søknader fra 22 ulike søkere, og det ble søkt om til sammen 5,1 millioner kroner i tilskudd. På styremøtet 31.10.17 ble 13 prosjekter innvilget et samlet tilskudd på 2 345 000 kroner. [...]».*

(3) På e-post samme dag ba klager om en utdypende begrunnelse for avslaget. E-posten ble besvart av daglig leder hos Midtnorsk filmsenter 7. november 2017. Det ble for det første vist til at filmsenteret hadde blitt gjort kjent med en avtale som sådde tvil om klagers rettigheter til å produsere filmen. Dette var forhold som ifølge filmsenteret måtte ordnes opp i før det ville være aktuelt å gi prosjektet støtte. Det ble videre påpekt noen produksjonsmessige og finansielle svakheter ved søknader, herunder at klager oppga å inneha alle sentrale roller (manusforfatter, regissør og produsent) selv.

(4) På e-post 8. november 2017 ba klager om innsyn i dokumentasjonen rundt uklarhetene ved rettighetene til filmprosjektet.

(5) Midtnorsk filmsenter opplyste at uklarhetene stammet fra en avtale datert 2. juni 2016, og i e-post av 14. november 2017 ble det vedlagt en kopi av denne avtalen. Innsyn i øvrig dokumentasjon, herunder hvem som ga filmsenteret avtalen, ble avslått. Frist for å klage, både på avslaget om innsyn og behandlingen av søknaden, ble satt til tre uker regnet fra 14. november 2017.

(6) Avslaget på innsynsbegjæringen ble påklaget samme dag.

(7) Midtnorsk filmsenter forsøkte deretter å avklare om klager også ønsket å klage på behandlingen av søknaden. På e-post 28. november 2017 svarte klager at:

*«Det vil komme klage på behandlingen av søknaden også, men jeg må få bedre innsyn i dokumentasjon først [...]».*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Til dette meldte Midtnorsk filmsenter tilbake samme dag at:

*«[...] Da avventer jeg en eventuell klage på behandlingen av din søknad nr. 2017-1496 når Fylkesmannen er ferdig med sin behandling av din klage med hensyn til innsyn/dokumentasjon.*

*Jeg regner med å få tilbakemelding fra Fylkesmannen i løpet av noen få dager.»*

- (9) Ved Fylkesmannen i Sør-Trøndelag sitt vedtak, datert 7. desember 2017, ble filmsenterets avslag på innsyn stadfestet.
- (10) Klage på avslag av søknaden ble levert 9. februar 2018. Klagen ble behandlet på styremøte hos Midtnorsk filmsenter 10. april 2018. Avslaget av søknaden ble her opprettholdt:

*«Styret ved Midtnorsk Filmsenter støtter filmkonsulentens vurdering og opprettholder etter gjennomgang av saken, vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd til søknad nr. 2017-1496, Historien om Rosenborg Ballklub. Søknaden er avslått basert på en samlet vurdering i henhold til § 3-5 og § 3-6 i Forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon, Prioritering og Tilskudd etter kunstnerisk vurdering. Andre prosjekt i samme søknadsrunde ble av filmkonsulenten vurdert som sterkere. Klagesaken oversendes i sin helhet til Medieklagenemnda for endelig behandling.»*

- (11) Ved brev av 13. april 2018 ble saken oversendt til Medieklagenemnda.

- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. juni 2018.

#### **Anførsler:**

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (13) Midtnorsk filmsenter har nektet klager innsyn i dokumentasjon rundt den omstridte avtalen av 2. juni 2016, herunder hvem som sendte filmsenteret avtalen. Dette er det ikke hjemmel for. I strid med krav til forsvarlig saksbehandling har Midtnorsk filmsenter videre nektet å behandle klagers søknad. Klager ble først gjort kjent med dette etter at søknaden allerede var avslått.
- (14) Filmkonsulenten har uansett ikke lest søknaden godt nok. Dette viser seg blant annet ved at den videosnutten som det ble linket til i søknaden, har 0 visninger i perioden mellom søknadsfrist og avslag. Midtnorsk filmsenter har heller ikke holdt seg innenfor filmsenterets pålagte rammeverk for tildeling av midler.
- (15) Avslaget er ikke i tråd med begrunnelse for avslag ved tidligere tildelingsrunder og søknadsprosessen bærer preg av at filmsenteret forskjellsbehandler søknader.

#### **Midtnorsk filmsenter sine merknader:**

- (16) Klager ble 14. november 2017 oversendt den omstridte avtalen av 2. juni 2016. Ytterligere innsyn ble ikke ansett nødvendig, og Fylkesmannen stadfestet dette vedtaket ved sin avgjørelse av 7. desember 2017.

- (17) Det medfører ikke riktighet at klagers søknad ikke ble behandlet. Søknaden ble behandlet på lik linje med de andre innkomne søknadene i den aktuelle søknadsrunden, men nådde ikke opp i konkurransen.
- (18) Den ansvarlige filmkonsulenten oppgir at hun ikke husker om hun så klagers videosnutt, som lå ved søknaden. Filmkonsulentens vurdering var at klagers prosjekt ikke var av de sterkeste prosjektene i søknadsrunden, og dette kan være forklaringen på at hun ikke gikk i dybden på all dokumentasjon i søknaden.
- (19) Midtnorsk filmsenter forholder seg til forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon, og ikke klagers karaktersystem. Ut fra blant annet produksjonsmessige og økonomiske grunner, ble klagers prosjekt ikke prioritert i den aktuelle søknadsrunden. Dette ligger innenfor rammene av forskriften.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (20) Saken gjelder avslag på søknad om tilskudd til produksjon av dokumentarfilmen *Historien om Rosenborg Ballklubb*.
- (21) Klagers søknad, og Midtnorsk filmsenters behandling av den, reguleres av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften), og forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264. Reglene om tilskudd til utvikling, produksjon og lansering av audiovisuelle verk, fremgår av kapittel 3 i sistnevnte forskrift. Klagers søknad gjelder tilskudd etter forskriften § 3-6 (Tilskudd etter kunstnerisk vurdering).

#### *Innsyn*

- (22) Det følger av § 8 første ledd i hovedforskriften at Medieklagenemnda skal behandle klager over enkeltvedtak som er truffet «med hjemmel i denne forskriften».
- (23) Avslag på begjæring om innsyn er ikke et enkeltvedtak som er truffet med hjemmel i den nevnte forskriften, og nemnda går derfor ikke inn på klagers anførsler om dette.
- (24) Rett klageinstans for Midtnorsk filmsenters avslag på innsynskrav, er Fylkesmannen i Trøndelag (tidligere Fylkesmannen i Sør-Trøndelag), som er filmsenterets nærmest overordnede forvaltningsorgan, jf. forvaltningsloven §§ 28 første ledd og 21 andre ledd. Som det fremgår av sakens bakgrunn ovenfor, ble innsynskravet avgjort av Fylkesmannen den 7. desember 2017.

#### *Øvrige anførsler – klagefrist mv.*

- (25) En forutsetning for å ta resten av klagen til behandling, er at den er levert rettidig. Der klager har oversittet klagefristen, kan klagen – på visse vilkår – likevel tas under behandling, jf. forvaltningsloven § 31. Klagenemnda er ikke bundet av underinstansens vurdering av om disse vilkårene er til stede, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd andre setning.
- (26) Bakgrunnen for spørsmålet om fristoversittelse, kan oppsummeres slik:

- Underretning om avslaget ble sendt 1. november 2017. Klager ba samme dag om en begrunnelse for vedtaket. Begrunnelsen ble gitt 7. november 2017, og fra dette tidspunkt løp det en klagefrist på tre uker, jf. forvaltningsloven § 29 tredje ledd.
  - Ved e-post fra Midtnorsk filmsenter datert 14. november 2017, ble denne klagefristen forlenget med én uke, jf. forvaltningsloven § 29 fjerde ledd.
  - Ved e-post fra Midtnorsk filmsenter datert 28. november 2017, ble klagefristen utsatt til innsynskravet var avgjort hos Fylkesmannen.
  - Vedtaket fra Fylkesmannen er datert 7. desember 2017, men ble ikke mottatt hos Midtnorsk filmsenter før 20. desember 2017, etter purringer fra filmsenteret. Klager har opplyst at han ikke mottok vedtaket før i februar.
- (27) Slik klagenemnda ser det, er det uklart om Fylkesmannen i tilstrekkelig grad sørget for å gi klager underretning om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 27. At også klager kan kritiseres for ikke å ha purret på vedtaket tidligere, kan ikke tillegges avgjørende betydning.
- (28) Nemnda finner det uklart om klager har overholdt klagefristen. Denne uklarheten bør imidlertid ikke legges klager til last, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Nemnda mener det derfor er grunnlag for å realitetsbehandle klagers øvrige anførsler.

#### *Hvorvidt søknaden ble nektet behandling*

- (29) Klager anfører at Midtnorsk filmsenter har nektet å behandle søknaden, og at klager på et tidligere tidspunkt skulle ha blitt gjort kjent med grunnlaget for dette.
- (30) Anførselen knytter seg til en avtale datert 2. juni 2016, som ifølge Midtnorsk filmsenter sådde tvil om klagers rettigheter til filmprosjektet.
- (31) Det følger av forskriften § 3-3 bokstav a, at den som søker tilskudd «*må kunne dokumentere at produksjonsforetaket har de nødvendige rettighetene til å gjennomføre prosjektet*».
- (32) Av § 1-6 går det videre frem at søker plikter å gi tilskuddsforvalter «*alle opplysninger som er nødvendige for å behandle søknaden*».
- (33) Det er ikke tvilsomt at Midtnorsk filmsenter, i lys av den nevnte avtalen, var berettiget til å stille spørsmål om klagers rettigheter til å gjennomføre prosjektet. Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å gå nærmere inn på avtalen.
- (34) Så vidt nemnda kan se, er det ikke tvil om at klagers søknad *ble* behandlet på tross av uklarhetene rundt rettighetene til prosjektet. Klagers øvrige anførsler, jf. nedenfor, knytter seg nettopp til filmsenterets vurdering av søknaden. Klagers anførsel om at Midtnorsk filmsenter nektet å behandle søknaden, kan således ikke føre frem.

#### *Midtnorsk filmsenters vurdering av søknaden*

- (35) Klager anfører at den ansvarlige filmkonsulenten ikke har lest søknaden godt nok.

- (36) Påstanden om at søknaden ikke ble lest godt nok, knytter seg etter hva nemnda forstår først og fremst til en videosnutt som klager produserte sommeren 2017, og linket til i søknaden.
- (37) Midtnorsk filmsenter har forklart at den ansvarlige filmkonsulenten ikke kan huske om hun så videosnutten, men presiserer at klagers prosjekt uansett ikke ble ansett sterkt nok til å motta tilskudd i den aktuelle søknadsrunden.
- (38) Det er ikke tvilsomt at en filmkonsulent, innenfor de rammene som forskriften setter, har adgang til å foreta en foreløpig vurdering av hvilke søknader som er de beste i den konkrete søknadsrunden, og gå mer i dybden på disse. Søker har slik sett ingen berettiget forventning om at konsulenten vil gå i dybden på alt som er vedlagt søknaden.
- (39) Klager kan på denne bakgrunn ikke gis medhold på dette punktet i klagen.
- (40) Klager anfører videre at avslaget ikke er i tråd med filmsenterets retningslinjer for tildeling av midler. Til støtte for påstanden har klager vist til et karaktersystem som klager selv har utviklet, hvor det omsøkte filmprosjektet med ett unntak – formålet om å fremme samisk kultur – oppnår beste karakter på alle kriterier.
- (41) Klagenemnda bemerker at det er forskriften om tilskudd til audiovisuell produksjon som regulerer den aktuelle tilskuddsordningen, og ikke eventuelle karaktersystemer utviklet av søkerne til ordningen.
- (42) Klagenemnda tar utgangspunkt i forskriften § 3-6, som bestemmer at den aktuelle tilskuddsordningen – tilskudd etter kunstnerisk vurdering – skal stimulere til *«utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper»*.
- (43) Ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal Midtnorsk filmsenter foreta en *«samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn»*, jf. § 3-5. I den samlede helhetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor.
- (44) Det er med utgangspunkt i disse bestemmelsene at Midtnorsk filmsenter har vurdert klagers søknad.
- (45) I begrunnelsen for avslaget, som daglig leder ga 7. november 2017, ble det pekt på noen produksjonsmessige svakheter ved søknaden, herunder at klager oppga å inneha alle sentrale roller selv (manusforfatter, regissør og produsent). Klager har bestridt at dette er riktig. Av uklare grunner har klager likevel ikke villet oppgi navnene på de andre involverte. Det samme gjelder navnet på en profesjonell klipper som klager har opplyst at han vil bruke.
- (46) I begrunnelsen er det videre vist til at klagers finansieringsplan er ansett uklar/utydelig.
- (47) I den aktuelle søknadsrunden var det 2 345 000 kroner i disponible midler. Midtnorsk filmsenter mottok 31 søknader fra 22 ulike søkere, og det ble søkt om til sammen 5,1 millioner kroner i tilskudd. Med så mange søknader, og begrensede midler til disposisjon, har filmsenteret gjort den typen prioriteringer som forskriften § 3-5 gir anvisning på.

- (48) Klagers anførsler gir etter nemndas syn ikke holdepunkter for å tilsidesette filmsenterets vurdering om at søknaden hadde både produksjonsmessige og økonomiske svakheter, og at det i denne søknadsrunden kom inn andre og sterkere søknader. Klagers anførsler om uriktig vurdering av søknaden, kan ikke føre frem.
- (49) Klager har også anført at avslaget er ikke forenlig med begrunnelse for avslag ved tidligere tildelingsrunder, og at søknadsprosessen bærer preg av at filmsenteret forskjellsbehandler søknader.
- (50) Disse anførslene ble også fremsatt av klager i etterkant av en tidligere søknadsrunde, da med selskapet Mount Media AS som produsent, se klagenemndas avgjørelse i sak 2017/5 premiss 22 til 25. Nemnda kom i den saken til at anførslene ikke kunne føre frem, og kan ikke se at dette stiller seg annerledes her.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

*Klagen forkastes*

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*