



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2018/0210

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 15. april 2018 fra A og B på Stiftelsestilsynets vedtak av 23. mars 2018.

Saken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak om å godkjenne vedtektsendringer vedtatt med kvalifisert flertall av årsmøtet i Stiftelsen Gaustad kapell 21. april 2016. Valg av nytt styre ble besluttet på stiftelsens årsmøte året etter, 27. april 2017. Nye vedtekter ble sendt Stiftelsestilsynet for godkjennelse først i mai 2017. Disse ble godkjent ved vedtak av 23. mars 2018.

Tidligere styremedlem A varslet høsten 2017 at han anså nytt styre som ulovlig valgt ettersom de nye vedtektene ikke var godkjent av Stiftelsestilsynet på tidspunktet for valget av nytt styre. Stiftelsestilsynet vedtok samtidig med godkjennelsen av vedtektsendringene å gi stiftelsen dispensasjon fra stiftelsens vedtekter punkt 5 og 6 i medhold av stiftelsesloven § 45 annet ledd bokstav e og § 46 annet ledd.

Klagesaken reiser spørsmål om klagerne har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28. Dersom rettslig klageinteresse foreligger, blir spørsmålet om vilkårene for omdanning ved vedtektsendring i stiftelsesloven § 46 er oppfylt.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i medhold av stiftelsesloven, dekningsloven, arveloven og samvirkeloven, med mindre noe annet følger av særskilt lovbestemmelse.

Stiftelsesklagenemnda har full prøvelsesadgang, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er rettidig fremsatt og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok leder Hanne Ombudstvedt og medlemmene Caroline D. Ditlev-Simonsen og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

2.1 Kort om stiftelsen og gjeldende vedtekter

Stiftelsen Gaustad kapell (heretter stiftelsen), org. nr. 981 066 154, ble registrert i Stiftelsesregisteret den 20. februar 2007 med en grunnkapital på kroner 56 308.

Det følger av vedtekter for stiftelsen registrert i Stiftelsesregisteret 5. august 2014, at årsmøte

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

i stiftelsen skal holdes én gang i året. Alle som er bosatt i Eide kommune kan stille på årsmøtet, jf. vedtektene punkt 6. Årsmøtet er i vedtektene punkt 6 tillagt kompetanse til blant annet å velge to styremedlemmer med varamedlemmer. Etter vedtektene punkt 7, som gjelder omdanning, kan årsmøtet etter forslag fra styret beslutte omdanning med minst to tredjedels flertall av de avgitte stemmer.

Det fremgår av styreprotokoll av 17. februar 2016, sak 3/2016, at styret ønsket å endre gjeldende vedtekter. Både flertallets og mindretallets forslag til endring av vedtektene ble lagt frem for årsmøtet avholdt 21. april 2016.

Referat fra årsmøtet 21. april 2016 viser at det ble stemt over de to forslagene fra styret og at styreflertallets forslag ble vedtatt med minst to tredjedels flertall av de avgitte stemmene.

De nye vedtektene ble sendt til Stiftelsestilsynet for godkjenning først 5. mai 2017. Stiftelsestilsynet godkjente endringene ved vedtak 23. mars 2018.

Etter de nye vedtektene skal styrets sammensetning være slik:

«Stiftelsen skal ha et styre som består av 5 medlemmer og 2 vararepresentanter:

1,2) To styremedlemmer velges av Eide menighetsråd for samme valgperiode som menighetsrådet er valgt.

3) Kirkevergen i Eide

*4,5) To styremedlemmer velges ved årsmøtet i Gaustad kapell
Vararepresentanter: To vararepresentanter velges ved årsmøtet i Gaustad kapell»*

Før de nye vedtektene ble godkjent av Stiftelsestilsynet, hadde det 27. april 2017 blitt avholdt nytt årsmøte der nytt styre var blitt valgt. En av klagerne, A, sto på valglisten, men ble ikke gjenvalgt.

Bakgrunnen for ønsket om å endre styresammensetning var at soknepresten i Eide og lederen i Eide menighetsråd ikke lenger ønsket automatisk plass i styret i stiftelsen, slik de hadde hatt etter gjeldende vedtekter. Vevang Vel ønsket heller ikke lenger å velge medlemmer til styret i stiftelsen. Dette er bekreftet av Vevang Vel i skriv 5. oktober 2017, og tilsvarende av soknepresten i Eide og lederen i Eide menighetsråd, ved skriv av 12. oktober 2017.

Årsmøtet i stiftelsen velger de to siste styremedlemmene slik tidligere vedtekter bestemte.

Den 6. november 2017 fremla A en uttalelse der han fremholdt at sittende styre er ulovlig valgt ettersom styret ble valgt på bakgrunn av vedtekter som ikke ennå var godkjent av Stiftelsestilsynet.

Stiftelsestilsynet godkjente vedtektsendringene ved vedtak av 23. mars 2018. Det ble i denne forbindelse også gitt dispensasjon fra vedtektene punkt 5 og 6. Vedtaket ble påklaget av A og B 15. april 2018.

Stiftelsestilsynet har vurdert klagen, men har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket. Saken ble oversendt Stiftelsesklagenemnda i brev av 25. juni 2018.

Stiftelsesklagenemnda ba klager om nærmere avklaring av innholdet i klagen. Klagers tilbakemelding ble formidlet ved e-post av 22. januar 2019. Klager har kommet med ytterligere kommentarer i brev datert 28. januar 2019.

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse bygger på de saksdokumentene som nemnda har mottatt innen behandlingen av klagen.

3 Rettslig grunnlag for vedtaket

Stiftelsestilsynets godkjenning av vedtektsendringene er begrunnet med at vilkårene i stiftelsesloven § 46 annet ledd er oppfylt. Stiftelsesloven § 46 annet ledd lyder som følger:

«Dersom bestemmelsen ikke gjelder formålet med stiftelsen, og det ellers må anta at det ved opprettelsen ikke er lagt vesentlig vekt på den, kan omdanning skje når bestemmelsen viser seg å være uheldig eller uhensiktsmessig.»

Videre er det i vedtaket gitt dispensasjon fra vedtektene i medhold av stiftelsesloven § 45 annet ledd bokstav e, jf. § 46.

4 Stiftelsestilsynets vedtak

4.1 Vedtaket

Vedtaket av 23. mars 2018 lyder:

«1. Stiftelsestilsynet godkjenner endringene i punktene 2, 3, 5, 6 og 7 av vedtektene STIFTELSEN GAUSTAD KAPELL, org. nr. 981 066 154, som årsmøtet i stiftelsen fattet vedtak om 21. april 2016.

2. Det dispenseres fra punktene 5 og 6 for STIFTELSEN GAUSTAD KAPELL, org. nr. 981 066 154, i dette enkelttilfellet, slik at stiftelsens sittende styre anses som lovlig valgt.

3. De nye vedtektene blir registrert i Stiftelsesregisteret.»

4.2 Stiftelsestilsynets vurdering av vedtektsendringene

Stiftelsestilsynet vurderer først endringen i stiftelsens formål, vedtektene punkt 2, og skriver at de er endret *«i hovedsak ved at delformålet som gjelder arbeid med «infrastruktur i omgivelsene» er byttet ut med «bidra til de umiddelbare omgivelsene»*». Stiftelsestilsynet viser til at styreleder Anne-Lise Johnsen uttalte på årsmøtet i 2016 at det nye uttrykket inkluderte vei, parkeringsplass og gatelys frem til riksvei, men ikke eldreboliger. På denne bakgrunn anser Stiftelsestilsynet endringer i formålspunktet å være av språklig art og ikke en realitetsendring. Endringen behandles følgelig etter vilkårene i stiftelsesloven § 46 annet ledd. Da endringen ikke anses som uheldige eller uhensiktsmessige, jf. § 46 annet ledd, godkjenner Stiftelsestilsynet endringen.

Når det gjelder endringen i vedtektene punkt 3, presiserer Stiftelsestilsynet først at de faktiske forhold er forstått slik at det er kommunen som er eier av tomt og kapell, mens stiftelsen drifter og vedlikeholder. Videre uttaler Stiftelsestilsynet:

«Stiftelsens formål ble utvidet til drift og vedlikehold i 2013, mens den opprinnelig bare hadde til formål å samle inn midler til bygging av kapellet.

Stiftelsen har i punkt 3 om planer om minst 30 års virksomhet tatt inn et tillegg i punkt 3 om at kommunen skal overta stiftelsens oppgaver i 2030. Slik Stiftelsestilsynet ser det er denne informasjonen av veiledende art, og ikke bindende når det gjelder Stiftelsestilsynets behandling av eventuell fremtidig søknad om opphevelse av stiftelsen.

Stiftelsestilsynet anser på denne bakgrunn formuleringene i gjeldende vedtekter punkt 3 som uheldige eller uhensiktsmessige, jf. § 46 andre ledd, og godkjenner endringen.»

Deretter behandles endringene i punkt 5 og 6 om styresammensetning og årsmøter. Stiftelsestilsynet viser i denne sammenheng til uttalelsene fra soknepresten i Eide og lederen i Eide menighetsråd, samt Vevang Vel. Stiftelsestilsynet legger til grunn at stiftelsen ikke kan tvinge noen som ikke ønsker det til å inneha verv i styret eller være valgorgan. I tillegg vises det til at gjeldende vedtekter punkt 5 og 6 er uklare ettersom de oppgir både Vevang Velforening og årsmøtet i stiftelsen som det organ som skal velge de to siste styremedlemmene og varamedlemmer. På denne bakgrunn kommer Stiftelsestilsynet til at formuleringene i gjeldende vedtekter punkt 5 og 6 er uheldige eller uhensiktsmessige, og endringene godkjennes.

Om øvrige endringer uttaler Stiftelsestilsynet:

«Videre er det av praktiske årsaker gjort enkelte endringer om blant annet møteinnkalling og konstituering av styret (punkt 5), alder ved stemmerett på årsmøtet, kunngjøring av årsmøte, referent, protokollunderskrivere og valg av valgkomite (punkt 6), samt presisering av at alle vedtektsendringer må behandles av årsmøtet (punkt 7).

Stiftelsestilsynet anser formuleringene i gjeldende vedtekter punkt 5, 6 og 7 som uheldige eller uhensiktsmessige, jf. § 46 andre ledd, og godkjenner endringene.»

Stiftelsestilsynet viser så til at de har hensyntatt uttalelse fra A av 6. november 2017. A er etter det opplyste, nærmeste gjenlevende slektning av oppretter. A skriver i uttalelsen at han ble vraket som styremedlem av det han omtaler som en ulovlig valgkomite. Videre uttaler han at det nye styret etter hans oppfatning er ulovlig valgt ettersom de ble valgt ut fra endrede vedtekter som ikke er godkjent av Stiftelsestilsynet.

I vedtaket skriver Stiftelsestilsynet til dette at en uttalelse fra oppretter normalt skal vektlegges, men at uttalelsesretten ikke er en vetorett der oppretter kan blokkere for en omdanning når vilkårene ellers er til stede. Stiftelsestilsynet finner derfor ikke at uttalelsen fra A medfører noen endring av deres vurdering av at vilkårene for omdanning er tilstede.

4.3 Stiftelsestilsynets vurdering av unntak fra vedtektene i enkelttilfeller

Stiftelsestilsynet viser til at vedtektsendringer ikke er gyldige før de er godkjent av Stiftelsestilsynet, jf. stiftelsesloven § 48, og at dagens styre ble valgt på bakgrunn av vedtekter som på tidspunktet for avholdt årsmøte hvor disse ble valgt, ikke var godkjent av Stiftelsestilsynet.

Stiftelsestilsynet viser så til sin adgang til å gjøre unntak fra vedtekter i enkelttilfeller etter stiftelsesloven § 45 annet ledd bokstav e. Stiftelsestilsynet skriver at slikt unntak er å anse som omdanning og at vilkårene i stiftelsesloven § 46 derfor vil gjelde.

Stiftelsestilsynet legger til grunn at det hovedsakelig i dette tilfellet dreier seg om unntak fra vedtektene punkt 5 og 6, som regulerer hvem som kan være styremedlem, samt hvem som velger disse. Stiftelsestilsynet viser så til sin tidligere vurdering av at de endringer som var gjort i disse vedtektsbestemmelsene var gjort som følge av at de som tidligere var personlig oppnevnt ikke ønsket vervene lengre, og at tilsynet anser vilkårene for omdanning i § 46 annet ledd som oppfylt for disse endringene. Stiftelsestilsynet viser også til at de ville ha godkjent vedtektsendringene i 2016, dersom stiftelsen den gang hadde søkt, og konkluderer dermed med at vilkåret for unntak i dette enkelttilfellet fra stiftelsens vedtekter er oppfylt, jf. stiftelsesloven § 45 annet ledd bokstav e og § 46 annet ledd.

5 Klagers anførsler

Vedtaket er påklaget 15. april 2018. Klager innleder med å vise til det som anføres å være «ulovlig årsmøte» avholdt 21. april 2016. Klager mener at dette årsmøtet var ulovlig fordi saksbehandler i Stiftelsestilsynet hadde feilinformert stiftelsen om at det ikke kunne benyttes fullmakt ved årsmøter, og at når bruk av fullmakt da ikke ble tillatt på årsmøtet, fikk valg av vedtektsendringer et uriktig utfall.

Klager skriver i forlengelsen av dette at

«[n]år den samme feilinformator, [...] er saksbehandler og godkjenner sine egne feil blir jeg ikke bare forundret, men sterkt indignert over at slik kan skje i rettsstaten Norge.

[...]

Det blir for dumt når den som gir feil informasjon i neste omgang blir saksbehandler og kritikkløst godkjenner sine egne feil og fatter dispensasjonsvedtak for å dekke over egne feil.»

Klager fremsetter videre at

«[s]tiftelsen Gaustad kapell har sendt inn feil lovforslag [vedtektsforslag], da det er mindretallets lovforslag [vedtektsforslag] som hadde fått det nødvendige 2/3 flertall» dersom ikke Stiftelsestilsynet hadde «feilinformert årsmøtet».

Klager skriver videre at «[d]ette er så graverende at da jeg ble kastet som styreleder etter 18 år, som følge av at vedtekter som ikke var godkjent, ble benyttet på siste årsmøte, enda de ikke var innsendt til Stiftelsestilsynet».

Klager ber på denne bakgrunn om at «saken blir behandlet på nytt og rettet opp slik at den etter gjeldende stiftelseslovgivning og Stiftelsen Gaustad kapell sine gjeldende vedtekter, som er innsendt og merket med styrets mindretall [B] og [A] fortsetter som styremedlemmer».

Til selve vedtaket fra Stiftelsestilsynet fremsettes følgende:

«Vedtaket på side 5 i brevet påklages da det både strider mot sunn fornuft og er i strid med stiftelsesloven. Punkt 2 i vedtaket der det gis dispensasjon fra punktene 5 og 6 påklages.»

Dette utdypes med anførsel om at styret ikke har søkt om dispensasjon og at Stiftelsestilsynet ikke kan innvilge noe det ikke er søkt om. Det anføres videre at eventuelle nye vedtekter ikke kan gis tilbakevirkende kraft, slik som denne dispensasjonen har til hensikt.

6 Stiftelsestilsynets merknader til klagen

Stiftelsestilsynet bemerker at det er foretatt en ny vurdering av saken, men at Stiftelsestilsynet ikke har endret oppfatning. Det vises til vedtaket i saken.

Videre bemerkes det at Stiftelsestilsynet ikke kan se at det foreligger inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 for noen av saksbehandlerne i Stiftelsestilsynet til tross for tidligere veiledning av stiftelsen.

Stiftelsestilsynet presiserer videre at klagers hovedanførsel tolkes slik at styret er ulovlig valgt, og at A og B fortsatt må regnes som styremedlemmer. Stiftelsestilsynet viser i den forbindelse til at styrets flertalls vedtektsforslag ble vedtatt på årsmøte med to tredjedels flertall på alle punkter, bortsett fra ett om navneendring.

Stiftelsestilsynet viser videre til at sokneprest, menighetsleder og velforening alle hadde meldt fra om at de ikke ønsket å sitte i styret. Stiftelsestilsynet gjentar at de derfor fant å kunne godkjenne styrevalget ettersom vedtektene ville blitt godkjent dersom det hadde blitt søkt om godkjenning av vedtektsendringene rett etter vedtakelsen på årsmøtet i 2016. Det ble derfor også vedtatt dispensasjon fra de gamle vedtektenes bestemmelser om at sokneprest og menighetsleder skulle sitte i styret, samt de uklare dobbeltbestemmelsene om at både velforeningen og årsmøtet i stiftelsen skulle velge de to siste styrerepresentantene. Stiftelsestilsynet skriver så at man ikke kan se at ettertidig dispensasjon er til hinder for konklusjonen om at sittende styre ble ansett som lovlig valgt.

Videre bemerker Stiftelsestilsynet:

«Stiftelsestilsynet kan ikke se holdepunkt for klagers påstand om at mindretallets forslag, som blant annet innebar at årsmøtet skulle velge tre og ikke to representanter, i stedet skal legges til grunn. Med hensyn til klagers påstand om at han ble kastet fra styret som følge av at valget skjedde etter de nye vedtektene, vil Stiftelsestilsynet bemerke at ny bestemmelse om valgkomité i vedtektene punkt 6 ble enstemmig vedtatt, og det er ingen opplysninger i saken eller årsmøtetreferatet 2016 som tilsier at det var uenighet om valget av valgkomitèen. Til tross for vedtaket på årsmøtet 2016 om å ikke godta fullmakter, møtte det på årsmøtet 2017 (vedlegg 7) heller ikke opp tilstrekkelig med støttespillere til at [A] kunne gjenvelges. [B] var, slik det fremgår av årsmøtetreferatet 2017, ikke blant kandidatene ved styrevalget.»

Avslutningsvis bemerker Stiftelsestilsynet at forslaget til vedtektsendringer fra mindretallet i stiftelsens styre ville måttet behandles etter stiftelsesloven § 46 første ledd. Dette fordi det endret maktfordelingen mellom kirkens og bygdefolkets representanter og dermed berørte et forhold som normalt blir ansett som et forhold vesentlig vektlagt ved opprettelsen av stiftelsen.

7 Klagers kommentarer til Stiftelsestilsynets merknader til klagen

I brev mottatt 13. juli 2018 har klagerne gitt kommentarer til Stiftelsestilsynets innstilling. Kort oppsummert fremholder klager at grunnen til at klagerne har fremmet eget forslag til

vedtektsendringer var at klagerne mente at stiftelsen ikke lenger hadde behov for å sterk kirkelig innflytelse etter at kapellet stod ferdig.

Klager fastholder at Stiftelsestilsynets saksbehandler har gitt uriktig informasjon om muligheten til å stemme med fullmakt i forbindelse med årsmøtet, og at dette igjen har medført at styret i stiftelsen ved en feil har lagt det samme til grunn. Den samme saksbehandleren var dermed, ifølge klager, inhabil til å treffe vedtak om dispensasjon fra vedtekter.

Klager krever at mindretallets vedtektsforslag med innsendte fullmakter godkjennes, at valget av nytt styre underkjennes og at klagerne fortsetter som styremedlemmer.

8 Ytterligere informasjon fra klagerne

I e-post av 22. januar 2019 har klagerne utdypet bakgrunnen for langvarige uenigheter i menigheten.

Klagerne skriver blant annet følgende:

«Da denne saken har versert over flere år med et handlingslammet Stiftelsestilsynet, som har tatt motpartens parti og manglet objektivt gangsyn krever vi som styremedlemmer og part i saken, at hele saken gjennomgås på nytt, slik at vi kan få satt tingene på plass og få en slutt på denne tvistesaken, som har vært belastende for alle parter også de uskyldige.»

Klagerne har også i brev av 28. januar 2019 kommet med ytterligere kommentarer.

9 Stiftelsesklagenemndas vurdering

Stiftesklagenemnda tar først stilling til om klagerne har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28. Etter bestemmelsen kan enkeltvedtak påklages

«av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

Rettslig klageinteresse skal forstås på samme måte som begrepet rettslig interesse i tvisteloven § 1-3 nr. 2, som lyder:

«(2) Den som reiser saken, må påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.»

Det fremgår av forarbeidene til forvaltningsloven videre at

«vedtaket må berøre hans rettsstilling på en slik måte at det er rimelig og naturlig at han får adgang til å klage over vedtaket», jf. Ot prp. nr. 38 (1964-1965) side 97.

Klagerne, A og B, var styremedlemmer i stiftelsen frem til årsmøtet valgte nytt styre 27. april 2017. De anfører at det nye styret som ble valgt var ulovlig valgt fordi valget som ble foretatt i årsmøtet i 2017 var gjort ut fra de nye vedtekter punkt 5 og 6. Stiftelsesklagenemnda kan

ikke se at det er grunnlag for en slik anførsel all den tid de nye vedtektene punkt 5 og 6 ikke inneholdt endringer av bestemmelsene om valg av styremedlemmer. Her var ordlyden lik de gjeldende vedtektene:

«Årsmøtet skal velge 2 styremedlemmer med varamedlemmer som gjelder i rekkefølge for alle 5 styremedlemmer. Valget gjelder for 4 år.»

Sakens opplysning viser videre at i årsmøtet som ble avholdt var A på valg, men han fikk ikke tilstrekkelig stemmer til å bli gjenvalgt. B stilte ikke til gjenvalg. Stiftelsesklagenemnda finner det således ikke sannsynliggjort at A ble «kastet», som han har anført. Han fikk bare ikke tilstrekkelig antall stemmer til å bli gjenvalgt.

Stiftelsesklagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at klagerne har påvist et reelt behov for å få opphevet Stiftelsestilsynets vedtak av 23. mars 2018. Denne saken er etter nemndas syn heller ikke av prinsipiell karakter og kan heller ikke anses å være av stor personlig betydning for klagerne.

Da Stiftelsesklagenemnda har kommet til at vilkårene om rettslig interesse ikke er oppfylt, vil det ikke være nødvendig for nemnda å gå inn på klagers anførsler om at vedtaket er beheftet med saksbehandlingsfeil eller at Stiftelsestilsynet ikke kunne treffe vedtak om dispensasjon fra vedtektsbestemmelser.

Klagen blir å avvise.

Stiftelsesklagenemnda har merket seg at den veiledning Stiftelsestilsynet ga stiftelsen i 2016 om bruk av fullmakt i årsmøter er viet mye oppmerksomhet i klagen.

Stiftelsesklagenemnda viser i den forbindelse til sak 2016/6788 hvor nemnda uttalte at selv om Stiftelsestilsynet i forkant av årsmøtet i 2016 hadde gitt en tilbakemelding på sitt syn på forståelsen av bestemmelser i stiftelsesloven, hørte den *«videre avgjørelsen om hvordan stiftelsen ønsket å avvikle årsmøtet [...] under stiftelsen, og det var årsmøtet som besluttet at det ikke skulle gis adgang til å stemme ved fullmakt»*.

10 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen av 15. april 2018 avvises.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Oslo, 8. april 2019

Hanne Ombudstvedt
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk