



## Medieklagenemnda

---

### Klagenemndas avgjørelse av 18. juni 2019 i sak 2018/0469

**Saken gjelder:** Klage på avslag på anmodning om utbetaling av siste rate utviklingstilskudd

**Klager:** Strix Televisjon AS

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Sigve Gramstad, Leif Holst Jensen, Karin Fløistad og Gunn Enli

#### Bakgrunn:

(1) Ved brev datert 19. april 2010 vedtok Norsk filminstitutt (NFI) at prosjektet *Sara og Selma* skulle bevilges kroner 296 000 i tilskudd. Tilskuddsbrevet ble utstedt til That's Strix Entertainment AS.

(2) Av tilskuddsbrevet punkt 9 ble det presisert at tilskuddet ville bli utbetalt *«etter skriftlig anmodning fra produsent i følgende rater:*

*Rate 1: NOK 207 200 (70%)*

*Rate 2: NOK 88 800 (30%)»*

(3) Det fremgikk av samme punkt at *«[r]atene kan bare utbetales til filmens hovedprodusent»*.

(4) Ved brev datert 29. juni 2010 ble det anmodet om utbetaling av rate 1. Det ble vist til innsendt søknad og telefonsamtale vedrørende dokumentasjonskravene for utbetaling av rater. Det ble videre lagt ved tre vedlegg og vist til *«tidligere innsendt dokumentasjon»*. Dokumentasjonskravet ble ansett oppfylt og rate 1 pålydende kroner 207 200 ble utbetalt.

(5) I forbindelse med gjennomgang av utestående tilskudd kontaktet saksbehandler i NFI ansvarlig produsent i Strix Televisjon AS den 8. desember 2017 og etterlyste sluttrapport for prosjektet *Sara og Selma*. Produsenten skrev tilbake til saksbehandler samme dag og anmodet om utbetaling av rate 2 av utviklingstilskuddet. Hun la samtidig ved følgende dokumentasjon:

*«-Prosjektbeskrivelse*

- Manus eps 1-3*
- Produksjonsplan*
- Budsjett produksjon*
- Kontrakter på hovedrolleinnhavere»*.

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Det ble i e-posten også opplyst hvor man kunne laste ned ferdige episoder av serien.
- (7) Den 22. desember 2017 ble sluttregnskap og særattestasjon fra revisor også oversendt NFI.
- (8) I e-post 30. januar 2018 ba saksbehandler om en forklaring på hvorfor det var Strix Televisjon AS som anmodet om utbetaling av rate 2, og ikke opprinnelig tilskuddsmottaker That's Strix Entertainment AS. Produsenten opplyste da 1. februar 2018 om at grunnen til dette var at sistnevnte var oppløst og fusjonert inn i Strix Televisjon AS. Strix Televisjon AS hadde ved fusjonen tatt over alle rettigheter og plikter for det oppløste That's Strix Entertainment AS.
- (9) Etter gjentatte purringer på svar på anmodningen om utbetaling av rate 2, ble kravet om utbetaling avvist ved brev datert 20. juni 2018. Det ble i brevet gitt følgende begrunnelse for avslaget:

*«Kravet er fremsatt av et annet foretak enn det som fikk tilskudd, ref. tilskuddsbrev av 19.04.2010. Kravet avvises derfor.*

*NFI har en legitim interesse i å bli holdt orientert om overdragelse av rettigheter i prosjektet, og våre tilskuddsmottakere har en opplysningsplikt, jf. forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 7.9.2009 § 1-10;*

*«Tilskuddsmottaker plikter av eget tiltak å gi melding om eventuelle endringer i forutsetningene for tilskuddet.»*

*NFI har vurdert saken og finner ikke at det foreligger grunner til å omgjøre og skrive nytt tilskuddsbrev til det nye selskapet.»*

- (10) Avslutningsvis i brevet ble det orientert om klageretten etter forvaltningsloven, men samtidig opplyst av NFI ikke hadde tatt stilling til om Strix Televisjon AS hadde partsrettigheter eller rettslig klageinteresse i saken, jf. forvaltningsloven § 28.
- (11) Beslutningen ble påklaget 25. juni 2018.
- (12) Ved skriv datert 9. september 2018 ble klagen oversendt Kulturdepartementet. Klagesaken ble ved brev datert 2. november 2018 oversendt derfra til Medieklagenemnda, ved Klagenemndssekretariatet, for behandling i tråd med delegasjonsbrev datert 4. juni 2018.
- (13) Av oversendelsesbrevet fremgår det at NFI har vurdert å omgjøre vedtaket, men funnet å opprettholde sitt avslag på krav om utbetaling av rate 2. I brevet konkluderer NFI med at  
*«Strix Televisjon AS verken er part i saken eller har rettslig klageinteresse og har derfor ikke krav på utbetaling av tilskuddet».*
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 18. juni 2019.

**Anførsler:****Klager har i det vesentlige anført:**

- (15) Informasjon til NFI om fusjon var ikke mulig da fusjon først var klar etter tidspunktet for prosjektets avslutning. Tilskuddsmottaker That's Strix Entertainment AS var ved tidspunktet for revidert sluttregnskap 10. juni 2010 et selvstendig selskap. Fusjon med Strix Televisjon AS ble først fullbyrdet 24. juli 2010.
- (16) Det var NFI som i e-post 8. desember 2017 tok initiativ til siste rateutbetaling, og som senere trekker den.
- (17) At That's Strix Entertainment AS senere ble fusjonert inn i Strix Televisjon AS fikk ingen praktisk betydning for prosjektet. Det er ingenting som rokker ved berettigelsen av prosjektets levedyktighet.
- (18) At *Sara og Selma*-produksjonen faktisk også ble fullført og sendt i 15 episoder på TV2 høsten 2011 viser i all tydelighet at prosjektet var levedyktig og at NFI-støtten ga mulighet til å utvikle dette til en TV-serie.
- (19) NFI må omgjøre vedtaket om å avvise utbetaling av siste rate av utviklingstilskuddet til prosjektet *Sara og Selma*.

**Norsk filminstitutt sine merknader:**

- (20) NFI opprettholder avgjørelsen om å avvise krav om utbetaling av siste rate utviklingstilskudd til ny rettighetshaver.
- (21) Klager anses ikke som part i saken, og har heller ikke rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28, og har derfor ikke krav på utbetaling av tilskuddet. Klager har ikke et reelt behov for å få kravet avgjort. Kravet er heller ikke lenger aktuelt for å dekke utviklingskostnader siden prosjektet er ferdigstilt høsten 2011.
- (22) Det følger av tilskuddsbrevet at rapporteringsfristen var 10. juni 2010. Vilkåret er ikke oppfylt.
- (23) Mye taler for at kravet er foreldet. I tillegg har hverken opprinnelig tilskuddsmottaker eller det nye selskapet informert NFI om overdragelsen før i 2017, hele syv år etter at de skulle ha sluttrapportert. Det at prosjektet likevel ble gjennomført får ikke avgjørende betydning for NFIs vurdering av saken.

**Klagenemndas vurdering:**

- (24) Saken gjelder klage over NFI sitt avslag på anmodning om utbetaling av siste rate utviklingstilskudd, rate 2, til prosjektet *Sara og Selma*. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (25) Klagers søknad, og NFIs behandling av den, er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 7. september 2009 nr. 1168 og forskrift om tilskudd til utvikling og produksjon av fjernsynsserier av 17. desember 2009 nr. 1753.

- (26) Det følger av førstnevnte forskrift § 1-3 at enkeltvedtak med hjemmel i denne forskriften kan påklages til «[Kultur]departementet». Ved brev datert 4. juni 2018 ble denne myndigheten delegert til Medieklagenemnda.
- (27) Anmodningen om utbetaling ble opprinnelig avslått med begrunnelse at klager ikke var gyldig tilskuddsmottaker. I sin oversendelse til Kulturdepartementet, senere oversendt Medieklagenemnda for behandling, viser imidlertid NFI i all hovedsak til at de er av den oppfatning at klager ikke har klagerett, hverken som part eller som innehaver av rettslig klageinteresse. Det uttales så avslutningsvis at klager «derfor» ikke har krav på utbetaling av siste rate tilskudd.
- (28) Det er noe uklart for nemnda om NFI ved dette konkluderer med at klager ikke har klagerett eller om konklusjonen er at klager ikke har krav på utbetaling av rate 2, eller begge deler, og nemnda finner derfor å måtte vurdere begge disse forhold.

#### *Klageadgang – forvaltningsloven § 28*

- (29) Enkeltvedtak kan påklages av en part eller en annen med rettslig klageinteresse i saken, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.
- (30) En part er etter § 2 første ledd bokstav e en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.
- (31) Selskapet som mottok vedtaket om tilskudd, og som saken dermed direkte gjelder – That's Strix Entertainment AS – opphørte i 2010 da selskapet ble fusjonert med Strix Televisjon AS. Strix Televisjon AS overtok ved fusjonen rettighetene og pliktene knyttet til prosjektet *Sara og Selma*.
- (32) Det er imidlertid på det rene at det foreligger klagerett også for en person som har en reell og direkte interesse i utfallet av en avgjørelse. Medieklagenemnda viser i den forbindelse til Norsk lovkommentar note 761, hvor det fremgår at «[e]n parts rettsetterfølgere – for eksempel en arving eller en som har kjøpt den ting eller rett saken gjelder» også vil ha klagerett, «selv om suksesjonen finner sted etter at vedtaket er truffet, såfremt vedkommende har en reell, direkte interesse i utfallet».
- (33) Det er Medieklagenemndas vurdering at Strix Televisjon AS her klart har en reell og direkte interesse i utfallet, og dermed har klageadgang.

#### *Hvilket regelverk kommer til anvendelse*

- (34) Vedtaket om tildeling av utviklingstilskudd til *Sara og Selma*, ble truffet i 2010. Vedtaket ble truffet med hjemmel i forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 7. september 2009 nr. 1168 og forskrift om tilskudd til utvikling og produksjon av fjernsynsserier av 17. desember 2009 nr. 1753.
- (35) Disse forskriftene er nå opphevet og erstattet av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 og forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264. De nye reglene trådte i kraft 1. januar 2017.
- (36) Anmodning om utbetaling av siste rate utviklingstilskudd, ble fremsatt 8. desember 2017. Vedtak om avslag på klagers anmodning ble truffet 20. juni 2018.

- (37) De faktiske forhold som avslaget bygger på, nemlig at opprinnelig tilskuddsmottaker ble fusjonert inn i Strix Televisjon AS i 2010 uten at dette ble orientert om til NFI, fant imidlertid sted før ikrafttreddelsen av de nye reglene. Ved løsningen av de spørsmålene som saken reiser, tar Medieklagenemnda derfor utgangspunkt i forskriftene av 7. september 2009 nr. 1168 (heretter kalt *hovedforskriften*) og 17. desember 2009 nr. 1759 (heretter kalt *detaljforskriften* eller bare *forskriften*).

#### *Ugyldig tilskuddsmottaker*

- (38) Det følger av detaljforskriften § 3 første ledd at det er «*produksjonsforetaket som har fått vedtak om tilskudd*» som skriftlig må anmode om utbetaling av tilskuddet.
- (39) I denne saken er det på det rene at tilskuddsbrevet i 2010 ble utstedt til That's Strix Entertainment AS. Det var daglig leder i dette selskapet som anmodet om utbetaling av rate 1 av tilskuddet ved brev av 29. juni 2010, og det var også dette selskapet som altså i utgangspunktet skulle ha anmodet om utbetalingen av rate 2 for prosjektet *Sara og Selma*.
- (40) Opprinnelig tilskuddsmottaker ble imidlertid oppløst i 2010, etter å ha blitt fusjonert inn i Strix Televisjon AS (klager).
- (41) I NFI sitt avslag på utbetaling av rate 2 ble det som grunnlag for avslaget vist til at klager, som i 2017 anmodet om utbetaling av rate 2, ikke er samme foretak som fikk tilskudd ved tilskuddsbrevet av 19. april 2010. Det ble videre vist til at overdragelse av rettigheter og plikter i prosjektet *Sara og Selma* til klager fra opprinnelig tilskuddsmottaker ikke hadde vært opplyst om, og at NFI ikke hadde funnet «*at det foreligger grunner for å omgjøre og skrive ut nytt tilskuddsbrev til det nye selskapet*».
- (42) Medieklagenemnda legger til grunn at det følger av praksis at det ikke er utelukket at utbetaling av tilskudd *kan* gjøres til et nytt selskap, men at dette krever godkjenning av NFI. Som det fremgår av avsnitt (42), har NFI i denne saken også vurdert hvorvidt utbetaling skulle gis til klager, men konkluderte altså med at det ikke ble ansett å foreligge «*grunner for å omgjøre og skrive nytt tilskuddsbrev*» til klager. Det ble imidlertid ikke gitt noen nærmere redegjørelse for de vurderinger som var blitt foretatt, og hvilke forhold man hadde vektlagt som avgjørende for å *ikke* kunne finne å utbetale rate 2 til klager.
- (43) Medieklagenemnda har hjemmel til å overprøve alle sider ved saken, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd, og finner grunn til å gå inn på vurderingen av hvorvidt det foreligger forhold i denne saken som innebærer at NFI i denne saken burde utbetalt rate 2 av tilskuddet til klager, selv om klager ikke var opprinnelig tilskuddsmottaker.
- (44) NFI har i sitt avslag vist til hovedforskriften § 1-10 annet ledd og regelen der om at en tilskuddsmottaker har opplysningsplikt overfor NFI. Etter denne bestemmelsen har tilskuddsmottaker plikt til å gi NFI alle opplysninger som er nødvendige for å behandle en søknad om tilskudd, og også å gi melding om eventuelle endringer i forutsetningene for tilskuddet. Tilskuddsmottaker skal skriftlig underrette NFI om endringene og NFI skal skriftlig godkjenne disse.
- (45) En fusjon som innebærer overføring av rettigheter og plikter til et annet selskap, er etter Medieklagenemndas vurdering, et forhold som i utgangspunktet klart faller inn under en tilskuddsmottakers opplysningsplikt, og ved å unnlate å gi NFI melding om et slikt forhold, vil et foretak etter nemndas vurdering kunne ha brutt sin opplysningsplikt. Etter hovedforskriften § 1-13 første ledd bokstav a «*kan*» da NFI «*trekke tilbake tilsagn om*

*tilskudd, holde tilbake tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalte tilskudd».* Dette er også et forhold Medieklagenemnda anser som et moment i vurderingen av om tilskudd skal gis et annet foretak enn det foretaket som opprinnelig ble tildelt tilskudd.

- (46) I denne saken fremstår det imidlertid som noe uklart for Medieklagenemnda hvorvidt NFI har vært orientert om overdragelsen av rettighetene knyttet til *Sara og Selma* ved fusjonen i 2010. Det er ikke fremlagt skriftlig dokumentasjon på at dette har vært opplyst om, ei heller at det har blitt sendt skriftlig anmodning om utstedelse av nytt tilskuddsbrev. Skriftlig orientering om dette synes først å være fremlagt da NFI ba om en oppklaring omkring dette i forbindelse med klagers anmodning om utbetaling av siste rate tilskudd fremsatt 8. desember 2017.
- (47) Det var imidlertid saksbehandler i NFI som i desember 2017 kontaktet produsent i Strix Televisjon AS (klager) for å etterlyse sluttrapport på prosjektet *Sara og Selma*. Dette taler for at NFI var kjent med at det var Strix Televisjon AS som nå var ansvarlig for prosjektet.
- (48) Medieklagenemnda kan ikke ut fra sakens faktum se at det ville ha vært noe i veien for at NFI kunne ha utstedt nytt tilskuddsbrev dersom dette var blitt søkt om da That's Strix Entertainment AS ble fusjonert inn i Strix Televisjon AS i 2010. NFI har selv i sin oversendelse av klagesaken til Kulturdepartementet lagt til grunn at klager ved fusjonen også overtok alle utgifter knyttet til prosjektet *Sara og Selma*. Nemnda legger til grunn at dette også gjelder kostnader påløpt i forbindelse med utviklingen av prosjektet. Det synes derfor å være det faktum at opplysningen om fusjonen kom etter, og ikke før, anmodning om utbetaling som har vært avgjørende for NFI sin konklusjon om å avslå kravet på utbetaling av rate 2 fra klager.
- (49) NFI har i denne saken ikke etter Medieklagenemndas oppfatning vært tydelig i sin kommunikasjon overfor klager. Nemnda viser i den forbindelse til at NFI hadde jevnlig kontakt med produsenten i Strix Televisjon AS fra desember 2017 og utover våren 2018, uten at det ble orientert om de konsekvenser det ville kunne få at klager ikke hadde opplyst om fusjonen i 2010 før utbetaling av siste rate utviklingstilskudd var blitt anmodet om av ny rettighetshaver. I dialog med saksbehandler i NFI sendte ansvarlig produsent i denne perioden inn dokumentasjon påkrevd for utbetaling av rate 2.
- (50) NFI stilte riktignok i denne perioden spørsmål til klager om grunnen til at det var de, og ikke That's Strix Entertainment AS som ba om utbetaling av rate 2. Etter at ansvarlig produsent i e-post av 1. februar 2018 oppklarte overfor NFI at grunnen til dette var at That's Strix Entertainment AS ikke lenger eksisterer, gikk det imidlertid hele fire måneder før avslag på anmodningen ble vedtatt av NFI, uten at klager var blitt veiledet eller gitt mulighet til å rette opp i, etter det nemnda vurderer som, en enkel formalfeil.
- (51) Ettersom det følger av praksis at utbetaling av tilskudd *kan* gjøres til et nytt selskap, er det Medieklagenemndas vurdering at disse forhold, samt det forhold at Medieklagenemnda finner å kunne legge til grunn at både opprinnelig tilskuddsmottaker og klager her har vært i god tro, burde vært vektlagt. Det er med andre ord nemndas vurdering at NFI i denne saken burde utbetalt rate 2 av tilskuddet til klager, selv om klager ikke var opprinnelig tilskuddsmottaker.
- (52) NFI mener at rapporteringsplikten som fremgikk av tildelingsbrevet punkt 14, jf. punkt 12, ikke er oppfylt. Av disse punktene fremgikk det at prosjektbeskrivelse, historiebu og manuskript for minimum tre episoder, kontrakter med hovedroller, produksjonsplan og

budsjett samt finansieringsplan for hele prosjektet, skulle innsendes innen 10. juni 2010. Første rate ble utbetalt til That's Strix Entertainment AS etter anmodning fra daglig leder i brev av 29. juni 2010. Da må NFI enten har lagt til grunn at dokumentasjonskravet for utbetaling var oppfylt, eller at NFI etter en skjønnsvurdering likevel hadde grunnlag for utbetaling dersom dokumentasjonskravet ble ansett som mangelfullt oppfylt.

- (53) På bakgrunn av ovennevnte forhold er det Medieklagenemndas vurdering at NFI i denne saken burde utbetalt rate 2 av tilskuddet til klager, selv om klager ikke var opprinnelig tilskuddsmottaker.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

*Klagen tas til følge.*

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*