



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 21. juni 2018 i sak 2018/123

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til å delta på kurs i utlandet

Klager: [REDACTED]

Klagenemndas

medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Klager søkte 25. oktober 2016 om stipend til å delta på EAVE (European Audiovisual Entrepreneurs) Marketing Workshop, som ble arrangert 16.–20. november 2016 i Luxembourg.
- (2) Søknaden ble avslått av Norsk filminstitutt (heretter NFI) 23. november 2016 med henvisning til § 6 bokstav b i forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak:

«[...] Søknaden er behandlet iht. Forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak [FOR-2009-11-03-1334] § 6, bokstav b: «Søkeren må enten ha relevant utdanning på bachelornivå eller høyere, eller ha relevant og dokumenterbar filmfaglig yrkeserfaring.»

Med relevant menes her i henhold til det tiltaket det søkes stipend til. Slik vi leser din CV har du foreløpig relativt begrenset yrkeserfaring innenfor området kurset omfatter. På denne bakgrunn avslås søknaden [...].»

- (3) Vedtaket ble påklaget av klager 24. november 2016. Ved e-poster datert 16. desember 2016 og 3. januar 2017, sendte klager relevant tilleggsinformasjon til klagen.
- (4) Etter en gjennomgang av klagen og relevant tilleggsinformasjon, valgte NFI å opprettholde sitt vedtak.
- (5) Saken ble oversendt til Kulturdepartementet ved NFIs brev datert 25. januar 2017. Departementet videresendte saken til Medieklagenemnda 22. mars 2017.
- (6) Medieklagenemnda traff på den bakgrunn avgjørelse i saken 23. august 2017 (MKN-2017-3) som lød på oppheving av NFIs vedtak.
- (7) Medieklagenemnda viste til NFIs vurdering om at klagers utdanning ikke var tilstrekkelig relevant for tiltaket, og uttalelsen om at denne vurderingen var i tråd med gjeldende forvaltningspraksis på området. Nemnda uttalte at den ikke kunne finne noen dokumentasjon av denne praksisen. I mangel av slik dokumentasjon tok nemnda utgangspunkt i at bestemmelsens ordlyd ikke stilte særlig strenge krav: Det syntes å være tilstrekkelig at utdanningen skulle være «relevant».

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) NFI behandlet søknaden på nytt, og traff 13. oktober 2017 nytt vedtak om avslag på klagers søknad. Søknaden ble denne gang vurdert etter forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 og forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 kapittel 2. NFI har forklart at sistnevnte forskrift er en videreføring av den forrige forskriften, og at den nye forskriften ikke innebærer noen realitetsendringer på de punktene som søknaden gjelder.
- (9) I vedtaket ble det gitt en utfyllende begrunnelse for å avslå søknaden. Det ble for det første redegjort for NFIs forståelse og praktisering av regelverket. I begrunnelsen ble det videre forklart hvordan NFI generelt behandler søknader av den aktuelle typen. Med utgangspunkt i de to foregående punktene, ble den konkrete vurderingen av klagers søknad deretter gjennomgått.
- (10) Det ble vist til at tilskuddsordningen retter seg mot den utøvende og produserende delen av den audiovisuelle bransjen, det vil si først og fremst regissører, produsenter og manusforfattere. Det ble videre opplyst at NFI av denne grunn har avgrenset tilskuddsordningen mot eksempelvis distributører. For det konkrete arrangementet som søknaden gjaldt – EAVE Marketing Workshop – ble det påpekt at NFI hadde fast praksis for å gi støtte bare til produsenter.
- (11) Om klagers utdanning ble det sagt at selve graden – «*B.A. Degrees in Sociology, Communication and International Studies*» – ikke er innrettet mot den utøvende og produserende delen av bransjen, og at de enkeltstående emnene – som «*Tv/film screenwriting*» og «*Introduction to film*» – ikke er tilstrekkelig til å oppfylle kravet om relevant utdanning i forskriftens forstand. Om klagers filmfaglige yrkesfaring, som medarbeider i et filmdistribusjonsselskap, ble det påpekt at også denne falt utenfor virkeområdet for tilskuddsordningen.
- (12) Avslaget ble påklaget til NFI 2. november 2017, som valgte å opprettholde vedtaket.
- (13) Sakens dokumenter ble oversendt til Medieklagenemnda 15. mars 2018.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. juni 2018.

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Tilskudd skal gå til profesjonalisering av fagarbeidere i *alle* deler av den norske filmbransjen, ikke bare den utøvende og produserende delen av bransjen. En slik begrensning er ikke å gjenfinne i regelverket. NFIs vedtak bygger derfor på en uriktig forståelse av vilkåret om relevant filmfaglig yrkeserfaring.
- (16) Når det gjelder vilkåret om relevant utdanning, har Medieklagenemnda allerede fastslått at dette er oppfylt.

NFIs merknader:

- (17) Med fagarbeidere i den norske audiovisuelle bransjen, menes den utøvende og produserende delen av bransjen, i første rekke regissører, produsenter og manusforfattere. I den aktuelle tilskuddsordningen – tilskudd til deltakelse på kurs – har man altså ment å avgrense mot eksempelvis distributører. Klagers filmfaglige yrkesfaring, som medarbeider i et filmdistribusjonsselskap, oppfyller dermed ikke dette vilkåret.

- (18) Når det gjelder klagers utdanning, er dette en bachelor i «*Sociology, Communication and International Studies*». Utdanningen/graden er altså ikke rettet mot fagarbeidere i den utøvende og produserende delen av filmbransjen. De filmfaglige emnene som inngår i graden, som for eksempel «*Tv/film screenwriting*» og «*Introduction to film*», er ikke tilstrekkelig til å oppfylle kravet om relevant utdanning.
- (19) I prioriteringen av ulike søkere, ville NFI uansett ha måttet legge vekt på at klagers utdanning og erfaring ligger utenfor tilskuddsordningens formål, som altså er å bidra til kompetanseheving av den utøvende og produserende delen av filmbransjen. Det ville slik sett ikke være aktuelt å gi klager tilskudd.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til å delta på kurs i utlandet. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (21) NFIs opprinnelige behandling av søknaden ble behandlet av Medieklagenemnda i sak 2017/3. Som beskrevet i premiss 7 ovenfor, fant nemnda i den saken at NFI ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert den forvaltningspraksisen som vedtaket bygget på. I mangel av slik dokumentasjon tok nemnda utgangspunkt i at bestemmelsens ordlyd ikke stilte særlig strenge krav til hvilken utdanning søkeren måtte inneha, og på denne bakgrunn ble NFIs vedtak opphevet.
- (22) Den opprinnelige behandlingen av klagers søknad, ble gjort i henhold forskrift om tilskudd til manuskriptutvikling og utdanningsrettede tiltak av 3. november 2009 nr. 1334, som var gjeldende på dette tidspunktet.
- (23) Denne forskriften er nå opphevet og erstattet av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264, som har regler om tilskudd til enkeltpersoner i kapittel 2. NFIs nye behandling av søknaden er gjort etter disse reglene.
- (24) Reglene i den nye forskriften kapittel 2, er ifølge NFI en videreføring av reglene i forskriften fra 2009. Bestemmelsen i 2009-forskriften § 6 («*Generelle vilkår*») er videreført i 2016-forskriften § 2-2 («*Krav til søker*»). Bestemmelsen i 2009-forskriften § 8 («*Tilskudd til deltagelse på kurs i utlandet mv.*») er videreført i 2016-forskriften § 2-5 («*Tilskudd til faglig utvikling og deltakelse på bransjearrangement*»).
- (25) Begge forskriftene inneholder for øvrig den samme bestemmelsen om at NFI – ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd – skal legge vekt på formålet med den aktuelle ordningen, jf. 2009-forskriften § 7 fjerde ledd og 2016-forskriften § 2-3.
- (26) For så vidt gjelder de nevnte bestemmelsene, som er tema i denne saken, finner også nemnda at 2016-forskriften er en ren videreføring av bestemmelsene i 2009-forskriften. Nemnda finner derfor ikke grunn til å ta stilling til om søknaden skulle ha vært behandlet etter 2009-forskriften. Ved behandlingen av klagers anførsler tar nemnda utgangspunkt i 2016-forskriften (heretter bare forskriften).
- (27) Det følger av forskriften § 2-2 at søker – for å kunne motta tilskudd etter kapittel 2 (Tilskudd til enkeltpersoner) – må kunne dokumentere å ha enten 1) «*relevant utdanning på bachelornivå eller høyere*», eller 2) «*relevant yrkeserfaring*» fra den audiovisuelle

bransjen. Vilklårene er alternative, slik at bare ett av dem behøver å være oppfylt for å kvalifisere en søker til å motta tilskudd.

- (28) NFIs vurdering er at ingen av de to vilklårene er oppfylt for klagers vedkommende, noe klager altså bestrider.
- (29) Begge vilklårene må ifølge NFI leses i lys av formålet med den aktuelle tilskuddsordningen, som er å bidra til kompetanseutvikling av «fagarbeidere» i den norske audiovisuelle bransjen, jf. forskriften § 2-1.
- (30) Dette er klagenemnda enig i, jf. for så vidt nemndas sak 2017/3 i premiss 17.
- (31) Med «fagarbeidere» menes ifølge NFI aktører i den utøvende og produserende delen av bransjen, i første rekke regissører, produsenter og manusforfattere. Andre aktører i filmbransjen, som for eksempel distributører, faller dermed utenfor målgruppen for tilskudd etter forskriften kapittel 2 (Tilskudd til enkeltpersoner).
- (32) NFIs tolkning av forskriften strider ifølge klager med regelverket for øvrig. Klager har i denne sammenheng vist til bestemmelser i hovedforskriften av 7. oktober 2016 nr. 1196, herunder §§ 4 og 5 som gjelder lansering og formidling.
- (33) Nemnda bemerker at disse bestemmelsene gjelder helt andre tilskuddsordninger enn den som er til behandling i denne saken.
- (34) Slik klagenemnda ser det, er det gode grunner til å forstå den aktuelle tilskuddsordningen slik som NFI har forklart; at den primært tar sikte på å heve kompetansen blant produsenter, og ikke for eksempel distributører. Når det gjelder arrangementer som EAVE Marketing Workshop, er det derfor fast praksis for at NFI bare gir tilskudd til produsenter. Til lansering, formidling og distribusjon av film, finnes andre støtteordninger.
- (35) Slik saken nå er opplyst, herunder særlig hva gjelder formålet med og målgruppen for den aktuelle tilskuddsordningen, finner nemnda at det var riktig å avslå klagers søknad.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk