



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Johnson Controls Norway AS
Ensjøveien 23B
0661 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0147-8

Saksbehandler: Sofie Broch

Dato: 17.09.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 27. april 2018 på offentlig anskaffelse av kuldeanlegg til en fiskeforedlingsfabrikk på Grønøra på Orkanger. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Orkdal kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 10. januar 2018 en åpen anbudskonkurranse om totalentreprise for oppføring av en fiskeforedlingsfabrikk på Grønøra på Orkanger. Totalentreprisen var oppdelt i fem delkontrakter. Den påklagede delkontrakten gjelder kontrakt for prosesskjøling, frysing, varmepumpe og kjølemaskin for ventilasjonskjøling. Anskaffelsens totalverdi ble i kunngjøringen estimert til 100 millioner kroner. Tilbudsfrist var 20. februar 2018.

(2) I konkurransegrunnlaget var det angitt følgende om leveringsomfanget:

«Det skal medtas komplette anlegg som omfatter rigg, drift, registreringer, befaringer, levering, montering, forsikrings- og garantikostnader, innregulering, igangkjøring, kvalitetskontroller, prøving og dokumentasjon, kfr. fellesbestemmelser.

Alle disse kostnadene vil være med i den totale vurderingen av tilbudene.»

(3) Det var videre angitt at:

«Tilbyder skal i eget skriv klart og entydig oppgi hvilke løsninger, systemer og produkter som er valgt.»

(4) Om kuldeanlegget fulgte det av konkurransegrunnlaget at:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Kuldeanlegget skal betjene 10 kjølerom, ett fryselager og to automatiske platefrysere. Systemet består av seks delsystemer:

CO₂ til innfrysing og fryselagring

Ammoniakk (NH₃) som toppsystem for CO₂-kretsen og kjøling av kjølelake

Propylenglykol for kjølerom

Intern varmepumpe som løfter varmen fra kjølesystemet til temperatur tilpasset varmesystem

Deler av varmesystem for bygningsoppvarming, tappe/vaskevann og snøsmelting, kfr prinsipielt systemskjema for kjøle- og varmeanlegg

Etanolglykol for overskuddsvarme via tørrkjøler til uteluft

Kuldeanlegget skal leveres med egen innebygd automatikk hvor viktige styresignaler overføres til og hentes fra et felles SD-anlegg (SD-anlegg leveres av annen entreprenør).»

- (5) Etter konkurransegrunnlaget skulle kontrakt tildeles det tilbudet som hadde best forhold mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (70 prosent), «Kvalitet» (15 prosent) og «Kompetanse» (15 prosent).

- (6) Om evalueringen under tildelingskriteriet «Kvalitet» var det angitt:

«Det vil bli gjennomført en helhetlig vurdering av LCC egenskapene for materialer og tekniske løsninger. Vurderingen vil bli foretatt på bakgrunn av beskrivelsen av disse forhold som omtalt i punkt 4.5.

Det skal i tillegg gjennomføres en komplett LCC beregning for alle forhold i produksjonshaller. Gjennomført vurdering skal dokumenteres på en systematisk måte. Systematikken i utførte beregninger vil inngå som en del av den samlede vurderingen av LCC under dette punktet.»

- (7) Henvisningen til punkt 4.5 er feilskrift, da punkt 4.5 gjelder trykktesting. Korrekt henvisning er punkt 3.5 om «Krav til innlevert materiale». I dette punktet var det angitt at:

«Tilbudet skal gjøre rede for materialvalg og overflater, konstruksjoner og tekniske løsninger. Det skal leveres dokumentasjon på valgte materialer/produkter ved datablad og brosjyrer.

Generelt sett skal innlevert materiale være i samsvar med det som etterspørres i dette konkurransegrunnlaget med vedlegg og det som er beskrevet på Doffin. Følgende presiseres:

- Byggets tekniske kvalitet skal beskrives verbalt, men kortfattet, på en måte som gjør det mulig å vurdere de materialvalg som er foretatt i et livsløpsperspektiv. Materialvalg som avviker fra arkitektens anbefalinger skal kommenteres spesielt.*

- Byggets energisystem og termiske egenskaper skal beskrives på en måte som gjør det mulig å vurdere energiutslusene i et livsløpsperspektiv. Tilbyder skal oppgi de tekniske kvalitetene som tilbys.»*

- (8) Den 29. januar 2018 kom det inn et spørsmål vedrørende funksjonsbeskrivelsen:

«I beskrivelsen, under punktet om dokumentasjon som skal følge tilbudet, står det at man kort skal spesifisere valgte løsninger og funksjoner. Betyr det at man er fri til å velge andre løsninger enn det som framgår av beskrivelsen?»

- (9) VVS Rådgiverne AS svarte, på vegne av innklagede, som følger:

«Vi ønsker at beskrevne løsninger skal prises, men det er mulig å beskrive og prise alternativer. Alle løsninger som tilbys skal beskrives.»

- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra UAB Green Group Norway AS (heretter *valgte leverandør*) og Johnson Controls Norway AS (heretter *klager*).

- (11) Valgte leverandør innga et tilbud med en tilbudssum på kr 8 116 330. Klager innga et tilbud med en tilbudssum på kr 9 589 900.

- (12) Innklagede fikk bistand av VVS Rådgiverne AS for å gjennomføre evalueringen av tekniske forhold. Innklagede sendte 5. mars 2018 ut en meddelelse til leverandørene der de konkluderte med at *«UAB Green Group er innstilt som vinner av konkurransen»*. Sammen med meddelelsen la innklagede ved VVS Rådgiverne AS sin innstilling datert 22. februar 2018, der VVS Rådgiverne AS kom frem til følgende konklusjon:

«Med bakgrunn i ovenstående teknisk vurdering, innstiller vi på at levering og montering i hht. Totalentreprise 4 settes bort til UAB Green Group / Green Group AS til pris oppgitt i tabellen over, under forutsetning av at forhold rundt «utenlandskapet» avklares og det oppnås enighet om kontrakt.»

- (13) Klager påklaget tildelingsbeslutningen. Under klagebehandlingen, opplyste innklagede at valgte leverandør fikk 7,00 vektete poeng på tildelingskriteriet *«Pris»*, mens klager fikk 3,85 vektete poeng. På tildelingskriteriet *«Kompetanse»* fikk valgte leverandør 1,35 vektete poeng, mens klager fikk 1,2 vektete poeng.

- (14) Innklagede ga følgende begrunnelse for evalueringen av kvaliteten på leverandørens tilbud:

«Evaluering av kvalitet.

Avslutningsvis i vår anbudsevaluering kommer posten kvalitet, der vi har benyttet våre rådgivere innenfor VVS-området til å gjøre de faglige vurderingene. Dette er en totalentreprise, og det ligger en funksjonsbeskrivelse til grunn for utlysningen. Hvordan de oppgitte funksjonene blir oppnådd, er det opp til den totalentreprenøren som velges å løse. Noe vil bli avklart i samtaler i forbindelse med kontraktsinngåelse, resten vil løses i neste fase, detaljprosjekteringen.»

- (15) Det ble deretter vist til følgende poengtildeling under tildelingskriteriet *«Kvalitet»*:

	Anbyder	LCC-vurdering	Poeng	Vektet poeng
3	Green Group AS	Løsningen gir mykere tilpasning og jevnere drift.	7	1,05
4	Johnson Controls AS	Løsningen er mer energigjerrig men krever hyppigere service	9	1,35

- (16) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 18. april 2018.
- (17) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 27. april 2018.

Sekretariatets vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av et kuldeanlegg som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsen er en delkontrakt i en totalentreprise på fem delkontrakter, der anskaffelsens totalverdi er estimert til 100 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (19) Slik sekretariatet forstår klager, anføres det at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, som følge av at valgte leverandørs beskrevne løsning ikke gir noen merverdi utover å oppfylle funksjonskravene i konkurransen. Klager bestrider ikke at valgte leverandør oppfyller konkurransegrunnlagets funksjonskrav, men hevder at dette ikke er tilstrekkelig.
- (20) Tildelingskriteriene i konkurransen var «Pris» (70 prosent), «Kvalitet» (15 prosent) og «Kompetanse» (15 prosent). Konkurransen gjaldt en totalentreprise, hvor funksjonskravene var angitt i konkurransegrunnlaget. Utover dette sto leverandørene fritt til å tilby den løsningen de mente ville gi en konkurransemessig fordel. På bakgrunn av den opplyste vektningen av tildelingskriteriene, fremstår det klart at så lenge den tilbudte løsningen oppfyller funksjonskravene i konkurransegrunnlaget, skulle det svært mye til for at høyere tilbudt kvalitet, eller annen meroppgjørelse, ville kunne gi en konkurransemessig fordel som kunne veie opp for høyere pris.
- (21) Klager viser til en uttalelse fra spørsmålsrunden, der klager fikk til svar at:

«Vi ønsker at beskrevne løsninger skal prises, men det er mulig å beskrive og prise alternativer. Alle løsninger som tilbys skal beskrives.»
- (22) Svaret konstaterer bare at leverandørene måtte prise sin tilbudte løsning. Formuleringen kan ikke forstås slik at det ble stilt andre krav til ytelsen enn det som allerede fulgte av konkurransegrunnlaget. Det er ingenting i konkurransegrunnlaget som tilsier at leverandørene måtte gi tilbud på en løsning som gikk utover å oppfylle funksjonskravene i konkurransegrunnlaget. Leverandørenes redegjørelse for materialvalg og overflater, konstruksjoner og tekniske løsninger, ville ifølge konkurransegrunnlaget vurderes under tildelingskriteriet «Kvalitet». Klagers løsning har fått bedre uttelling enn valgte leverandør under tildelingskriteriet «Kvalitet». Valgte leverandør fikk imidlertid best uttelling under tildelingskriteriet «Pris» og «Kompetanse».
- (23) På denne bakgrunn er sekretariatets oppfatning at klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, klart ikke kan føre frem.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhenksom for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Sofie Broch
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Johnson Controls Norway AS

Postadresse
Ensjøveien 23B

Poststed
0661 OSLO
Norge

Kontakt/e-post
roar.traelnes@jci.com

Kopi til:

Orkdal kommune

Postboks 83

7301 ORKANGER
Norge

postmottak@orkdal.kommune.no

Orkdal kommune

Postboks 83

7301 ORKANGER
Norge

John-Anders Elvrum
john-anders.elvrum@orkdal.kommune.no