



## KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

---

Mottaker  
NOKAS AS  
Træleborgodden 6  
3112 TØNSBERG  
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0176-5

Saksbehandler: Ida Hestetun Dokken

Dato: 11.09.2019

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. mai 2018 på offentlig anskaffelse av vektertjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Bergen (heretter *innklagede*) kunngjorde 13. november 2017 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av vektertjenester. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 angitt å være 24 millioner kroner. Tilbudsfrist var angitt å være 13. desember 2017.
- (2) For oppdraget skulle det inngås en rammeavtale med varighet på 2 år, med opsjon på forlengelse i 1+1 år.
- (3) Kontrakten ville ifølge konkurransegrunnlaget bli tildelt leverandøren med det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene «*Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning*», «*Responstid/service*» og «*Totale kostnader*», vektet henholdsvis 25, 15 og 60 prosent. Evalueringen skulle skje ved at hvert tilbud ble gitt poeng på en skala fra 0 til 6.
- (4) Krav til vekternes kompetanse ble i kravspesifikasjonen beskrevet slik:

*«Av kompetanse skal vekterne ha formell utdanning innen vektertjeneste, førsthjelpkompetanse, kompetanse innen krisehåndtering, erfaring med bortvisning av uvedkommende som f.eks. rusmisbrukere. Det vil være en fordel om tilbudt personale har byggeteknisk kompetanse (kjøleanlegg, ventilasjon, vannlekkasjer etc.).*

*Tilbyder bes beskrive hvordan tilbyder sikrer at tilbudte vektere innehar etterspurt kompetanse, samt beskrive rekrutteringsprosess og opplæring av tilbyders vekter.*

#### Postadresse:

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

#### Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

[...]

*Vekterne må kunne dokumentere gjennomført førstehjelpskurs.*

*Fagbrev som vekter – godkjent vekterutdanning*

*Må ha kunnskap om nødkjøring av heis – ta ut mennesker ved assistanse*

*Vekterne må utstyres med grønt kort utstedt av Arbeidstilsynet».*

- (5) Om rapporteringssystem var det i kravspesifikasjonen stilt krav om at:

*«Alle logger / rapporter skal vises i en web-basert løsning, og sendes som sms og e-post til utvalgte personer. Følgende minimumskrav skal fremkomme i rapportene: adresse og foto må kunne følge rapporten. Det må være en søkbar database, og rapporten må kunne videresendes som PDF fil. Rapporten skal brukes til å loggføre kontrollrunder og hendelser. Ut fra disse hendelsene lages det statistikk.*

*UiB skal ha tilgang til logg / rapporteringssystemet via web».*

- (6) Under kriteriet «Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning» ville det bli vektlagt i hvilken grad tilbyders løsning oppfylte de tekniske og funksjonelle kravene stilt i kravspesifikasjonen i tilknytning til beskrivelse av webportal, sikkerhetsanalyser av bygg og alarmsentral-/anlegg. Kriteriet «Responstid og service» var nærmere gjort rede for slik:

*«Her evalueres tilbudt løsning for beredskapsplan med responstid og kapasitet, samt responstid for bistand og montering av alarmanlegg (i kontortid og etter kontortid) samt tilbudt løsning på andre krav i kravspesifikasjonen (vedlegg 1)».*

- (7) Etter tilbudsfristens utløp forelå det to tilbud, henholdsvis fra Stanley Security AS (heretter *valgte leverandør*) og NOKAS AS (heretter *klager*).
- (8) I skriv av 21.mars 2018 informerte innklagede om at kontrakten var tildelt valgte leverandør. Av begrunnelsen fremgikk det at:

*«Stanley Security AS har etter vår evaluering gitt det økonomisk mest fordelaktige tilbud.*

*Når det gjelder kriteriet oppgaveforståelse og teknisk og funksjonell løsning leverer begge tilbyderne gode besvarelser. Stanley/Securitas har vært leverandør av tjenesten og Nokas AS er nåværende leverandør av denne tjenesten til UiB. Begge har med disse nevnte bakgrunner meget god forståelse for oppdraget. Dette gjenspeiles i beskrivelsen i levert tilbud. Det er heller ikke mulig å skille tilbyderne på teknisk og funksjonell løsning. Begge leverandører er profesjonelle og store aktører som tilbyr og beskriver like gode teknisk og funksjonelle løsninger som tilfredsstillende UiBs behov, ikke mulig å skille tilbyderne. Begge tilbyderne evalueres likt på dette kriteriet.*

*På kriteriet «responstid/service» får Stanley Security AS en litt bedre score på delområdet «beredskapsplan og responstid». Dette med bakgrunn i at Stanley Security AS kan levere noen flere mannskaper på kort varsel enn Nokas AS. Den lille forskjellen på dette kriteriet er ikke avgjørende for utfallet av konkurransen. Når det gjelder responstid på alarmanlegg og kapasitet så evalueres begge tilbyderne som like gode.*

*Det som avgjør konkurransen er kriteriet «totale kostnader». Stanley Security AS leverer samlet det beste (billigste) tilbudet inkludert byttekostnader og oppnår derfor høyest score på dette kriteriet.»*

- (9) Klager fikk en vektet poengscore på 0,8955 på kriteriet «Responstid og service» og 3,5616 på kriteriet «Totale kostnader», mens valgte leverandør fikk henholdsvis 0,9 og

3,6 poeng. Begge leverandørene fikk full score med 1,5 poeng på kriteriet «*Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning*». Dette ga en totalscore på 6 poeng til valgte leverandør og 5,9571 poeng til klager.

(10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. mai 2018.

**Sekretariatets vurdering:**

(11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av vektertjenester, som er en særlig tjeneste med CPV-kode 79713000 («*Vakttjenester*»). Anskaffelsens verdi er estimert til 24 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften § 5-1 (2) bokstav b.

*Tildelingsevaluering*

(12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Klagers tilbud skulle ifølge klager ha vært gitt en høyere score enn valgte leverandør på kriteriene «*Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning*» og «*Responstid og service*». Klager hevder nærmere bestemt å ha levert et bedre eller like godt tilbud når det gjelder ønsket rapporteringssystem, kompetansen til vekterne, beredskapsplan og responstid.

(13) Ved evalueringen av tilbudene utøver oppdragsgiver et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om evalueringen er usaklig, uforsvarlig, eller på andre måter i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis sak 2017/122 premiss 25.

(14) I konkurransegrunnlaget var det som nevnt beskrevet at innklagede, under kriteriet «*Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning*», ville vektlegge i hvilken grad leverandørens tilbudte løsning oppfylte de tekniske og funksjonelle kravene i kravspesifikasjonen, herunder løsninger i leverandørens webportal, sikkerhetsanalyser av bygg og alarmsentral-/anlegg. I kravspesifikasjonen fremgikk det også at leverandørene skulle beskrive et rapporteringssystem som skulle inneha ulike funksjoner basert på behov og ønsker fra innklagede. Det var videre stilt opp konkrete kompetansekrav til vekterne og det skulle beskrives hvordan tilbyder skulle sikre disse kravene.

(15) Klager har anført at de leverte et bedre rapporteringssystem tilpasset oppdragsgiver og mer detaljerte og presise beskrivelser av kompetansen til vekterne.

(16) Innklagede har forklart at evaluering av rapporteringssystemet og kompetansen til vekterne ble gjort i lys av innklagedes krav og behov. Begge leverandørens tilbud tilfredstilte de relevante kravene i kravspesifikasjonen, og oppfyllelse utover dette ble ikke ansett å representere noen merverdi for innklagede. Ut fra denne helhetsvurderingen har tilbudene blitt vurdert som jevn gode.

(17) På kriteriet «*Oppgaveforståelse, teknisk og funksjonell løsning*» fikk derfor begge tilbydere full score (1,5 poeng). Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.

(18) Under kriteriet «*Responstid og service*» var det som nevnt tilbudt løsning for beredskapsplan med responstid og kapasitet som skulle vurderes, samt responstid for bistand og montering av alarmanlegg og andre krav oppstilt i kravspesifikasjonen.

- (19) Klager har anført at de leverte et tilbud med bedre kapasitet for alarmanlegg og derfor skulle blitt gitt uttelling for dette, og at innklagde ikke kunne vektlegge at valgte leverandør kunne stille med mange mannskaper i beredskapsplanen.
- (20) Som innklagede har vist til, fremgikk det av kravspesifikasjonen at både responstid og kapasitet ville kunne bli vektlagt i vurderingen av beredskapsplanen. Valgte leverandør har derfor fått litt høyere uttelling ved å tilby større kapasitet enn klager. Når det gjelder bistand og montering skulle det ikke legges vekt på kapasitet. Dette fordi det ikke representerte noen merverdi for innklagede. Dette fremgår også av kravspesifikasjonen. På dette punktet har innklagde vurdert begge tilbydere for å dekke behovet, og det er derfor ikke gitt ekstra uttelling til klager for at de kunne stille med flere teknikere.
- (21) Sekretariatet kan ikke se at innklagde med dette har gått utenfor det konkurransegrunnlaget la opp til. Klagers anførsler gir heller ikke på dette punkt grunnlag for å konstatere at innklagede, ved å gi valgte leverandør og klager henholdsvis 0,9 og 0,8955 poeng på kriteriet, har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

**Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland  
*Seniorrådgiver*

Ida Hestetun Dokken  
*Førstekonsulent*

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

*Mottaker*  
NOKAS AS

*Postadresse*  
Træleborgodden 6

*Poststed*  
3112 TØNSBERG  
Norge

*Kontakt/e-post*  
geir.svanberg@nokas.com

*Kopi til:*

Universitetet i Bergen

Postboks 7800

5020 BERGEN  
Norge

post@uib.no