



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Kvernmo AS
Industrivegen 8
7652 VERDAL
Norge
Inga Granlund

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0225-7

Saksbehandler: Kristoffer Clausen

Dato: 03.10.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 9. juli 2018 på offentlig anskaffelse av barne- og avlastningsbolig i Levanger. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Levanger kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. desember 2017 en åpen tilbudskonkurranse for bygging av barne- og avlastningsbolig i Levanger. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen satt til 31. januar 2018, men ble senere endret til 15. februar 2018.
- (2) I konkurransegrunnlaget stod det at kontrakt ville bli tildelt det mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene «*Pristilbud*» (60 prosent), «*Kompetanse*» (30 prosent) og «*Gjennomføringsplan/ gjennomføringsbeskrivelse*» (10 prosent).
- (3) Om «*Kompetanse*» stod det at relevant utdanning og relevant praksis hos prosjektleder og byggeleder ville bli vektlagt. Det var presisert at «*Når det gjelder praksis vektlegges arbeider med prosjekter av lignende størrelse og komplekstet de siste 5 år*». Leverandørene ble bedt om å vedlegge CV for prosjektleder og byggeleder.
- (4) Det var videre presisert at «*Gjennomføringsplan/ gjennomføringsbeskrivelse*» skulle være en prosjektspesifikk beskrivelse på maksimalt to sider, som skulle inneholde blant annet «*organisering, fremdrift og brukermedvirkning*».
- (5) Det var opplyst om at tildelingskriteriene ville bli vurdert på en skala fra 1 til 7. Om evaluering av pris var det presisert følgende:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>«Avvik på 0-2.5% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>7</i>
<i>Avvik på 2.5-5% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>6</i>
<i>Avvik på 5-10% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>5</i>
<i>Avvik på 10-15% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>4</i>
<i>Avvik på 15-25% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>3</i>
<i>Avvik på 25-40% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>2</i>
<i>Avvik på over 40% i forhold til laveste tilbud</i>	<i>1»</i>

- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Kvernmo AS (heretter *klager*) og Innherred Entreprenør AS (heretter *valgte leverandør*).
- (7) Av tildelingsbrevet fremgikk det at klager hadde tilbudt den laveste prisen, på 30 809 000 kroner. Valgte leverandørs pristilbud på 31 423 670 kroner, var det nest laveste. Dette resulterte i samme score – 4,2 poeng – til klager og valgte leverandør på kriteriet «*Pristilbud*». Også på kriteriet «*Kompetanse*» fikk klager og valgte leverandør samme score – 1,65 vektete poeng. På «*Gjennomføringsplan/ gjennomføringsbeskrivelse*» fikk klager en vektet score på 0,3 poeng, mens valgte leverandør fikk 0,4 poeng. Dette ga en total vektet score på 6,25 poeng til valgte leverandør, mot totalt 6,15 poeng til klager.
- (8) Av evalueringsmatrisen fremgikk det at prosjektleder og byggeleder talte like mye i evalueringen av kompetanse, og at utdanning og praksis for hver av personene var tillagt like mye vekt. Poeng var tildelt i henhold til følgende tabell (denne var inntatt nederst i evalueringsmatrisen):

«Utdanning:

<i>Ing./ siv. Ing</i>	<i>7</i>
<i>Mesterbrev/ teknisk fagskole</i>	<i>5</i>
<i>Fagbrev</i>	<i>3</i>
<i>Ufaglært</i>	<i>1</i>
<i>Min. 3 relevante byggeprosjekter</i>	<i>7</i>
<i>2 relevante byggeprosjekter</i>	<i>5</i>
<i>1 relevant byggeprosjekt</i>	<i>3</i>
<i>Ingen relevante byggeprosjekter</i>	<i>1»</i>

- (9) Klagers tilbudte prosjektleder fikk syv poeng for utdanning og tre poeng for relevant praksis. Klagers tilbudte byggeleder fikk fem poeng for utdanning og syv poeng for relevant praksis. Til sammenligning fikk valgte leverandørs tilbudte prosjektleder fem

poeng for utdanning og syv poeng for relevant praksis. Valgte leverandørs tilbudte byggeleder fikk tre poeng for utdanning og syv poeng for relevant praksis.

- (10) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 29. juni 2018.
- (11) Ved e-post av 3. mai 2018 begjærte klager innsyn i gjennomføringsplanene til valgte leverandør og en øvrig leverandør. Innklagede avslo begjæringen ved e-post av 4. mai 2018.
- (12) Klager klaget på avslaget ved e-post av 8. mai 2018. Innklagede oversendte sladdede gjennomføringsplaner 23. mai 2018.
- (13) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 9. juli 2018.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder oppføring av barne- og avlastningsbolig, som er en bygge- og anleggsanskaffelse i kategori. Anskaffelsens verdi var ikke spesifisert i konkurransedokumentene, men det fremgikk av konkurransegrunnlaget at den var under EØS-terskelverdi. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingsevaluering – tildelingskriteriet «Kompetanse»

- (15) Klager har for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under kriteriet «Kompetanse». Klager anfører at prosjekteringsledelse er relevant erfaring for rollen som prosjektleder i en totalentreprise. Ettersom klagers tilbudte prosjektleder sin erfaring innenfor prosjektledelse ikke ble vektlagt, mener klager at vedkommende skulle ha blitt tildelt en høyere poengsum.
- (16) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at «Kompetanse» blant annet ville bli vurdert på bakgrunn av den tilbudte prosjektlederens relevante erfaring. Det var nærmere presisert at innklagede ville vektlegge «arbeider med prosjekter av lignende størrelse og kompleksitet de siste 5 år».
- (17) Hva som utgjør relevant erfaring for rollen som prosjektleder, herunder hva som er sammenlignbart, legger til dels opp til en skjønsmessig vurdering som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve rettslig.
- (18) Innklagede har forklart at den tilbudte prosjektlederens erfaring innenfor prosjekteringsledelse ikke har blitt ansett som relevant for arbeidet som prosjektleder. Prosjekteringsledelse innenfor et fagfelt, i dette tilfellet betongarbeider, kan ifølge innklagede ikke sammenlignes med å være prosjektleder for et byggeprosjekt, noe som må gjelde desto mer når det er lite betongarbeid ved oppføringen av barne- og avlastningsboligen.
- (19) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.

Innsyn/taushetsplikt

- (20) Klager har for det andre anført at innklagede har brutt regelverket ved å nekte klager ytterligere innsyn i gjennomføringsplanene til de øvrige leverandørene.
- (21) Det følger av forskriften § 7-3 at «*for allmennhetens innsyn i tilbud og anskaffelsesprotokoll gjelder offentleglova*». Avslag på innsynsbegjæringer kan påklages til nærmeste overordnede organ, i dette tilfellet Fylkesmannen i Trøndelag, jf. offentleglova § 32. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for avslag på innsynsbegjæringer, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2018/125, premiss 69, med videre henvisning til sak 2017/43, premiss 50. Anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Kristoffer Clausen
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Kvernmo AS	Industrivegen 8	7652 VERDAL Norge	Inga Granlund inga@kvernmo.no

Kopi til:

Levanger kommune	Postboks 130	7601 LEVANGER Norge	postmottak@levanger.kommune.no
Levanger kommune	Postboks 130	7601 LEVANGER Norge	Hilde Monica Røstad hilde.monika.rostad@levanger.kommune.no