



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Bergen Elektro Team AS
Kanalveien 117A
5068 BERGEN
Norge
Ove Hansen

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0318-6

Saksbehandler: Maja Summerfield Myhre

Dato: 15.10.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 12. august 2018 på Fjell kommune sin konkurranse for oppføring av ladeanlegg for elbil. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Fjell kommune (heretter *innklagede*) har gjennomført en konkurranse for oppføring av ladeanlegg for elbil. Det er i denne forbindelse fremlagt utskrift som viser at konkurransen har vært gjennomført ved en frivillig kunngjøring i Doffin-databasen. Anskaffelsen ble gjennomført av Sweco Norge AS. Kontrakten skulle ha en varighet på syv måneder. Tilbudsfrist ble satt til 6. august 2018.
- (2) Konkurransegrunnlaget var delt inn i tre ulike deler, herunder en generell del, en tilbudsbeskrivelse og et sverdokument. I konkurransegrunnlagets generelle del punkt 1.2 var anskaffelsen beskrevet som følgende:

«Fjell kommune skal plassere ut 128 stk. ladepunkt ved 27 ulike lokasjoner. I tillegg skal 30 eksisterende ladepunkt på 7 ulike lokasjoner få opprettet betalingsløsning. Lokasjonene befinner seg i all hovedsak i Straumeområdet, Ågotnes og Bildøy i Fjell kommune vest for Bergen.

I denne forbindelse ønskes tilbud på tjenester vedrørende utførelsen av dette. Jobben går i hovedtrekk ut på å terminere og trekke kabel fra fordeling, grave grøft til ladestolper samt levere, koble og montere disse. Det er laget enkle skisser for hver lokasjon med oversiktskart for hvor ladestolper skal plasseres. Hvert ladepunkt skal kunne trekke 22

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

kW ved 400 V trefase og minst 7,36 kW ved 230 V. Alle nye og gamle ladestasjoner skal kunne effektbalansere last mellom alle punktene individuelt og ta mot betaling.

Nærmere beskrivelse av leveransen følger av funksjonsbeskrivelse.»

- (3) I tilbudsbeskrivelsen kapittel 3 var det angitt at:

«Tildeling av kontrakt vil skje på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige ut fra laveste pris i tilbudsskjema og innenfor de krav satt i konkurransegrunnlaget.

Det skal legges ved datablad på tilbudt(e) lader(e). Tilbud som ikke er komplett utfyllt eller med ladestolper som ikke tilfredsstiller minstekravene gitt i kap 5, vil bli avvist.»

- (4) I kravspesifikasjonen inntatt i tilbudsbeskrivelsen kapittel 5, ble det stilt 13 ulike krav til ladeutstyret beskrevet som «Skal-krav». I punkt 4 ble det stilt krav til at «*Laderne skal ha muligheten for effektutjevning, og alle ladepunkt skal kunne trekke 22 kW hvor 400 V trefase er tilgjengelig og 7,36 kW hvor 230 V er tilgjengelig*». I punkt 10 stod det at «*Laderne skal støtte OCPP v 1.6 eller høyere eller tilsvarende funksjonalitet*». Videre ble det i punkt 13 stilt krav til at «*Laderen skal inneha funksjonalitet for mykstart for begrenning av høy startstrøm*».
- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fem leverandører, deriblant fra SAS Elektroservice (heretter *valgte leverandør*) og Bergen Elektro Team AS (heretter *klager*).
- (6) Klager hadde i sitt tilbud oppgitt en ladestasjon med to ladepunkt av type «*Dob. Salto 2xT2 RFID 1F 32A 2xSM*». I tilbudsskjemaet hadde klager besvart «*delvis*» på oppfyllelse av skal-krav nr. 4. Under kommentarer var det forklart at «*Salto's bokser for 230V kan maks levere 6,9kW*». Om oppfyllelse av de øvrige kravene hadde klager besvart «*JA*».
- (7) I produktdatabladet som var vedlagt klagers tilbud fremgikk det at tilbudt løsning (Salto CLU-basic) hadde «*Mulighet for online tilkobling via kablet Ethernet LAN. OCPP V1.5J protokoll*».
- (8) Valgte leverandør hadde tilbudt løsningen ZapCharger Pro. I produktdatabladet som var vedlagt valgte leverandørs tilbud, stod det under spesifikasjoner («*Beskyttelse*») at ladeløsningen hadde «*Mykstart*».
- (9) Fra notatet «*Tilbudsevaluering hardware og montasje elbillading*», utarbeidet av Sweco Norge AS på vegne av innklagede, datert 17. august 2018 gjengis følgende:

«Når det gjelder minstekrav stilt til utstyr og løsning er det mangler hos 4 av 5 av tilbyderne. Skal-kravene som ikke oppfylles listes opp, samt hvilke tilbydere som ikke oppfyller dem med utfyllende kommentar fra Sweco om hvorfor de ikke oppfyller dem, hvor det ansees nødvendig.

- Skal-krav nr. 4: *'Laderne skal ha muligheten for effektutjevning, og alle ladepunkt skal kunne trekke 22 kW hvor 400 V trefase er tilgjengelig og 7,36 kW hvor 230 V er tilgjengelig.'*

Sønnico og Bergen elektroteam tilbyr de samme ladestasjonene, hvorav en av dem (dobbel salto) ikke oppfyller skal-krav nr. 4.

Kommentar: DobbelSalto 22 kW, som er tilbudt for de steder med tilgjengelig 400 V oppfyller ikke kravet om at hvert ladepunkt skal kunne klare å levere 22 kW. Dobbel salto er en ladestasjon som består av 2 ladepunkt, og om begge er tilkoblet klarer ikke en av dem å levere 22 kW om den andre er okkupert selv om anlegget som helhet har kapasitet til å levere mer enn 22 kW.

[...]

- **Skal-krav nr. 10:** 'Laderne skal støtte OCPP v 1.6 eller høyere eller tilsvarende funksjonalitet.'

Vestgar elektro sin tilbudte ladestasjon, Garo LS 4, oppgir at de støtter OCPP 1.5, ikke versjon 1.6.

- **Skal-krav nr. 13:** 'Laderen skal inneha funksjonalitet for mykstart for begrensnig av høy startstrøm.'

Øygarden elektriske, Sønnico, Vestgar Elektro og Bergen elektroteam oppfyller ikke krav til mykstartfunksjonalitet i ladestasjonen.

Kommentar: De fleste biler har mykstartfunksjon som begrenser høye startstrømmer ved oppstart av lading, men enkelte har ikke dette og utgjør derfor en risiko for et mangelfullt prosjektert ladeanlegg. Derfor vil mykstartsfunksjonalitet i en ladestasjon fungere som en ekstra sikkerhet mot utfall, samt at det vil redusere risiko for at anlegget forårsaker reduksjon i nettspenningen utover kravet til +/- 10 %. Dette er en ekstra sikkerhet, da det er snakk om mange ulike lokasjoner med anlegg som ligger på ulike steder i nettet.

På grunn av minstekravene vil 4 av 5 tilbydere bortfalle og man står igjen med én tilbyder – SAS Elektroservice.»

- (10) Innklagede meddelte i brev av 24. august 2018, at klagers tilbud ikke oppfylte minimumskravene, og at kontrakt ble tildelt valgte leverandør. Følgende begrunnelse ble gitt:

«Valget begrunnes med beste økonomisk fordelaktige tilbudet totalt, hensyntatt oppfyllelse av minimumskrav på s. 11 i DEL 2 - tilbudsbeskrivelse. Deres tilbud nådde ikke opp, da deres tilbudte produkt ikke oppfylte følgende minimumskrav:

- Skal-krav nr. 4

- Skal-krav nr. 13»

- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 31. august 2018. Klagen ble ikke tatt til følge av innklagede.
- (12) Saken ble brakt inn for Klagenemda for offentlige anskaffelser 12. august 2018.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder oppføring av ladeanlegg for elbiler. Det er noe uklart hvilke regler anskaffelsen følger

(eller skulle ha fulgt), men all den tid dette ikke er avgjørende for resultatet i saken, er det ikke nødvendig å ta stilling til dette.

Avvisning av klagers tilbud – avvik fra innklagedes «skal-krav»

- (14) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften ved å avvise klagers tilbud.
- (15) I kravspesifikasjonen ble det i denne konkurransen blant annet stilt følgende krav:
- 4. Laderne skal ha muligheten for effektutjevning, og alle ladepunkt skal kunne trekke 22 kW hvor 400 V trefase er tilgjengelig og 7,36 kW hvor 230 V er tilgjengelig.
 - 10. Laderne skal støtte OCPP v 1.6 eller høyere eller tilsvarende funksjonalitet.
 - 13. Laderen skal inneha funksjonalitet for mykstart for begrensnig av høy startstrøm.
- (16) Samtlige av disse kravene er beskrevet som «Skal-krav». Det er videre presisert at tilbud med ladestolper som ikke oppfyller «minstekravene» angitt i kravspesifikasjon, «vil bli avvist».
- (17) Ordene «Skal-krav» og «minstekrav» er nærliggende å forstå slik at oppdragsgiver ikke vil åpne for avvik fra slike krav. Når det også er uttrykkelig presisert at oppdragsgiver vil avvise tilbud som ikke tilfredsstiller disse kravene, må tilbudsbeskrivelsen forstås slik at tilbud som inneholder avvik fra skal-kravene, vil bli avvist uten noen nærmere vurdering av avvikets størrelse og betydning.
- (18) Av tilbudet fremgår det at klager har tilbudt en dobbel ladestasjon av typen DobbelSalto, som består av to ladepunkt med ladeeffekt opptil 1x22 kW eller 2x11 kW. Hvert ladepunkt vil altså kunne levere 22 kW. Det forutsetter imidlertid at kun én bil er koblet til ladestasjonen. Hvis begge ladepunktene er tilkoblet, vil ingen av punktene kunne klare å levere 22 kW (full effekt). Kravet i punkt 4 om at alle ladepunkt skal kunne trekke 22 kW sier riktignok ikke uttrykkelig noe om samtidighet, men det er ingenting i konkurransedokumentene som tilsier at det ikke skal gjelde et slikt krav ved samtidig kobling til en ladestasjon.
- (19) Så vidt sekretariatet forstår det, er det derfor mye som taler for at klagers tilbud ikke tilfredsstiller kravet til at ladepunktene skal kunne trekke 22 kW. Sekretariatet finner imidlertid ikke grunn til å ta endelig stilling til dette.
- (20) I svar til sekretariatet, har innklagede videre vist til at klager uansett ikke har oppfylt skal-krav i punkt 10 om at laderne skal støtte «OCPP v 1.6 eller høyere eller tilsvarende funksjonalitet». Klager sin løsning støtter kun OCPP 1.5J. Klager har ikke kommentert dette.
- (21) Slik saken ligger an, gir klagers anførsler derfor ikke grunnlag for å konstatere at innklagede brøt regelverket ved å avvise klagers tilbud. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.
- (22) Slik saken er opplyst, gir klagers anførsler heller ikke grunnlag for å konstatere at innklagede brøt regelverket ved å kreve funksjonalitet for mykstart, eller at valgte leverandørs tilbud inneholdt avvik fra dette kravet.

- (23) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Maja Summerfield Myhre
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Bergen Elektro Team AS

Postadresse

Kanalveien 117A

*Poststed*5068 BERGEN
Norge*Kontakt/e-post*Ove Hansen
ove@bet-as.no*Kopi til:*

Fjell kommune

Postboks 184

5342 STRAUME
Norge

postmottak@fjell.kommune.no