



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Feil i/uklart konkurransegrunnlag, avvisning av leverandør

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for arkitekt- og rådgivende ingeniørtjenester. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket, ved at kvalifikasjonskravet om «tilstrekkelig evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene» var ulovlig. Klagenemnda tok ikke stilling til klagers anførsler om at kvalifikasjonskravet om «tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet» var ulovlig, eller at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen.*

### Klagenemndas avgjørelse 24. september 2019 i sak 2018/344

**Klager:** Rogaland brann & sikkerhet ANS

**Innklaget:** Sykehusinnkjøp HF

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Bjørn Berg, Marianne Dragsten og Elisabeth Wiik

#### Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 10. november 2017 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for arkitekt- og rådgivende ingeniørtjenester. Innklagede gjennomførte konkurransen på vegne av Helse Nord RHF, Helse Midt-Norge RHF, Helse Sør-Øst RHF og Helse Vest RHF.
- (2) Anskaffelsen var inndelt i 16 delområder fordelt på forskjellige fag. Til sammen besto anskaffelsen av 117 delkontrakter. Av disse innga klager tilbud på seks delkontrakter som gjaldt rådgivende brann- og sikkerhetsteknikk. Hele anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlaget estimert til 200 millioner kroner per år. Rammeavtalenes varighet var to år, med opsjon på forlengelse i 1 + 1 år. Tilbudsfristen var 18. desember 2017.

- (3) I konkurransegrunnlaget var det angitt følgende om anskaffelsens formål:

*«Oppdragsgiver ønsker tilbud på levering av Arkitekt- og rådgivende ingeniørtjenester. Tjenesten som etterspørres er delt inn i delområdene som fremkommer under fra A1-A11, B1-B2, C1-C3 og D1. Vi viser til vedlegg 2 – «Ytelsesbeskrivelse» for nærmere beskrivelse av hvert av delområdene.»*

- (4) Det var angitt følgende om «Estimert økonomisk omfang» av anskaffelsen:

*«Anskaffelsens anslåtte verdi er ca 200 MNOK eks. mva per år. Angitt verdi er kun et estimat gjort etter Oppdragsgivers beste skjønn. Det tas forbehold om at estimatet ikke er ment som noen øvre eller nedre grense. De oppgitte forbrukstall er kun veiledende og ikke på noen måte bindende. Det gjøres oppmerksom på at forbrukstallene innenfor*

*rådgivende ingeniørtjenester kan variere betydelig fra år til år, blant annet som en konsekvens av endring i investeringsbudsjetter og endringer i behov. Kunde forplikter seg ikke til å kjøpe noe bestemt volum innenfor de enkelte delområdene i avtaleperioden.»*

- (5) Under punkt 1.3, «*Bruk av avtalen*», var det angitt:

*«Rammeavtalene skal i utgangspunktet benyttes på alle typer prosjekter som er relevante for de tjenesteområdene som rammeavtalene dekker. Rammeavtalen skal dekke små, mellomstore og større vedlikeholdsprosjekter i alle prosjektfaser, og kan også benyttes ved ombygginger og nybygg i alle prosjektfaser. På større prosjekter, særskilt komplekse prosjekter, ved kontraheringsformer der bruken av rammeavtalene ikke er hensiktsmessig, eller der hvor andre forhold gjør at prosjekteier finner det formålstjenlig, kan prosjekteiere imidlertid kontrahere rådgivere særskilt, utenom rammeavtalene.*

*Beløpsgrenser for bruk av rammeavtalene vil dessuten kunne variere mellom de regionale helseforetakene, bl.a. ut fra ulik fullmaktstruktur.»*

- (6) Det fulgte videre av konkurransegrunnlaget at:

*«Konkurransen er inndelt i 117 deltilbud, se vedlegg 1 – «Oversikt deltilbud».*

*Tilbud kan gis for ett, flere eller alle deltilbudene. Det vil bli tildelt avtaler pr. deltilbud.*

*Tilbyder bes fylle ut vedlegg 4 - «Oversikt over inngitte tilbud» for hvilke deltilbud det inngis tilbud på.»*

- (7) Når det gjaldt «*Økonomisk og finansiell kapasitet*» ble det oppstilt følgende kvalifikasjonskrav med tilhørende dokumentasjonskrav:

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Kvalifikasjonskrav</b> | <p><b><i>Tilbyder skal ha tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene.</i></b></p> <p><i>Det er et krav at Tilbyder har tilfredsstillende økonomisk og finansiell soliditet som gir oppdragsgiver trygghet for at tilbyder vil kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene.</i></p> <p><i>Det er et krav at tilbyder har</i></p> <p><i>a) positiv egenkapital to siste år og kan fremvise dokumentasjon på at tilbyder er «kredittverdig uten sikkerhet»</i></p> |
| <b>Dokumentasjon</b>      | <p><i>Oppdragsgiver vil vurdere Tilbyders oppfyllelse av kvalifikasjonskravet på følgende måter:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>• Tilbyder skal ved dokumentasjon fra kredittopplysningsvirksomhet som har konsesjon til å drive slik virksomhet, dokumentere at tilbyder er «kredittverdig uten sikkerhetsstillelse». Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å verifisere dokumentasjon ved å utføre en egen kredittvurdering.</i></li></ul>                                                  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p><i>Kredittvurderingen skal basere seg på siste kjente regnskapstall og ikke være eldre enn 6 måneder regnet fra innleveringsdato for tilbudet.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tilbyder skal fremlegge årsregnskap for de to siste regnskapsår sammen med revisjonsberetning. Ved bruk av morselskapsgaranti skal regnskapene leveres for morselskapet.</i></li> </ul> <p><i>Dersom Tilbyder har saklig grunn til ikke å fremlegge den dokumentasjonen Oppdragsgiver har krevd over, kan Tilbyder godtgjøre sin økonomiske og finansielle kapasitet ved ethvert annet dokument, herunder for eksempel ved en morselskapsgaranti, bankgaranti, mv.</i></p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- (8) Det ble blant annet stilt følgende kvalifikasjonskrav knyttet til tilbydernes «*Tekniske og faglige kvalifikasjoner*»:

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Kvalifikasjonskrav</b> | <b><i>Tilbyder skal ha tilstrekkelig evne og kapasitet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Tilbyder skal ha god nok kapasitet til å kunne betjene Kunde på en god nok måte gjennom hele avtaleperioden.</i></b>                                                                                                                                             |
| <b>Dokumentasjon</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Det skal legges ved eierstruktur/ organisasjonskart, samt oversikt over Tilbyders totale bemanning fordelt på delområder, personellkategorier, ulike avdelinger evt. morselskap og datterselskap. Framstilling skal også redegjøre for hvordan eventuelle underleverandører/ samarbeidsparter er innplassert.</i></li> </ul> |

- (9) Rammeavtalene ville tildeles tilbudet med lavest pris, basert på tildelingskriteriet «*Pris/timepris*» vektet 100 prosent. I prisskjemaet vedlagt konkurransegrunnlaget, skulle tilbyderne oppgi timepris på alle personellkategorier innenfor hvert deltilbud tilbyderne innga tilbud på. For delområde «*A4: Rådgivende ingeniør brann (RIBr)*», skulle det som minimum angis pris på personellkategori/nivå 1 og 2.
- (10) I konkurransegrunnlaget var det gitt en oversikt over delkontraktene konkurransen var delt inn i. For delområde A4, var det gitt følgende oversikt:

|                                                              |                                                                                |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b><i>Delområde A4: Rådgivende ingeniør brann (RIBr)</i></b> | <i>A4.1: RIBr Finnmarkssykehuset HF og Universitetssykehuset Nord-Norge HF</i> |
|                                                              | <i>A4.2 RIBr Nordlandssykehuset HF og Helgelandssykehuset HF</i>               |

|  |                                                                                                                            |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <i>A4.3: RIBr Helse Møre og Romsdal HF</i>                                                                                 |
|  | <i>A4.4: RIBr Helse Bergen HF</i>                                                                                          |
|  | <i>A4.5: RIBr Helse Fonna HF</i>                                                                                           |
|  | <i>A4.6: RIBr Helse Stavanger HF</i>                                                                                       |
|  | <i>A4.7: RIBr Oslo Universitetssykehus HF, Akershus Universitetssykehus HF, Sunnaas Sykehus HF og Sykehuset Østfold HF</i> |
|  | <i>A4.8: RIBr Sykehuset Innlandet HF</i>                                                                                   |
|  | <i>A4.9: RIBr Sykehuset Telemark HF, Sykehuset Vestfold HF og Vestre Viken HF</i>                                          |
|  | <i>A4.10: RIBr Sørlandet Sykehus HF</i>                                                                                    |

- (11) I ytelsesbeskrivelsen fremgikk følgende om delområdet «A4: Rådgivende ingeniør brann (RIBr)»:

*«Ytelsen omfatter generell brannteknisk rådgivning. Forventede arbeidsoppgaver for brannteknisk rådgiver er:*

- Foreta brannteknisk tilstandsvurderinger/statusrapport av bygninger i forbindelse med påbygging, ombygging eller bruksendringer.*
- Utarbeidelse av brannsikkerhetsstrategi, samt foreta kvalifiserte branntekniske vurderinger og beregninger.*
- Generell brannteknisk prosjektering og rådgivning i forbindelse med valg av løsninger, produkter og materialer.*

*Dette kan omfatte:*

*Branntegninger/brannvernplaner, rømningsplan, orienteringsplan etc.*

- Risikoanalyser for ulike delområder*
- Befaring med tilstandsregistrering og utarbeidelse av tiltaksplaner*
- Brannscenarie vurderinger med beregning av brannbelastning og brannforløp*
- Beregning av røyk- og brannventilasjon*
- Rømningssimuleringer og –beregninger*
- Utarbeidelse av branndokumentasjon, brannverntegninger, og rømningsplaner, for særskilte brannobjekter som er påbygd, ombygd eller bruksendret.*

- *Branntekniske tegninger (plan og snitt)*
  - *Røyksimulering*
  - *Evakueringssimulering*
  - *Tredjepartskontroll»*
- (12) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra 61 leverandører fordelt på de ulike delkontraktene.
- (13) Rogaland brann & sikkerhet ANS (*heretter klager*), leverte tilbud på seks av ti delkontrakter for rådgivning innen brann- og sikkerhetsteknikk. Dette var A4.1 og A4.2, og A4.4 til A4.7. I tilbudet presenterte klager en ressursgruppe på tre branntekniske rådgivere.
- (14) Ved brev av 1. mars 2018, avlyste innklagede konkurransen for delområde A4.1, Finnmarkssykehuset HF og Universitetssykehuset Nord-Norge HF, på grunn av feil angivelse av beløpsgrenser for direkteavrop og minikonkurranser.
- (15) Innklagede meddelte at klager var avvist fra konkurransen ved brev datert 22. mars 2018, i medhold av forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Avvisningen ble for det første begrunnet med at klager ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om *«tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet»*. Innklagede ga følgende begrunnelse:
- «Dokumentasjon på tilbyders økonomiske og finansielle soliditet gir ikke oppdragsgiver trygghet for at tilbyder vil kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene.»*
- (16) Avvisningen ble for det andre begrunnet i at klager ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om *«tilstrekkelig evne og kapasitet»*. Innklagede ga følgende begrunnelse:
- «Tilbyder har inngitt tilbud på fem deltilbud under delområde A4 – Rådgivende ingeniør brann (RIBr). Tilbyder viser til tre ansatte hvorav to av de ansatte jobber fulltid hos andre arbeidsgivere. Tilbyders beskrivelse av evne og kapasitet gir ikke oppdragsgiver tilstrekkelig trygghet for at tilbyder har god nok kapasitet til å kunne betjene Kunden på en god nok måte gjennom hele avtaleperioden.»*
- (17) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandører for de ulike delkontraktene ble inngått 1. mai 2018. Saken ble klaget inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 27. september 2018.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 23. september 2018.

#### **Anførsler:**

#### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (19) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen, som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om *«tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene»*. Kvalifikasjonskravet var at leverandøren skulle ha positiv egenkapital de siste to årene, og at det kunne fremvises dokumentasjon på at leverandøren er *«kredittverdig uten sikkerhet»*. Klager har levert påkrevd dokumentasjon som viser at kvalifikasjonskravet er oppfylt.

- (20) Innklagede har også brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen, som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig evne og kapasitet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene*». Klager har tilstrekkelig bemanning for å inngå kontrakt for de aktuelle deltilbud, og har derfor oppfylt kvalifikasjonskravet.
- (21) Innklagede har brutt kravet til likebehandling i anskaffelsesloven § 4, ved vurderingen av om kvalifikasjonskravene var oppfylt. Innklagede har urettmessig sammenlignet klager med øvrige leverandører, som har en større ressursgruppe. I tillegg tillot innklagede andre leverandører med tilsvarende ressursgruppe som klager, å delta i konkurransen.
- (22) Subsidiært, har innklagede brutt regelverket, ved at kvalifikasjonskravene om «*tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet*» og «*tilstrekkelig evne og kapasitet*», var uklart utformet. Dette medfører at konkurransen skulle vært avlyst.
- (23) Klagenemnda bes om å ta stilling til erstatningsspørsmålet.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (24) Innklagede bestrider at konkurransen skulle vært avlyst. Kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet*» er tydelig angitt i konkurransegrunnlaget.
- (25) Innklagede har ikke brutt regelverket ved å avvise klager. Evalueringen av kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet*» var forutsigbar, og innenfor de rammene som fremgikk av kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget.
- (26) Klagers tilbud med tre ressurser, er videre ikke tilstrekkelig for å oppfylle kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig evne og kapasitet*» til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Vurderingen av om kvalifikasjonskravet var oppfylt, var forutsigbar og innenfor de rammene som fremgikk av kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget.
- (27) At leverandører med tilsvarende ressursgruppe ble kvalifisert for et sammenlignbart antall deltilbud, medfører ikke at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig. Det er kontraktsforpliktelsene for de forskjellige deltilbudene som danner grunnlaget for vurderingen, ikke antall deltilbud. Klager har inngitt tilbud på delkontrakter som gjelder store sykehus, som derfor innebærer en større kontraktsforpliktelse en delkontraktene for små sykehus. Vurderingene foretatt av innklagede ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønn.

**Klagenemndas vurdering:**

- (28) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtaler for arkitekt- og rådgivende ingeniørtjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget estimert til 200 millioner kroner per år. Rammeavtalenes varighet er to år, med opsjon på forlengelse i 1 + 1 år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (29) Klager anfører primært at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen, som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene om

«tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet» og «tilstrekkelig evne og kapasitet» til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Klagenemnda forstår klager slik at det også anføres at innklagede har brutt de grunnleggende kravene i loven § 4, ved at kvalifikasjonskravene er uklare.

- (30) For å ta stilling til anførselen om at klager er urettmessig avvist fra konkurransen, må det først avklares hvordan kvalifikasjonskravene skal forstås. Klagenemnda tar derfor først stilling til spørsmålet om kvalifikasjonskravene er utformet tilstrekkelig klart.
- (31) Klagenemnda vurderer først kvalifikasjonskravet om at tilbyderne skulle ha «tilstrekkelig evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene». Det var angitt om innholdet i kvalifikasjonskravet at leverandørene skulle «ha god nok kapasitet til å kunne betjene Kunde på en god nok måte gjennom hele avtaleperioden».
- (32) Forskriften § 16-1 (1) slår fast at kvalifikasjonskravene skal «ha tilknytning til og stå i forhold til leveransen». Oppdragsgiver kan bare stille kvalifikasjonskrav «som er relevante for å sikre at leverandøren har de tekniske og faglige kvalifikasjonene [...] til å utføre kontrakten», jf. forskriften § 16-5 (1).
- (33) Videre følger det blant annet av EU-domstolens avgjørelse i sak C-368/10 (Max Havelaar) premiss 109, at kvalifikasjonskrav skal utformes så «klart, præcist og utvetydigt [...] at det på den ene side gøres muligt for alle rimeligt oplyste og sædvanligt påpasselige bydende at forstå deres nøjagtige rækkevidde og fortolke dem på samme måde, og at der på den anden side gives den ordregivende myndighed mulighed for effektivt at efterprøve, om de afgivne bud opfylder de kriterier, der regulerer den pågældende kontrakt».
- (34) Hva som konkret kreves for å oppfylle et kvalifikasjonskrav, skal altså kunne utledes basert på en tolkning av det aktuelle kvalifikasjonskravet. Slik vil potensielle leverandører gjøres i stand til å kunne ta stilling til hvorvidt selskapet selv oppfyller kvalifikasjonskravet, eller om det vil være nødvendig å for eksempel inngå en avtale med et annet foretak, slik at man kan vise til dette selskapets ressurser for å oppfylle kvalifikasjonskravet.
- (35) Kvalifikasjonskravet sier i seg selv lite om hva som skulle til for at innklagede ville anse leverandøren for å ha «tilstrekkelig» evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene.
- (36) For å vise oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, skulle tilbyderne legge ved «eierstruktur/organisasjonskart, samt oversikt over Tilbyders totale bemanning fordelt på delområder, personellkategorier, ulike avdelinger evt. morselskap og datterselskap. Framstilling skal også redegjøre for hvordan eventuelle underleverandører/ samarbeidsparter er innplassert». Heller ikke dokumentasjonskravet gjør det klart hva som skulle til for at innklagede ville anse at leverandøren hadde «tilstrekkelig» evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene for de delkontraktene leverandøren leverte tilbud på.
- (37) I en situasjon hvor verken kvalifikasjonskravet eller dokumentasjonskravet definerer hva som utgjør «tilstrekkelig» evne og kapasitet, vil øvrige opplysninger om oppdraget være relevant for å klargjøre kvalifikasjonskravets innhold.

- (38) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at anskaffelsens anslåtte totalverdi var 200 millioner kroner per år. Anskaffelsen var inndelt i 16 delområder, og besto av 117 delkontrakter. Det var ikke angitt en estimert verdi for rammeavtalens forskjellige delområder, og heller ikke for de ulike delkontraktene. Ytelsesbeskrivelsen for delområdet «A4: Rådgivende ingeniør brann» var generelt utformet, og inneholdt bare en beskrivelse av hvilke typer arbeidsoppgaver delområdet omfattet. I prisskjemaene i foreliggende konkurranse, skulle tilbyderne oppgi timepriser, som dannet grunnlaget for innklagedes tildelingsevaluering. Det var ikke angitt noe i prisskjemaet, eller konkurransegrunnlaget for øvrig, om estimert innkjøpsvolum innen de ulike delområdene.
- (39) De eneste holdepunktene leverandørene hadde for å utlede det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet, var dermed rammeavtalenes totalverdi, hvilke arbeidsoppgaver tjenestene ville omfatte, og hvilke kunder leverandørene skulle betjene under de ulike delkontraktene. Etter klagenemndas oppfatning gir ikke dette tilstrekkelig informasjon til å kunne utlede hva som konkret krevdes for å oppfylle kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene*». Kvalifikasjonskravet var dermed ikke utformet tilstrekkelig klart til at det var mulig for den rimelig opplyste og normalt påpasselige tilbyder å forstå dets nøyaktige rekkevidde og tolke det på samme måte, jf. den nevnte EU-domstolsavgjørelsen i sak C-368/10 (Max Havelaar).
- (40) Kvalifikasjonskravet er etter dette ikke utformet tilstrekkelig klart. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har brutt regelverket, ved å oppstille et ulovlig kvalifikasjonskrav. Denne feilen kan ikke rettes. Et kvalifikasjonskrav har normalt avgjørende betydning for tilbyderne ved spørsmålet om de skal delta i konkurransen. I denne saken har det ulovlige kvalifikasjonskravet også betydning for spørsmålet om hvorvidt innklagede lovlig kunne avvise klager. Følgelig skulle konkurransen vært avlyst.
- (41) Sett hen til det resultatet klagenemnda har kommet til, finner ikke nemnda grunn til å gå nærmere inn på klagers anførsel om at kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet*» var ulovlig, eller at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen.
- (42) Bruddet på regelverket som klagenemnda har konstatert gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndforskriften § 13.
- (43) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om vilkårene for erstatning er oppfylt, jf. klagenemndforskriften § 12 andre ledd.

### **Konklusjon:**

Sykehusinnkjøp HF har brutt regelverket, ved at kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene*» var ulovlig.

Klagenemnda tok ikke stilling til klagers anførsler om at kvalifikasjonskravet om «*tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet*» var ulovlig, eller at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

*Dokumentet er godkjent elektronisk*