



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Avvisning av leverandør. Tildelingsevaluering.

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale med én leverandør for anskaffelse av eiendomsmeglertjenester. Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens krav om at salgsoppdraget i sin helhet skal utføres av megler, førte ikke frem. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, førte heller ikke frem. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av kvalitetskriteriet, nærmere bestemt ved evalueringen av underkriteriet «Redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet (statistikk på omsetning)».

Klagenemndas avgjørelse 5. september 2019 i sak 2018/87

Klager: Foss & Co Eiendomsmegling AS

Innklaget: Oppegård kommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Marianne Dragsten og Alf Amund Gulsvik

Bakgrunn:

- (1) Oppegård kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. oktober 2017 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale med én leverandør for anskaffelse av eiendomsmeglertjenester. Rammeavtalen skulle ha en varighet på to år, med opsjon på forlengelse i ytterligere 1 + 1 år. Anskaffelsens verdi var estimert til 2,2 millioner kroner. Tilbudsfrist var 4. desember 2017.
- (2) Bakgrunnen for anskaffelsen var at det var fattet vedtak om å selge flere kommunale eiendommer. I den forbindelse hadde innklagede behov for å inngå en rammeavtale med en leverandør som skulle bistå med salg av de kommunale eiendommene. I tillegg var det behov for rådgivningstjenester i tilknytning til kjøp og salg. Det var angitt i konkurransegrunnlaget:

«Eiendomsmegler skal bistå oppdragsgiver under hele prosessen fra planlegging og forberedelse av salgsoppdraget/oppdraget til eiendommen er solgt og megler har foretatt oppgjør med tinglysning av skjøte mv.

For ytterligere beskrivelse vises det til vedlagte kravspesifikasjon.»

- (3) Det var stilt to kvalifikasjonskrav knyttet til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner:

Krav	Dokumentasjonskrav
-------------	---------------------------

<i>Leverandøren skal ha god erfaring fra lignende leveranser</i>	<i>Oversikt over de viktigste leveranser de tre siste år, inkludert oversikt over kontraktens verdi, tidspunkt for levering/utførelse og navn på mottaker.</i>
<i>Leverandøren skal ha personell med relevant faglig kompetanse</i>	<i>Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner</i>

(4) Tildelingskriteriene i konkurransen var angitt på følgende måte:

<i>Kriterier</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Kostnad</i>	<i>40 %</i>	<i>Ferdig utfylt prisskjema</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Post 1 (vektes 45 %)</i> <i>• Post 2 (vektes 5 %)</i> <i>• Post 3 (vektes 50 %)</i>
<i>Kvalitet</i> <i>• Oppdragsforståelse</i>	<i>60 %</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Nevn minst tre utfordringer knyttet til dette oppdraget, skisser så løsning til disse utfordringene (vektes 50 %)</i> <i>• Redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet (statistikk på omsetning) (vektes 40 %)</i> <i>• Redegjørelse for interessentmassen (som tilbyder har i sin portefølje) i forhold til salgsobjektene (vektes 10 %)</i>

(5) Om evalueringen av tilbudene var det angitt:

«Ved evalueringen av tilbudene vil det innenfor hvert tildelingskriterium bli gitt karakteren 0-10. Beste tilbud innenfor hvert kriterium vil bli gitt karakteren 10, mens det blir gitt en karakter som gjenspeiler forskjellen i tilbudene nedover for øvrige tilbud. Karakterene multipliseres med den angitte vekten og summeres.»

(6) Kravspesifikasjonen inneholdt også en oversikt over eiendommer som det var fattet vedtak om å selge og som ville være salgsklare i perioden 2018-2019. Konkurransgrunnlaget var også vedlagt beslutning fra kommunestyret om salg av kommunale eiendommer.

(7) I kravspesifikasjonen var anskaffelsen beskrevet slik:

«Eiendomsmegler skal bistå oppdragsgiver under hele prosessen fra planlegging og forberedelse av salgsoppdraget/oppdraget til eiendommen er solgt og megler har foretatt oppgjør med tinglysning av skjøte mv. I denne prosessen skal eiendomsmegler bl.a. utføre følgende oppgaver (ikke uttømmende):

- Innhente underlagsdokumentasjon og utarbeide salgsprospekt inkl. fotografering av eiendommen*
- Annonser i lokal dagspresse (størrelse ¼ side) og digital markedsføring (finn.no og egen internettside m.m.)*
- Gjennomføre aktivt salgsarbeid og tilstrekkelig antall visninger til den aktuelle eiendommen er solgt*
- Gjennomføre budrunder og kvalitetssikre budgivers finansiering*
- Bistand i forbindelse med evaluering av innkomne tilbud evt. budrunder*
- Utarbeide salgskontrakt*
- Gjennomføring av handelen med utferdigelse og tinglysning av skjøte, gjennomføring av kontraktsignering og økonomisk oppgjør*
- Oppdragsgiver forbeholder seg rett til å sette sammen elementer av oppgaver etter behov»*

- (8) I punkt 4 i kravspesifikasjonen var det stilt minstekrav til tjenesten. Det var angitt at *«[m]anglende oppfyllelse av minstekrav vil kunne medføre avvisning»*. Det var blant annet stilt krav til *«Kompetanse»*:

«Tilbudt personell innehar nødvendige godkjenninger til å kunne opptre som ansvarlig eiendomsmegler(e).

Tilbudt personell har 3 års erfaring som megler(e).

Ved eventuell utskiftning av tilbudt personell, skal leverandør sende inn CV på ny ressurs som oppdragsgiver skal godkjenne før oppstart.»

- (9) Videre var det stilt krav til *«Samarbeid»*:

«Salgsoppdraget skal i sin helhet utføres av megler, men i direkte samarbeid med oppdragsgiver.

Alle salgsfremstøt, evalueringer og kontrakter skal godkjennes av oppdragsgiver før man går videre med saken.

Megler må vise kjennskap og interesse for å få eiendommene solgt innen antatt salgstidspunkt.

Megler skal følge bransjens retningslinjer for etikk og moral, og god meglerskikk jfr. lov om eiendomsmegling § 6-3.»

- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede syv tilbud, herunder fra Foss & Co Eiendomsmegling AS (heretter *klager*) og Metra Næringsmegling AS (heretter *valgte leverandør*). Fem av tilbyderne ble avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene.
- (11) I klagers tilbud var det gitt følgende «Redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet (statistikk på omsetning)»:

«Foss & Co AS har med sin bemanning valgt å underbygge viktigheten av å ha god lokal kjennskap til Oppegård kommune. Samtlige eiendomsめglere ansatt i Kolbotn avdelingen har denne lokalkunnskapen da alle er født og oppvokst her, har bodd her hele sitt liv og bor fortsatt i kommunen.

Omsetningen i Oppegård kommune de siste tre år:

<i>Avdeling</i>	<i>Periode</i>	<i>Antall omsetninger</i>
<i>Foss & Co avd. Kolbotn</i>	<i>Siste tre år</i>	<i>Ca. 400»</i>

- (12) I valgte leverandørs tilbud var det gitt følgende redegjørelse med hensyn til leverandørens kjennskap til det lokale markedet:

«Etter som vi har etablert oss med eget kontor i Follo har vi tilegnet oss god kjennskap til markedet i hele Follo området, og vi har et bredt kontaktnett inn mot Oslo markedet og hele Norge for øvrig, da vi har mer enn 20 års virke som næringsめgler området Østfold/Akershus.

Metra har en strategi på at

Metra er meglер for

De eiendommer vi har hatt for salg i Follo har vi løst på en rask og god måte.

Mulighetene i Follo er svært lovende for næringsetablering og boligutvikling. Follobanen er det største samferdselsprosjektet i Norge, og vil være av stor betydning for utviklingen av Folloregionen når den står ferdig i 2021.

Utbyggingen av Follobanen har også stor betydning i forhold til nærheten til omkringliggende byer. Avstanden til Oslo S blir kun få minutter, og vil dermed knytte Oppegård/Ski mye nærmere Oslo enn det er i dag. Også sørover, til nærliggende steder som Moss, blir reiseavstanden i forhold til ansatte betydelig endret.

Oppegård/Ski er en del av Oslo med en så kort reiseavstand. Follobanen kommer til å gå svært raskt inn til byen. Som følge av Follobanen vil det også bli hyppigere avganger på lokaltoget.

Som et eksempel på

_____ som vi antar vil interessere disse.»

- (13) Ved brev av 19. desember 2017 opplyste innklagede å ha til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Det var angitt i tildelingsbrevet at klager hadde tilbudt lavest pris. Det var angitt følgende om evalueringen av kvalitetskriteriet:

«a) Utfordringer knyttet til oppdraget: På dette punktet får Metra Næringsmegling AS beste poengsum. De har en meget god og detaljert beskrivelse av de skisserte løsningene. Besvarelsen fra FOSS & CO EIENDOMSMEGLING AS er ikke like detaljert og beskrivelsen på skisserte løsningen gir ikke merverdi for oppdragsgiver.»

b) Kjennskap til det lokale markedet/statistikk på omsetning: På dette punktet får Metra Næringsmegling AS beste poengsum. De har en god redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet. FOSS & CO EIENDOMSMEGLING AS har på dette punktet kun poengtert at meglere «... er født og oppvokst her, har bodd her i hele sitt liv og bor fortsatt i kommunen». Dette gir lite eller ikke noe konkret informasjon med hensyn til kjennskap i det lokale markedet.»

c) Interessentmassen: Begge leverandørene har levert god redegjørelse på interessentmassen og scorer derfor likt på dette punktet.»

- (14) På tildelingskriteriet «Kostnad» fikk klager 3,99 vektete poeng, og valgte leverandør fikk 3,05 poeng.
- (15) Ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet • Oppdragsforståelse» fikk klager en samlet vektet score på 4,38 poeng, mens valgte leverandør fikk full uttelling på 6,00 vektete poeng. På underkriteriet om utfordringer knyttet til oppdraget hadde klager fått 2,10 vektete poeng, mens valgte leverandør fikk full uttelling på 3,00 vektete poeng. Klager fikk 1,68 vektete poeng på underkriteriet om kjennskap til det lokale markedet (statistikk på omsetning), mens valgte leverandør fikk full uttelling på 2,40 vektete poeng. Både klager og valgte leverandør fikk full uttelling på 0,6 vektete poeng på underkriteriet om interessentmassen i tilbyders portefølje.
- (16) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 10. januar 2018.
- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 12. februar 2018.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 2. september 2019.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Valgte leverandør skulle ikke vært kvalifisert i konkurransen. Valgte leverandør oppfyller ikke minstekravet i kravspesifikasjonen om at salgoppdraget i sin helhet skal utføres av megler. Dette har valgte leverandør bekreftet i tilbudet at de skal gjøre. Etter at kontrakt ble inngått sendte valgte leverandør en forespørsel til innklagede hvor det fremkommer at valgte leverandør ikke kan gjøre dette, da de ikke kan selge til sluttbruker, kun formidle salg mellom profesjonelle parter. Det viser for øvrig også liten lokal kjennskap til Oppegård kommunes eiendomsportefølje. Valgte leverandør er ikke alene kvalifisert til å ta på seg oppdraget.

- (20) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet, ved at klagers tilbud fikk trekk for manglende lokal kunnskap. Klager er det eneste lokale, prekvalifiserte meglerforetaket.
- (21) I tillegg til den direkte besvarelsen vedrørende lokal kjennskap og statistikk/oversikt over lokal omsetning de tre siste årene, er tilbudet vedlagt informasjon om klagers lokale historie som meglerfirma. Informasjon om lokalkunnskap fremkommer også gjennom tilbudet for øvrig, hvor det vises til flere feltutbyggingsprosjekter i kommunen de siste år, hvor klager har vært sterkt delaktig. Som det meglerfirmaet med lengst fartstid i kommunen, betyr lokal kunnskap for vår del at vi har nær full kjennskap til eiendommene som legges ut for salg, og mulige interessenter. Dette forutsettes og forventes at en innkjøper av denne tjenesten må ha forståelse for at vi har kunnskap om.
- (22) Dersom innklagede har hatt en forutbestemt oppfatning om at kjennskap til Follobanen skulle vært nevnt i redegjørelsen, burde innklagede bedt om dette i konkurransegrunnlaget. Follobanen berører ikke Oppegårds innbyggere i nevneverdig grad.
- (23) Valgte leverandørs besvarelse vedrørende Follobanen er høyst generell og viser lite lokal kjennskap til de eiendommer som skal selges for innklagede. Besvarelsen sier mye om en viss kjennskap til markedet i Follo, mens det er liten eller ingen informasjon om lokal kjennskap til Oppegård spesielt.
- (24) Det fremgår av besvarelsen at valgte leverandør har etablert et kontor i Follo (Ski), mens det er kontoret i Moss som offisielt inngir tilbud. Valgte leverandør har heller ikke lagt ved noen statistikk eller annet om omsetninger lokalt, slik det er bedt om i konkurransegrunnlaget. Klagers kjennskap til valgte leverandør er at de har få eller ingen eiendomsomsetninger i det lokale markedet (Oppegård) de siste tre år.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (25) Innklagede har mottatt forespørsel fra valgte leverandør om å benytte underleverandør, og vil behandle denne. Innklagede har undertegnet kontrakt med valgte leverandør, og alle forhold etter dette tidspunkt reguleres av kontraktsbestemmelsene.
- (26) Innklagede har ikke brutt regelverket ved ikke avvise valgte leverandør. Valgte leverandør oppfylte alle kvalifikasjonskravene i konkurransen.
- (27) Innklagedes tildelingsevaluering er ikke i strid med regelverket. Klager har ikke konkretisert eller dokumentert sin lokalkunnskap i tilstrekkelig grad, og innklagede oppfatter besvarelsen som en konstatering av at klager innehar kjennskap til det lokale markedet. Innklagede kan ikke se at klager omtaler lokal kjennskap til næringseiendommer i sin dokumentasjon. Klager har fått 7 av 10 poeng på underkriteriet på grunnlag av oppgitt informasjon, deriblant statistikk på omsetning. Statistikken viser kun at klager har omsatt eiendommer i det lokale markedet, og klager har ikke gitt utfyllende informasjon til denne statistikken. Den innkjøpsfaglige vurderingen er gjort på bakgrunn av leverandørenes innsendte tilbud. Det er således ikke nødvendig at innklagede besitter kunnskap om de lokale forhold knyttet inn mot eiendomsmegling.
- (28) Valgte leverandørs besvarelse er konkretisert bedre. De beskriver i sitt tilbud at de har tilegnet god kjennskap til markedet (hele Follo) og understøtter dette med å vise til bred kontaktnett mot nabokommunen Oslo og de forhold som påvirker eiendomsmarkedet i

Follo, nærhet til omkringliggende kommuner (Oslo), utbygging av Follobanen, forhold til næringsutvikling med mer. Det var ikke satt krav i konkurransegrunnlaget om at leverandøren må ha lokal tilhørighet.

Klagenemndas vurdering:

(29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder eiendomsmegler tjenester som er en tjeneste. Anskaffelsens verdi var estimert til 2,2 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning

- (30) Klager anfører at valgte leverandør ikke skulle vært kvalifisert i konkurransen.
- (31) Klagers anførsel er for det første begrunnet med at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonens krav om at salgsoppdraget i sin helhet skal utføres av megler.
- (32) Spørsmålet om avvisningsplikt som følge av manglende oppfyllelse av et krav i kravspesifikasjonen må vurderes i medhold av forskriften § 24-8 (1) om avvisning på grunn av forhold ved tilbudet. Oppdragsgiver skal ifølge denne bestemmelsen bokstav b), avvise tilbud som *«inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene»*.
- (33) I kravspesifikasjonen var det stilt et krav om at salgsoppdragene *«skal i sin helhet utføres av megler, men i direkte samarbeid med oppdragsgiver»*. Valgte leverandør svarte *«Ja»* for oppfyllelse av dette kravet.
- (34) Klagers begrunnelse for at valgte leverandør likevel ikke oppfyller kravet, er at valgte leverandør etter kontrakt ble inngått, har sendt en forespørsel til innklagede om å benytte seg av en underleverandør. Klager fremholder at dette viser at valgte leverandør kun kan formidle salg mellom profesjonelle parter, og at valgte leverandør dermed ikke oppfyller kravet.
- (35) All den tid valgte leverandør svarte *«Ja»* for at oppdraget i sin helhet skulle utføres av megler, hadde ikke innklagede noen foranledning til konstatere at valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik på dette punktet. På denne bakgrunn har nemnda kommet til at det forholdet klager har trukket frem, ikke gir grunnlag for å fastslå at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist.
- (36) Slik klagenemnda forstår klager, anføres det også at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene i konkurransen.
- (37) I konkurransegrunnlaget var det stilt et kvalifikasjonskrav om at leverandøren *«skal ha god erfaring fra lignende leveranser»*. Kravet skulle dokumenteres oppfylt med en oversikt over *«de viktigste leveranser de siste tre år, inkludert oversikt over kontraktens verdi, tidspunkt for levering/utførelse og navn på mottaker»*.
- (38) Innklagede har opplyst at valgte leverandørs tilbud inneholdt en objektrapport fra 2015 til 2017 med oversikt over solgte eiendommer, og noen prospekter for eiendommer som

var til salgs. Innklagede har vektlagt at oversikten viser at valgte leverandør har omsatt flere typer eiendommer (tomter, lager, butikk, industri og kombinasjoner av bolig og næring). I tillegg er det opplyst at valgte leverandørs dokumentasjon viser at selskapet har hatt lignende oppdrag med salg av kommunale eiendommer for andre kommuner. Innklagede viser også til at det fremkommer av beslutningen fra kommunestyret om salg av kommunale eiendommer, vedlagt konkurransegrunnlaget, at de fleste eiendommene som legges ut for salg er næringseiendommer. Innklagede vurderte valgte leverandørs innleverte dokumentasjon slik at det viste at leverandøren har god erfaring fra lignende leveranser.

- (39) På bakgrunn av innklagedes forklaring, har ikke klagenemnda grunnlag for å fastslå at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring fra lignende leveranser.
- (40) Det var også stilt et kvalifikasjonskrav om at leverandøren «skal ha personell med relevant faglig kompetanse». Kravet skulle dokumenteres oppfylt med «[o]pplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner».
- (41) Innklagede har opplyst at valgte leverandør har levert CV-er for to kontaktpersoner, hvor det fremgår at begge kontaktpersonene har drevet med eiendomsmegling i over ti år. Klagenemnda har på denne bakgrunn heller ikke grunnlag for å konstatere at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av dette kvalifikasjonskravet.
- (42) Klagers anførsler fører derfor ikke frem.

Tildelingsevaluering

- (43) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av kvalitetskriteriet, nærmere bestemt ved evalueringen av underkriteriet «Redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet (statistikk på omsetning)».
- (44) Underkriteriet legger i utgangspunktet opp til en skjønnsmessig vurdering av tilbydernes redegjørelse for kjennskap til det lokale markedet. Slike innkjøpsfaglige vurderinger kan bare i begrenset grad overprøves rettslig. For at en skjønnsmessig vurdering skal være i strid med regelverket, må det påvises at den er basert på feil faktum, vilkårlig eller sterkt urimelig, eller på andre måter i strid med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. I første rekke beror dette på om skjønnen er utøvd i tråd med det som den rimelig opplyste og normalt påpasselige tilbyder har grunn til å forvente.
- (45) Underkriteriet var angitt som «Redegjørelse med hensyn til kjennskap til det lokale markedet (statistikk for omsetning)». Nemnda forstår underkriteriet slik at det var etterspurt at tilbyderne skulle vise kjennskap til det lokale markedet ved å oppgi omsetningstall. Nemnda forstår at det også kunne dokumenteres kjennskap på annen måte.
- (46) I evalueringen av underkriteriet om kjennskap til det lokale markedet, fikk klager 1,68 vektete poeng og valgte leverandør fikk full uttelling på 2,40 vektete poeng.
- (47) Klager besvarte kravet ved å opplyse om at selskapet hadde omsatt ca. 400 eiendommer i Oppegård kommune siste 3 år. Klager opplyste også om at samtlige eiendomsmeglere ansatt i avdelingen på Kolbotn har lokalkunnskap, da alle var født og oppvokst, hadde

bodd hele sine liv og bodde fortsatt i kommunen. Tilbudet inneholdt ikke noen øvrig besvarelse. Innklagede skrev i begrunnelsen om tilbudet fra klager, at klager på dette punktet kun hadde poengtert at de ansatte hadde erfaring gjennom å komme fra og bo i kommunen, og at dette ga lite eller ikke noe konkret informasjon med hensyn til kjennskap til det lokale markedet. Senere har innklagede oppgitt at det også var blitt gitt uttelling for den inngitte statistikken.

- (48) Valgte leverandør innga ikke omsetningstall for omsatte eiendommer i Oppegård kommune, og det fremgår ikke av besvarelsen at tilbyder har hatt omsetning i Oppegård. Valgte leverandør viste til at de hadde kontor i Follo, kunnskap om hele Folloområdet (hvor Oppegård inngår) og mer enn 20 års virke som næringsmegler i området Østfold/Akershus. Det var pekt på at utbyggingen av Follobanen ville få betydning for utviklingen i Follo. Det var ikke gitt informasjon knyttet til erfaring med Oppegård.
- (49) Nemnda forstår som nevnt underkriteriet slik at det var etterspurt at tilbyderne skulle vise kjennskap til det lokale markedet ved å oppgi omsetningstall, men at det også kunne dokumenteres kjennskap på annen måte. Valgte leverandør innga ikke statistikk for omsetning, og beskrivelsen ga heller ikke på annen måte informasjon om tilbyders omsetning i Oppegård kommune. Klager har derimot vist til en viss erfaring i form av tall over omsetninger i Oppegård kommune. Med dette som bakgrunn, kan nemnda vanskelig se at det er i samsvar med tildelingskriteriet at valgte leverandør ble gitt full uttelling på 2,40 vektete poeng, mot klagers 1,68 vektete poeng.
- (50) Nemnda mener dermed at innklagedes evaluering er i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 4.
- (51) Når det gjelder innklagedes vurdering av at klagers opplysninger om de ansattes oppvekst og bosted gir lite eller ikke noe konkret informasjon med hensyn til kjennskap til det lokale markedet, anser klagenemnda at dette ligger innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, og nemnda har ikke rettslige innvendinger mot dette. Klager kan heller ikke høres med at klager skulle fått uttelling i evalueringen basert på innklagedes forutsatte kunnskap om klagers posisjon i markedet. Leverandøren har risikoen for å beskrive sine styrker i tilbudet. Oppdragsgiver kan ikke vektlegge informasjon som ikke fremgår av tilbudet.
- (52) Klager fremholder også at det var feil av innklagede å gi valgte leverandør uttelling i evalueringen for å beskrive at utbyggingen av Follobanen får betydning for markedet i Follo. Klagenemnda finner at innklagedes vurdering av dette også ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet, og har ikke rettslige innvendinger mot dette.

Spørsmål om tilbakebetaling av klagegebyr

- (53) Nemnda har kommet til at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved ikke å foreta evalueringen i tråd med et underkriterium under tildelingskriteriet «Kvalitet». Nemnda har ikke grunnlag for å uttale seg om hva som ville vært utfallet av konkurransen ved en lovlig evaluering av tildelingskriteriet. Gitt underkriteriets vekt og tilbudenes totalscore, kan det ikke utelukkes at konkurransen kunne fått et annet utfall, og klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndforskriften § 13.

Konklusjon:

Oppegård kommune har ikke brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.

Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav førte heller ikke frem.

Oppegård kommune har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er godkjent elektronisk