



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 1. mars 2019 i sak 2018/288

Saken gjelder: Vedtak om avslag på søknad om tilskudd til nasjonale profileringstiltak

Klager: JB Forlag

Klagenemndas medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen

Bakgrunn:

- (1) JB Forlag (heretter klager) søkte 1. november 2017 om 512 000 kroner i tilskudd til nasjonale profileringstiltak for drift av nettsidene *kinomagasinet.no* og *videomagasinet.no*.
- (2) Søknaden ble avslått av Norsk filminstitutt (heretter NFI) 8. januar 2018. Avslaget ble sendt til klager 11. januar 2018.
- (3) Klager påklaget vedtaket 24. januar 2018, og ba i den forbindelse om en nærmere begrunnelse på hvorfor søknaden ikke ble prioritert.
- (4) NFI sendte over begrunnelsen for vedtaket 1. mars 2018. I sin begrunnelse for vedtaket, ble følgende fremhevet av innklagede:

«[...] NFI forvalter et knapphetsgode som skal fordeles på mange gode søknader. Det kom inn 6 søknader med en samlet søknadssum på kr. 2.012.000 til runden med søknadsfrist 1. november 2017. Til sammen ble det gitt kr. 980.000 til 5 søkere.

Vedtaket er fattet etter en samlet og skjønnsmessig helhetsvurdering i henhold til retningslinjene for tilskuddsordningen, og forskrift om tilskudd til filmformidling av 12. oktober 2016, jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016.

[...]

I henhold til forskriften skal tilskudd fra denne ordningen gå til tiltak som styrker norsk film og den utenlandske kvalitetsfilmens posisjon hos publikum. Videre kan det gis tilskudd til tidsskrifter som skapet offentlig oppmerksomhet om film av høy kulturell verdi eller kunstnerisk kvalitet. Formålet med ordningen er å øke publikums generelle interesse for, og kunnskap om, norsk film og utenlandsk kvalitetsfilm».

- (5) Det var en vurdering av erfaring, faglige kompetanse og filmkunnskap hos de faste bidragsyterne til de ulike tidsskriftene, som ble utslagsgivende for at klagers søknad ble nedprioritert. NFI påpekte at disse momentene anses viktige for å kunne øke publikums kunnskap om norsk- og utenlandsk kvalitetsfilm, og at det er i tråd med regelverket og formålet bak ordningen å vektlegge dette.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) NFI tok følgelig ikke klagen til følge. Klagen ble oversendt til Medieklagenemnda 10. september 2018.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. mars 2019.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Det kan ikke være riktig at vår begjæring om innsyn i saksdokumentene har blitt avslått, herunder dokumentene som viser NFIs skjønnsmessige vurderinger av søknadene.
- (9) Den skjønnsmessige vurderingen som innklagede foretar, bidrar ikke til en rettferdig og balansert søknadsvurdering. For å unngå forskjellsbehandling burde støtten vært fordelt likt på flere likeverdige medier.
- (10) Kriteriene som NFI anvender er ikke godt egnet til å sikre en objektiv og rettferdig søknadsvurdering.
- (11) Det er nødvendig å gjennomgå NFI sine ansattes habilitet overfor støttemottakere, spesielt overfor de største støttemottakerne. Det er grunn for bekymring, fordi det år etter år gis mest støtte til de samme mediene.

NFIs merknader til klagen:

- (12) Ved en inkurie har NFI brukt feil henvising til offentleglova når det gjelder klagers begjæring om partsinnsyn. Rett lov er forvaltningsloven, og klager vil bli orientert om klageadgangen ved et eget vedtak. På generelt grunnlag vil NFI informere om at vi er tilbakeholden med å gi innsyn i interne saksdokumenter.
- (13) Vi oppfatter klagers kritikk knyttet til søknadsvurderingen, og vurderingskriteriene som sådan, som generell kritikk, og ikke som saksbehandlingsfeil i denne saken.
- (14) Vi oppfatter ikke at klager har reist en konkret habilitetsinnsigelse mot verken saksbehandler eller avdelingsdirektør. Det foreligger uansett ikke inhabilitet etter forvaltningsloven § 6.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til nasjonale profileringstiltak for drift av to internettsider.
- (16) Klagers søknad, og NFIs behandling av den, er gjort etter forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften) § 5 og forskrift om tilskudd til filmformidling av 12. oktober 2016 (detaljforskrift) §§ 7 og 11.

Innsyn

- (17) Det følger av hovedforskriften § 8 at «*[e]nkeltvedtak med hjemmel i denne forskriften*» kan påklages til Medieklagenemnda.

- (18) Avslag på begjæring om innsyn er ikke et enkeltvedtak som er truffet med hjemmel i den nevnte forskriften, og Medieklagenemnda går derfor ikke inn på klagers anførsler om dette, jf. også klagenemndas avgjørelse i sak 2018/140, premiss 22-24.

Vurderingen av søknadene

- (19) Klager har anført at innklagede burde fordelt støtten likt på flere likeverdige medier, og hevder at den skjønnsmessige vurderingen som foretas bidrar til forskjellsbehandling. Klager viser videre til at vurderingskriteriene som anvendes er dårlig egnet til å vurdere søknadene.
- (20) Slik Medieklagenemnda oppfatter anførselen fra klager, er denne ment som en generell kritikk mot måten NFI vurderer og prioriterer søknader om tilskudd til profilering, herunder de kriteriene som ligger til grunn for vurderingen. Klager har i denne forbindelse vist til en egen liste med kriterier, som klager anfører er mer relevante å ta i betraktning, og som dermed skulle ha vært brukt i tillegg til eller i stedet for de kriteriene NFI har brukt.
- (21) Medieklagenemnda bemerker at det er forskriften om tilskudd til filmformidling som regulerer den aktuelle tilskuddsordningen, nærmere bestemt forskriften §§ 7 og 11. Det er med utgangspunkt i disse bestemmelsene – supplert av retningslinjer på NFIs nettsider – at NFI skal vurdere søknader om tilskudd til profilering, og ikke kriterier som er utviklet av søkerne til ordningen, jf. til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2018/140, premiss 41.
- (22) Det er også med utgangspunkt i disse bestemmelsene og retningslinjene at NFI har vurdert søknadene om profileringstiltak i den aktuelle søknadsrunden. I begrunnelsen av 1. mars 2018 går det frem at NFI blant annet har lagt vekt på erfaringen, den faglige kompetansen og filmkunnskapen hos søkerne; momenter som er sentrale for å nå formålet med tilskuddsordningen, som er å sikre god formidling av filmkultur og -kunnskap av høy kvalitet til et stort publikum, jf. hovedforskriften § 5, jf. også § 1. Klager har ikke påvist at NFIs vurdering, innenfor de kriteriene som forskriften gir anvisning på, er beheftet med feil eller lignende. Medieklagenemnda har heller ingen merknader til den filmfaglige skjønnsutøvelsen i denne saken.
- (23) Medieklagenemnda har etter dette kommet til at klagers anførsel ikke kan føre frem. Klagenemnda mener likevel at det overfor søkerne er behov for en klargjøring av hva som ligger i de kriteriene som NFI anvender, og dermed hvilke rammer som skjønnsutøvelsen skjer innenfor.

Habilitet

- (24) Klager anfører at det er nødvendig å vurdere habiliteten til NFIs ansatte. Dette med bakgrunn i at det ifølge klager er de samme mediene som mottar støtte hvert år.
- (25) Etter forvaltningsloven § 6 er en offentlig tjenestemann inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse, eller treffe en avgjørelse i en forvaltningssak, dersom det foreligger slike forhold som er beskrevet i bestemmelsens første eller andre ledd.
- (26) Slik Medieklagenemnda oppfatter habilitetsinnsigelsen fra klager, er ikke dette en konkret påstand om at det foreligger slike forhold mellom NFIs ansatte og noen av de selskapene som klager viser til. Klager anfører derimot på generelt grunnlag at det er

«nødvendig med en mye nøyere gjennomgang av hvem som kjenner hvem, hvor lenge de har kjent hverandre, hvordan man omgås osv.». Anførselen er ikke nærmere begrunnet eller dokumentert. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for at anførselen kan føre frem.

- (27) Medieklagenemnda ber imidlertid NFI om å gjennomgå egen praksis på dette feltet, og vurdere hvorvidt det bør gjøres endringer i tildelingsprosessen, i lys av mulige tette bånd mellom mottaker og giver.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk