



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 23. februar 2017 i sak 2017/272

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til lansering av interaktive produksjoner i Norge

Klager: Grimmir AS

Klagenemndas medlemmer: Sigve Gramstad, Arne Krumsvik, Karin Fløistad og Gunn Enli

Bakgrunn:

- (1) Grimmir AS (klager) søkte 15. juni 2016 om tilskudd til lansering av interaktive produksjoner i Norge, med prosjektittelen «*Frostrunen lansering Norge*». Søknadssummen var på kroner 100 700.
- (2) Klager hadde 14. mars 2014 søkt om kroner 150 000 i tilskudd til prosjektet «*Frostrunen lansering*». I søknaden stod det blant annet at «*[f]ørste peak er lansering av teaser site og trailer/film i mars 2014. Neste er selve lanseringen i juni 2014*». Prosjektet fikk ved vedtak av 31. mars 2014 innvilget et tilskudd på kroner 105 000. Det var angitt i tilskuddsbrevet at tilskuddet skulle gå til kostnader forbundet med lansering av spillet i Norge.
- (3) I e-post fra NFI til klager av 3. august 2016, bad NFI om å få tilsendt regnskap og evaluering av tilskuddet fra 2014, samt utbetalingsanmodning for siste rate. Det fremgikk også av e-posten at NFI trengte «*en forklaring på hvorfor spillet skal lanseres en gang til, jeg klarer ikke å lese det ut fra søknaden*». I tillegg ble det poengtert i e-posten at «*[n]oen av kostnadene som ligger i budsjettet nå, var også godkjente kostnader for lanseringen i 2014. (Trailer, internettannonseringer, markedsanalyse/testing). Hvis det er slik at dere nå må gjøre alt på nytt, trenger jeg en forklaring på dette*».
- (4) [redacted] klager opplyste i e-post av 26. august 2016 at klager jobbet med en rapport for det tilskuddet de hadde mottatt i 2014, og oppgav å være innforstått med at søknaden ville være på vent hos NFI inntil dette var klart.
- (5) Ved e-post 16. desember 2016 sendte [redacted] klager en rapport over hva som ble brukt av tilskuddet fra 2014. Det var videre angitt at klager «*[h]åper oversikten er grei, det er jo ikke et fullt regnskap siden vi ikke er klare for å anmode om fase 2 på denne, men det er altså en ryddig oversikt over hva som er gjort og hvilke faktiske kostnader vi har hatt, satt opp mot budsjettet i søknaden*».
- (6) NFI gav klager tilbakemelding på rapporteringen av 2014-tallene i e-post av 16. desember 2016:

«Grunnen til at jeg ikke behandlet ferdig den søknaden om tilskudd til lansering i Norge som ligger inne, er at du har fått et slikt tilskudd tidligere. Jeg regner med at det er dette tilskuddet du nå leverte en foreløpig rapport på? Jeg må nesten minne deg om at

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

regnskap skal leveres NFI så fort som mulig og senest 4 mnd. etter lanseringen av prosjektet, og at du i søknaden skrev at spillet skulle lanseres i andre kvartal 2014(...). Det betyr at du allerede ligger over to år etter med rapporteringen, så vidt jeg kan forstå? Det blir som tidligere sagt umulig for meg å vurdere den siste søknaden før jeg ser hva pengene fra det første tilskuddet har gått til. Fint om du oppklarer hvis det er noe jeg har oversett eller misforstått. Som saken ligger nå, vil vi måtte sende et varsel om sanksjon for det forrige tilskuddet.»

- (7) Medeier og styremedlem hos klager tok kontakt med NFI ved e-post av 23. mars 2017 og opplyste at han ville ta over [REDACTED] som kontaktperson for søknaden på grunn av [REDACTED]. Det ble samtidig bedt om utsatt frist for å levere rapport for tilskuddet som ble mottatt i 2014. NFI forlenget fristen for å levere rapporten i e-post av 24. mars 2017.
- (8) NFI avslo klagers søknad ved brev av 19. mai 2017. NFI hadde vurdert søknaden etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264, jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196. NFI begrunnet avslaget med at:

"Spillet har tidligere mottatt tilskudd til lansering i Norge og NFI prioriterer kun ett tilskudd per spill til lansering mot publikum i Norge. Jfr. våre retningslinjer:

<http://www.nfi.no/bransje/utviklingproduksjonoglansering/spill/lansering-norge>".
- (9) Klager har påklaget vedtaket innen klagefristen. NFI oversendte klagen til Medieklagenemnda 12. oktober 2017.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 7. februar 2018.

Klager har i det vesentlige anført:

- (11) Klager mener at søknaden av 2016 skulle vært behandlet etter de forskrifter og retningslinjer som gjaldt på søknadstidspunktet, og ikke etter de nye forskriftene som gjaldt på vedtakstidspunktet i mai 2017. Etter klagers syn inneholdt ikke det tidligere regelverket noen begrensning på hvor mange ganger et spill kunne få støtte til lansering i Norge. Klager anfører videre at den forsinkede rapporteringen av 2014-prosjektet skyldes [REDACTED] og at NFI ikke hadde rutiner for å gjøre informasjonen om manglende rapportering kjent for andre i teamet.
- (12) Klager anfører at NFI ikke har informert om at NFI historisk kun har delt ut støtte til lansering i Norge en gang per spill, også før de nye retningslinjene.
- (13) Klager mener at det ikke er riktig at kostnadene i søknaden fra 2016 er de samme som det ble søkt om i 2014, og fremholder at søknaden fra 2014 var begrenset til å gjelde noen svært begrensede aktiviteter. Klager mener det kun er helt marginal overlapp mellom innholdet i søknadene, og at de to søknadene måtte vurderes uavhengig av hverandre. Det vises til at klager ønsket å skape en tidlig digital tilstedeværelse som grunnlag for kommunikasjon med presse, forleggere og andre nyttige kontakter gjennom å etablere den første versjonen av nettsider og å lage en teaser trailer. Klager mener disse lanseringsaktivitetene i beste fall kan betegnes som første versjon og "tidlig fase", all den tid spillet var kommet så kort i utviklingen at klager kun hadde "concept art" å vise frem.

- (14) Klager mener seg på alle måter søknadsberettiget for lanseringsstøtte i 2016. Klager fremholder at det er gjort et godt forarbeid, og at klager hadde et utmerket grunnlag for å bruke støtten det ble søkt om på en effektiv måte. Klager viser også til at det var behov for å revidere og oppdatere alt grafisk materiell og uttrykk i forbindelse med lanseringen, samt å publisere nytt innhold og bloggstoff på nettsidene.

NFIs merknader til klagen:

- (15) NFI har vurdert klagen, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, og opprettholder vedtaket.
- (16) Klagers søknad er behandlet etter regelverket som gjelder på vedtakstidspunktet. Ved vedtakelse av nye forskrifter vurderte NFI overgangsregler for søknader som kom inn før 1. januar 2017, men valgte ikke å ha overgangsregler med unntak for etterhåndstilskudd og tilskuddstak, jf. forskriftens kapittel 7. Årsaken til at det tok så lang tid å behandle søknaden var at klager ikke hadde rapportert på 2014 tilskuddet.
- (17) Selv om NFI har veiledningsplikt overfor sine søkere, må NFI også kunne forutsette at de som søker om midlene setter seg inn i forskrift og regelverk. Det er uansett produksjonsforetaket som har plikt til å levere regnskapet og selskapet må derfor organiseres slik at andre kan tre inn og overta ansvar dersom nøkkelpersoner [REDACTED]
- (18) Uansett om søknaden skulle vært behandlet etter den tidligere forskriften, var også forvaltningspraksis før 2017 at NFI kun gav ett tilskudd til lansering i Norge. Retningslinjene kodifiserer det som tidligere fulgte av forvaltningspraksis. I tillegg er noen av utgiftene i klagers søknader fra 2014 og 2016 sammenfallende. NFI gir ikke tilskudd til samme utgift flere ganger.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har påklaget NFIs avslag på søknad om tilskudd til lansering av interaktive produksjoner i Norge, for spillet Frostrunen.
- (20) Vedtaket om avslag på søknaden om tilskudd ble gjort etter forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016, jf. forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016. Klager fremholder at det ikke var riktig av NFI å behandle klagers søknad etter regelverket som gjaldt på vedtakstidspunktet, og de nye retningslinjene knyttet til dette regelverket. Klager mener at NFI i stedet skulle lagt søknadstidspunktet til grunn.
- (21) NFI har opplyst at det var forvaltningspraksis også før 2017 at det kun ble gitt ett tilskudd til lansering i Norge, og at de nye retningslinjene kun er en kodifisering av denne praksisen. Klagenemnda finner det godtgjort at det nye regelverket ikke har ført til noen endring i rettstilstanden på dette punktet. Selv om det er vist til det nye regelverket i stedet for regelverket på søknadstidspunktet, har dette ikke virket inn på vedtakets innhold. En klage på dette grunnlaget kan derfor ikke vinne fram.
- (22) NFI begrunnet avslaget på klagers søknad med at spillet tidligere har fått støtte til lansering i Norge. NFI har opplyst at det er fast praksis ikke å gi slik lanseringsstøtte mer enn en gang til samme spill. I tillegg har NFI pekt på at det i klagers søknader er noen sammenfallende utgifter, som uansett ikke kan få tilskudd to ganger.

- (23) Klager har fremholdt at det er ny informasjon at NFI bare har gitt støtte til lansering i Norge en gang per spill. Dessuten mener klager at søknaden fra 2014 var begrenset til å gjelde aktiviteter som hadde lite med lanseringen å gjøre, noe NFI måtte være klar over.
- (24) Etter klagenemndas oppfatning var det naturlig for NFI å regne med at søknaden fra 2014 inkluderte lansering. Både prosjektnavnet (*Frostrunen lansering*) og formuleringer i søknaden gav grunnlag for en slik oppfatning. Eventuelle uklarheter i søknaden har søker ansvar for å klargjøre, både etter gammelt og nytt regelverk. Mangler eller ufullstendigheter som skyldes [REDACTED] eller mangel på kommunikasjon hos klager er ikke noe som NFI kan lastes for. Klagenemnda legger til grunn at det har vært og er fast praksis ikke å gi lanseringsstøtte til samme spill to ganger, både etter gjeldende og tidligere retningslinjer. Klagen kan derfor heller ikke vinne fram på dette punktet.
- (25) Når det gjelder forvaltningsorganets plikt til å påse at saken er tilstrekkelig opplyst, viser klagenemnda til at i søknader om tilskudd påhviler det en særlig plikt for søker om å påse at søknaden inneholder alle relevante momenter. Det skal normalt mye til for at tilskudsorganet skal være pliktig til å innhente ekstra informasjon, så sant det ikke foreligger særlige grunner for å gjøre det. NFI tok i denne saken likevel kontakt med klager ved e-post 3. august 2016, hvor det ble gitt uttrykk for at NFI trengte en forklaring på hvorfor spillet Frostrunen skulle lanseres én gang til, da saksbehandleren ikke klarte å lese dette ut av søknaden. NFI poengterte også at noen av kostnadene som lå i budsjettet også var godkjente kostnader for lanseringen i 2014. Det var opplyst at postene dette gjaldt var trailer, internettannonseringer og markedsanalyse/testing. Klager ble bedt om å gi en forklaring på dette.
- (26) NFIs forespørsel om en forklaring på forskjellene mellom søknadene fra 2014 og 2016 gav klager en klar foranledning til å supplere søknaden med ytterligere informasjon. NFI hadde ikke noen oppfordring til å informere om at klagers søknad mest sannsynlig ville bli avslått.
- (27) Det må anses forsvarlig av NFI å legge til grunn sin forståelse om at utgiftene søknaden gjaldt, var sammenfallende med tilskuddet klager tidligere var tildelt. Klagenemnda har ingen merknader til denne vurderingen, og kan heller ikke se at det foreligger andre feil.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk