
Vedtak i Lotterinemnda 08.05.2017

Sak

2017/028 Skogselskapet i Buskerud - klage over avvisning av søknad om kompensasjon for merverdiavgift, jf. forskrift om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner § 6

Til stede: Leder Elisabeth Wittemann, medlem Ingjald Sørhøy og medlem Åse Gustavsen

Sakens bakgrunn

Skogselskapet i Buskerud søkte 29. juni 2016 om kompensasjon for merverdiavgiftskostnader for regnskapsåret 2015 på bakgrunn av forskrift om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner etter forenklet modell. Lotteri- og stiftelsestilsynet avviste søknaden i vedtak 7. november 2016 under henvisning til at foreningen er et underledd som ikke kan søke på selvstendig grunnlag.

Lotteri- og stiftelsestilsynets vedtak ble påklaget 28. november 2016. Klager anfører at de var i god tro på søknadstidspunktet ved at det verken var kommet informasjon fra sentralleddet eller fra Lotteri- og stiftelsestilsynet om at klager ikke var søknadsberettiget. Det vises til at klager var klar over at de var bundet til Det norske Skogselskap gjennom vedtektene, men at de anså seg selv som en selvstendig juridisk enhet med eget styre og revisjon. Klager har videre vist til at det er første gang klager søker om merverdiavgiftskompensasjon og at det er økonomiske konsekvenser for organisasjonen at søknaden avvises. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Lotteri- og stiftelsestilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og har oversendt klagen til Lotterinemnda for behandling. Lotterinemnda mottok 14. mars 2017 klagen med innstilling fra Lotteri- og stiftelsestilsynet.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget for ordningen er forskrift 15. april 2013 nr. 386 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner.

I henhold til forskriften § 6 er ordningen åpen for enkeltstående søkere og for sentralledd som kommer inn under forskriften § 5. I organisasjoner som består av flere organisasjonsledd, skal søknaden fremmes av organisasjonens sentralledd på vegne av hele organisasjonen. Underledd som er tilknyttet et sentralledd kan ikke søke på selvstendig grunnlag.

Forskriften § 3 definerer begrepene: sentralledd, regionalledd og lokalledd. Her fremgår det at sentralleddet er en juridisk selvstendig enhet som organisatorisk og/eller gjennom vedtekter samordner regional- og/eller lokalledd med felles formål, jf. bokstav d). Lokalledd er en juridisk selvstendig enhet på lokalt plan som organisatorisk og/eller gjennom vedtekter har tilknytning til regionalledd og et sentralledd, jf. bokstav b). Underledd betegnes i bokstav e) som en samlebetegnelse for regional- og lokalledd.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Skogselskapet i Buskeruds klage gjelder Lotteri- og stiftelsestilsynets avvisning av søknad om kompensasjon for kostnader til merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester i 2015.

Etter gjeldende regelverk kan en søknad om kompensasjon ikke sendes direkte fra et underledd. Søkere som er underledd må fremme søknad gjennom sine sentralledd – som fremmer søknad på vegne av hele organisasjonen. Regelverket gir ikke tilsynet anledning til å fravike bestemmelsen om hvem som kan fremme søknad om kompensasjon.

Det fremgår klart av klagers vedtekter § 2 at klager er tilsluttet det Det norske Skogselskap. I tillegg er medlemmer i Skogselskapet Buskerud også medlem av Det norske Skogselskap. På denne bakgrunn er det klart at Skogselskapet Buskerud gjennom sine vedtekter har tilknytning til sitt sentralledd, og klager er dermed å anse som et underledd.

Klager hevder imidlertid at klager selv er å anse som en selvstendig juridisk enhet som på søknadstidspunktet var i god tro om at klager selv var søknadsberettiget. Klager har i den sammenheng vist til at de mottok et brev fra Lotteri- og stiftelsestilsynet hvor det fremgikk følgende: "*(...) en av våre saksbehandlere vil ta kontakt per telefon eller e-post dersom vi oppdager mangler ved søknaden eller om vi trenger flere opplysninger*". Dette er imidlertid slik Lotteri- og stiftelsestilsynet har redegjort for, et standard forvaltningsbrev fra tilsynet som sendes ut for å blant annet informere om beregnet saksbehandlingstid. I tillegg var det presisert i forvaltningsbrevet at søknaden ville bli behandlet i november 2016. På denne bakgrunn er det klart at vilkår som knytter seg til kompensasjonsutbetaling for merverdiavgiftskostnader, herunder krav om hvem som anses søknadsberettiget, først ville bli vurdert når søknaden ble tatt til behandling i november 2016.

Lotterinemnda er videre enig med Lotteri- og stiftelsestilsynets vurdering at det må anses som interne forhold i organisasjonen at sentralleddet ikke har formidlet informasjon om søkeprosessen. At det er sentralleddet i en organisasjon som er søknadsberettiget fremgår også på Lotteri- og stiftelsestilsynets nettsider. Det er ikke adgang for sentralleddet å tillegge flere underledd etter utløpet av søknadsfristen.

Lotterinemnda slutter seg til tilsynets vurdering av at Skogselskapet i Buskerud må anses som et underledd av Det norske Skogselskap. Organisasjonen kan dermed ikke søke om momskompensasjon på selvstendig grunnlag, og søknaden må avvises.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak stadfestes, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Vedtak

Klager gis ikke medhold.

