



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0565-9

Saksbehandler: Erik Gabrielsen

Dato: 04.02.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 21. desember 2018 på offentlig anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen for dette er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Suldal kommune (heretter innklagede) kunngjorde 5. november 2018 på vegne av seg selv og fem andre kommuner en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 estimert til ti millioner kroner. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.2.2 angitt til 3. desember 2018. I konkurransegrunnlaget ble fristen angitt til 1. desember 2018. Forskjellen i tilbudsfrist er imidlertid ikke et tema i saken her.
- (2) Av konkurransegrunnlaget fremgikk følgende om hvordan konkurransen ville bli gjennomført:

«1.5 Regel og prosedyre

Denne konkurransen vert handsama som anbuds konkurranse del I og del IV, i høve Lov og forskrift om offentlege innkjøp. www.lovdata.no.

Det kan bli dialog for å avklare og skilje tilboda frå kvarandre. Dialog kan skje både elektronisk eller som forhandling. Det blir berre forhandling dersom tilboda er vanskeleg å skilje i frå kvarandre, så leverandøren må levere sitt beste tilbod.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildeling skulle skje på bakgrunn av tildelingskriteriene pris (50 prosent) og kvalitet, kompetanse og oppdragsforståelse (50 prosent).
- (4) Kriteriet om pris var delt opp i tre underkriterier: Pris på en basispakke (20 prosent), leveranse på timebasis (20 prosent) og stykkpris (10 prosent).
- (5) Basispakken var angitt særskilt på følgende måte:

<i>«Tema</i>	<i>Møte</i>	<i>Oppmøte</i>	<i>Kravspek</i>
<i>Samarbeidsmøte med overordna nivå samt utarbeiding av samarbeidsplan kvart år</i>	<i>2 møte per år per kommune</i>	<i>K</i>	<i>A.1</i>
<i>Samarbeidsmøte med einingane samt utarbeiding av samarbeidsplan kvart år</i>	<i>Suldal: 15 møte per år Etne: 10 møte per år Sveio: 7 møte per år Vindaffjord: 12 møte per år Sauda: 7 Tysvær 8</i>	<i>E</i>	<i>A.1</i>
<i>Møte i IA utval</i>	<i>2 møte per år per kommune</i>	<i>K</i>	<i>A.1</i>
<i>Møte med verneombud</i>	<i>1 møte per år per kommune</i>	<i>K</i>	<i>A.3</i>
<i>Årsrapport AMU</i>	<i>1 rapport per kommune per år</i>	<i>-</i>	<i>A.5</i>
<i>Møte i AMU</i>	<i>4 møte per år per kommune</i>	<i>K</i>	<i>A.7</i>
<i>Møte i AKAN utval</i>	<i>1 møte per år per kommune</i>	<i>K</i>	<i>A.8</i>
<i>Samtalar med einskildpersonar</i>	<i>15 timar per år per kommune</i>	<i>I</i>	<i>E.1</i>
<i>Evalueringsmøter</i>	<i>1 møter per år per kommune</i>	<i>K</i>	

Oppmøte: K = kommunehus, E = eining/avdeling. I = individuelt (avhenge av situasjonen)

Pris på basispakken skal inkludere alt (køring, forarbeid, møte og etterarbeid). Det må vera høve til rådgjeving per telefon. Leverandøren skal på førespurnad levere den statistikken som kommunane ønskjer (statistikk på tal oppdrag per kvartal eller tertial spesifisert på type oppdrag og/eller periode eller liknande). Det skal vera inntil 2 evalueringsmøter i året, inntil 2 timer per møte, inkludert i basispakken.»

- (6) Innklagede mottok tilbud fra to tilbydere innen tilbudsfristen, herunder fra Medco Bedriftshelsetjeneste AS (heretter valgte leverandør) og fra AktiMed Norge AS (heretter klager).
- (7) Innklagede sendte etter det opplyste e-post 7. desember 2018 til valgte leverandør og skrev blant annet følgende:

«Kva som ligg i basispakken kjem fram av punkt 4.2 i konkurransegrunnlaget og under enkelte punkt i «Kravspesifikasjon med omtale av oppdraget». Eg ser at eg burde ha oppsummert dette på ein plass. Kan du stadfeste at basispakken på kr 40.000,- pluss mva inkludere årleg møte med den enkelte eining (for Suldal kommune sin del 15 stk), to årlege samarbeidsmøter, to møter med IA-gruppa, årsrapport, deltaking på 4 AMU-møter, deltaking på 1 AKAN-møte, 15 klokketimar med individuell oppfølging og 2 årlege samarbeidsmøter. Pris på basispakken skal inkludere alt (køring, forarbeid, møte og etterarbeid)».

- (8) Valgte leverandør besvarte e-posten 10. desember 2018:

«Etter diskusjon med vår business development manager, viser det seg at vi har tatt høyde for alle møtene i den årlige, faste prisen i de 40'.»

- (9) Følgende evalueringsmatrise fremgikk av tildelingsbeslutningen datert 18. desember 2018:

<i>«Evaluering</i>	<i>Max</i>	<i>Medco</i>	<i>Actimed</i>	<i>Kommentar</i>
<i>Pris</i>	<i>50</i>	<i>48,8</i>	<i>38,6</i>	<i>Medco – klart best på pris</i>
<i>CV/Erfaring</i>	<i>20</i>	<i>18,0</i>	<i>20,0</i>	<i>Aktimed – meir erfaring / fleire tilsette</i>
<i>Referansar</i>	<i>20</i>	<i>14,7</i>	<i>18,0</i>	<i>Aktimed – betre tilbakemelding</i>
<i>Responstid</i>	<i>10</i>	<i>8,0</i>	<i>10,0</i>	<i>Aktimed – lokalkontor, kort respons</i>
<i>Totalt</i>	<i>100</i>	<i>89,5</i>	<i>86,6</i>	<i>Høgast score = best score»</i>

- (10) Evalueringen av underkriteriet «Responstid» var begrunnet på følgende måte:

«Medco har noko lengre responstid (ref tilbodet) og færre lokalkontor enn Aktimed, men forskjellen er ikkje vesentlig. Begge stiller umiddelbart dersom det oppstår noko akutt.»

- (11) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev 21. desember 2018.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bedriftshelsetjenester som er en helse- og sosialtjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 estimert til ti millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og IV, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (13) I klagen fremholdt klager at innklagede skulle ha avklart med valgte leverandør det som etter klagers syn var en unormalt lav pris. Klager viste i den forbindelse til reglene om unormalt lave tilbud. Etter å ha mottatt svar om at dette var blitt avklart med valgte leverandør, har klager nå fremholdt at innklagede burde gått i dialog med begge tilbyderne for å avklare og skille tilbudene fra hverandre. Sekretariatet forstår derfor klager dithen at klager ikke lenger opprettholder anførselen om avklaringsplikt, herunder den delen som er knyttet til den lave prisen i valgte leverandørs tilbud.
- (14) Spørsmålet er altså om innklagede har brutt regelverket ved kun å gå i dialog med valgte leverandør.
- (15) Det følger av forskriften § 30-1 første ledd at oppdragsgiver skal *«fastsette hvordan konkurransen skal gjennomføres i anskaffelsesdokumentene»*. Av andre ledd følger det at oppdragsgiver skal *«gjennomføre konkurransen på en måte som innebærer at leverandørene behandles likt og gis mulighet til å bli kjent med de forholdene oppdragsgiveren vil vektlegge ved valg av leverandører til å delta i konkurransen og ved valg av tilbud»*.
- (16) I forskriften del IV stilles det ingen krav til at oppdragsgiver må gå i dialog med flere tilbydere. Heller ikke konkurransegrunnlaget la opp til dette. Dialog eller forhandling ville i første rekke være aktuelt dersom tilbudene var vanskelig å skille mellom hverandre, og det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene måtte *«levere sitt beste tilbud»*. Foranledningen for dialogen med valgte leverandør var at denne tilbød en langt lavere pris enn forventet. Dialogen gjaldt hvorvidt valgte leverandørs pris omfattet alt det basispakken skulle omfatte. At dialogen kun omfattet det tilbudet hvor det var grunn til å få dette avklart, er i utgangspunktet ikke i strid med likebehandlingsprinsippet. Sekretariatet finner det derfor klart at klagers anførsel om dette ikke kan føre frem.
- (17) Klager har videre fremholdt at innklagede brøt likebehandlingsprinsippet ved avklaringen av tilbudet til valgte leverandør. Anførselen begrunnes med at all informasjon skal gis til alle tilbyderne, og at klager hadde valgt å endre sitt tilbud om klager også fikk denne oppklarende informasjonen.
- (18) E-posten som ble sendt til valgte leverandør gav imidlertid ikke noen ny eller utdypende informasjon sammenliknet med den informasjon som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Sekretariatet finner det derfor klart at klagers anførsel ikke kan føre frem.
- (19) Klager har til sist anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Klager fremholder at forskjellen i responstid mellom tilbyderne er vesentlig, og at dette burde medført at valgte leverandør fikk ytterligere trekk ved vurderingen.

- (20) Tildelingskriteriene var utformet slik at evalueringen ville bero på en skjønnsmessig vurdering fra innklagedes side. Denne skjønnsutøvelsen kan bare i begrenset grad overprøves rettslig. Hvorvidt skjønnnet er forsvarlig og i tråd med kravene i loven § 4 kan imidlertid prøves.
- (21) Innklagede har i dette tilfellet gitt valgte leverandør et trekk på to poeng på underkriteriet «*Responstid*». Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at det var i strid med regelverket at valgte leverandør ikke ble gitt ytterligere poengtrekk. Sekretariatet finner det derfor klart at klagers anførsel ikke kan føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Erik Gabrielsen
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
AktiMed Norge AS

Postadresse
Sluppenvegen 25

Poststed
7037 TRONDHEIM
Norge

Kontakt/e-post
Harriet Hestad
harriet.hestad@aktimed.
no

Kopi til:
Suldal kommune

Eidsvegen 7

4230 SAND
Norge

Ronny Mehus Rugland
ronny.rugland@suldal.k
ommune.no