



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Omgjøring av tildelingsbeslutning. Prismodell. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for inngåelse av kontrakt om forlengelse av forskningsfartøyet RV Gunnerus, og opsjoner på kapasitetsforbedrende tiltak. Klagers anførsel om at innklagede hadde brutt regelverket ved å omgjøre tildelingsbeslutningen som følge av feil ved evalueringen av priskriteriet, førte ikke frem. Klagers anførsler om evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Samlet 'off-hire'», førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 11. september 2019 i sak 2018/558

Klager: Moen Marin Service AS

Innklaget: Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet NTNU

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Sverre Nyhus og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet NTNU (heretter *innklagede*) kunngjorde 22. mars 2018 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av kontrakt om forlengelse av forskningsfartøyet RV Gunnerus, og opsjoner på kapasitetsforbedrende tiltak. Frist for å søke om prekvalifisering var satt til 2. mai 2018. Tilbudsfrist ble satt til 8. juni 2018.
- (2) Det var i kunngjøringen punkt II.1.4 opplyst at ombyggingen av RV Gunnerus var planlagt i to ulike alternativer, alternativ 0 og alternativ 1, hvor oppdragsgiver ville inngå kontrakt med en leverandør på et av disse alternativene. Alternativ 1 bygget på alternativ 0, men omfattet en utvidelse av innredning. Av kunngjøringen punkt II.2.4 fremgikk det at «[...] Leverandører som kvalifiserer seg til deltakelse i denne anskaffelsen, skal levere tilbud på begge alternativer skissert i konkurransegrunnlaget.»
- (3) Kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 7.1 tildeles tilbyder med det «*mest fordelaktige tilbudet, basert på forholdet mellom pris og kvalitet*» ut fra følgende tildelingskriterier:

TILDELINGSKRITERIUM	DOKUMENTASJON	VEKT
Tilbudt ytelse Med teknisk og funksjonell løsning menes i hvilken grad leverandørens tilbudte løsning oppfyller oppdragsgiver beskrevne behov, se bilag 1, samt formålsbeskrivelse i konkurransegrunnlagets pkt. 1.2.1.	Leverandøren skal levere følgende: • Leverandørens løsningsbeskrivelse • Spesifikasjon av utstyr og andre ytelser. • Beskrivelse av testing og godkjenning av tilbudt løsning Leverandøren benytter oppdragsgivers tekniske	40%

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

	spesifikasjon og fyller inn og supplerer med egne opplysninger, data, m.m. Leverandøren må legge vekt på å beskrive kvalitetene ved sin løsning, dette kan gjøres i et eget dokument.	
Samlet «off hire» NTNU forutsetter at fartøyet kan tilbakeleveres senest 15.12.18 Leveringstid og «off hire» inklusiv forseiling til/fra verft, vil danne grunnlag for evaluering.	Leverandøren oppgir (1) sin beste leveringstid på det samlede oppdraget regnet fra kontraktstidspunkt samt (2) leveringstid fra fartøyet ankommer verft; dvs selve ombyggingsperioden.	10%
Totale kostnader Totale kostnader vil bli evaluert ut fra følgende: Anskaffelseskostnad Leverandørens tilbudte fastpris for oppdraget der hovedleveransen vektet 60% og de tre opsjonene med henholdsvis 15% -10% 15%. NTNUs egne Implementeringskostnader, herunder nevnes: ○ Forberedelse av ny løsning ○ Inspeksjon og oppfølging i ombyggingsperioden ○ Oppfølging i garantiperioden - Inspeksjon etter 6 måneders drift ○ Opplæring o Support ved behov (epost og telefon) ○ Forseiling til/fra verft ○ Kostnader for implementering av Opsjoner	Leverandøren skal fylle ut vedlagte prismatrise. Leverandøren har ansvaret for at alt utstyr, deler, systemer o.l. skal være priset i henhold til tilbudt løsning. Alle priser skal oppgis i NOK eks. mva. Hvis elementer i oppdragsgivers behov ikke oppfylles av løsning som foreslås, skal det tydelig fremkomme hvilke elementer dette er, og kostnaden samt estimert tid ved å utvikle disse. Dette skal spesifiseres i en egen matrise.	50%

- (4) I den vedlagte prismatrisen ble leverandørene bedt om å oppgi separate priser på alternativ 0 og alternativ 1. For begge alternativene, ble det etterspurt priser på hovedleveranse ekskludert opsjoner, design- og engineerpakke, samt priser på opsjon 1 (kran), opsjon 2 (A-ramme) og opsjon 3 (ROV kontainer).
- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 7.2 «Evaluering» fremgikk følgende:

«Oppdragsgiver vil evaluere alle tilbud med skalaen 0-10, hvor 10 er det absolutt beste og 0 vil være å oppfatte som svært mangelfullt eller ikke besvart. Alle poeng vedrørende den kvalitative evalueringen, vil etter evalueringen «normeres» slik at tilbyderne får korrekt prosentvis uttelling på tildelingskriteriene.

Pris vil evalueres med forholdsmessig beregningsmetodikk. Den absolutt laveste prisen vil få 10 poeng.»

- (6) Innklagede mottok fem søknader om å delta i konkurransen. Tre leverandører ble prekvalifisert og to av disse leverte tilbud, herunder Moen Marin Service AS (heretter *klager*) og Assens Skibsværft AS.
- (7) I brev fra Assens Skibsværft AS, som ble inngitt i forbindelse med søknaden om kvalifisering, fremgikk blant annet: «[...] Skibet kan tages til værft straks eller som nævnt i specifikationen og leveres senest 15-12-2018. v kaj i Assens. Der henledes på at der er relativ lang leveringstid på option 1 nuværende op til 44 uger men kan givetforhandles ned. Leveringstider på øvrige komponenter til ombygningen er relative lange og kan først forhandles ved orderafgivelse. [...]».
- (8) På første forhandlingsmøte, henholdsvis 26. og 28. juni, ble leverandørene informert om at innklagede kun ville gå videre med ombyggingens alternativ 1.
- (9) Klager hadde i sitt tilbud oppgitt en samlet tilbudssum på 26 690 800 kroner, hvor hovedleveransen var prissatt til 21 215 800 kroner, og opsjon 1 til 3 var prissatt til henholdsvis 1 750 000, 2 900 000 og 825 000 kroner.
- (10) Av klagers tilbudsbrev datert 4. juli 2018 fremgikk det at leveringstid var satt til «90 virkedager etter avtalt oppstartsdato», og oppstartsdato til «3 måneder etter endelig kontrakt». I epost av 13. juli 2018 endret klager leveringstid til «85 virkedager etter avtalt oppstartsdato».
- (11) Assens Skibsværft AS hadde i sitt tilbud oppgitt en samlet tilbudssum på 26 259 873 kroner, hvor hovedleveransen var prissatt til 19 463 972 kroner, og opsjon 1 til 3 var prissatt til henholdsvis 2 369 919, 1 372 120 og 3 053 862 kroner.
- (12) I tilbudsbrev datert 8. juni 2018 hadde Assens Skibsværft AS angitt et tidsperspektiv på ombyggingsprosessen. På side 2 stod det at tidshorisonten for den beskrevne delen av prosessen «estimeres til 3 døgn», og den etterfølgende delen «estimeres til 50 døgn». På side 3 var tidshorisonten angitt til henholdsvis 10 og 7 døgn. Det var videre opplyst at «Pt. Forventer vi 5 måneder leveringstid på enkelte leverancer, hvilket vi vil forsøge at forhandle efter kontrakt indgåelse».
- (13) Om leveringstid fremgikk det av Assens Skibsværft AS sitt reviderte tilbudsbrev datert 6. august 2018, under punktet «Option 1 – Kran», at «Ved kontrakt i August kan denne option leveres ultimo december». Nederst i tilbudsbrevet stod det at «Nuværende er der mulighed for at vælge "opstart primo oktober 2018 og levering 15 december eller opstart 15 december med levering ultimo februar 2019 ifølge ledig dokkapacitet».
- (14) Innklagede meddelte i brev av 15. august 2018, at kontrakt skulle tildeles klager. I tildelingsbrevet fremgikk det at klager hadde oppnådd 9,68 poeng mot Assens Skibsværft AS sine 9,48 poeng. Det fremgikk i poengoversikten at klagers tilbud var vurdert som best på kostnadskriteriet, med poengscoren 5 mot Assens Skibsværft AS sine 4,69. Ved «Tilbudt ytelse» hadde klagers tilbud fått 4 poeng mot Assens Skibsværft AS sine 3,79, og ved «Samlet 'off-hire'» 0,68 mot Assens Skibsværft AS sine 1 poeng. Fra brevet gjengis følgende om evalueringen av tildelingskriteriet «Samlet 'off-hire'»:

«Ingen av leverandørene oppfyller NTNUs ønske om tilbakelevering av fartøyet innen 15.12.2018. Assens Skibsværft angir levering 25.02.2019, mens Moen Marin Service AS oppgir levering 01.04.2019. Begge er av NTNU kalkulert iht estimert kontrakt 01.09.2018.

Assens Skibsværft AS oppgir en mulig oppstart 15. oktober 2018 med tilbakelevering 15. desember 2018, men i sitt tilbud oppgis en leveringstid på Opsjon 1 kran til 20-22 uker, eller ca 4-5 mnd. NTNU vurderer derfor alternativer med oppstart 15.10 og tilbakelevering 15.12 som urealistisk idet kran derfor ikke vil kunne leveres ferdig montert og sertifisert 15.12. Også ferdigdato 25.02.19 gir knapp margin for levering av kran i tide.

Assens Skibsværft AS angir samlet tid ved værft på 70 kalenderdøgn. NTNU regner med forseilingstid på 4 døgn hver vei, hvilket gir en samlet «off-hire» på 78 kalenderdøgn.

Moen Marin Service AS angir samlet tid ved værft på 119 kalenderdøgn. NTNU regner med forseilingstid på 1 døgn hver vei, hvilket gir en samlet «off-hire» på 121 kalenderdøgn.

Med grunnlag i ovenstående er Assens Skibsværft vurdert som best og er gitt unormert Poengsum 9,50 mens Moen Marin er vurdert til 6,50.»

- (15) Videre gjengis følgende om evalueringen av tildelingskriteriet «Totale kostnader»:

«[...] NTNU vurderer samlede egne kostnader for forberedelser, inspeksjon og oppfølging, garantiattersyn, opplæring, forseiling og implementering av opsjoner til Kr. 850.000 for oppdraget utført ved Assens Skibsværft og Kr. 575.000 for oppdraget utført ved Moen Marin. Mannskapskostnader for eget personell er ikke regnet inn i NTNUs kostnader idet disse er på fast lønn ved NTNU. Forskjellen i kostnader skriver seg i hovedsak økte kostnader til forseiling og reise for mannskap og inspektører. I henhold til konkurransegrunnlagets Kap 8.1 tillegges disse kostnadene Leverandørens oppgitte pris.

De to leverandørenes prisoppsett er som følger (alle priser i NOK, eks. mva):

Priselement	Assens Skibsværft	Moen Marin
<i>Sum Hovedleveranse, inkl NTNUs egne kostnader</i>	20 319 972	21 790 800
<i>TOTAL kostnad inklusiv Opsjoner</i>	27 109 873	27 265 800
<i>Resulterende kalkulerte prispoeng</i>	8,51	9,07

- (16) Assens Skibsværft AS påklaget tildelingsbeslutningen 21. august 2018, med påstand om at beregningen av prispoeng ikke var gjort i samsvar med det opplyste i konkurransegrunnlaget.
- (17) Innklagede omgjorde tildelingsbeslutningen i brev av 12. september 2018. Kontrakten ble tildelt Assens Skibsværft AS (heretter *valgte leverandør*), med følgende begrunnelse:

«Ved ny gjennomgang av vår evaluering ser vi at vår opprinnelige metode for beregning av poeng for total kostnad ikke er i samsvar med den beskrevne beregningsmetode i konkurransegrunnlaget. Vi har derfor foretatt en ny beregning basert på den i konkurransegrunnlaget beskrevne beregningsmetoden som medfører endring i rekkefølgen på leverandørene og kontrakten går til Assens Skibsværft AS.»

- (18) I omgjøringsmeddelelsen fremgikk det at klagers poengsum på kostnadskriteriet var justert ned fra 5 til 4,82, mens valgte leverandørs poengsum var justert opp fra 4,69 til 5. Klager oppnådde dermed en totalscore på 9,5 mot valgte leverandørs 9,79 poeng. Om den opprinnelige og nye evalueringen for beregning av poeng for totale kostnader var det forklart:

«Opprinnelig evaluering beregnet poeng på hvert enkelt priselement; hovedleveranse, opsjon 1, opsjon 2 og opsjon 3, slik at absolutt laveste pris på hvert enkelt priselement fikk 10 poeng, mens øvrige tilbydere fikk beregnet poeng etter forholdsmessig metode. Deretter ble poengene multiplisert med angitte vektorer (0,6, 0,1, 0,15 og 0,1) før de ble summert. Til slutt ble oppnådd poengsum normalisert til 10 poeng før summering med poengene fra de to andre kriteriene. NTNUs egne kostnader skal også medtas, i henhold til konkurransekriteriene. I den opprinnelige evalueringen ble NTNUs egne kostnader lagt til hovedleveransen før beregning av poeng på denne, og dermed vektet med 60%. I evalueringen medførte dette at NTNU's kostnader også ble vektet med 0,6, mens det av teksten i konkurransegrunnlaget fremgår at dette beløpet skal legges til prisen på hovedleveransen og opsjonene. Av konkurransegrunnlaget fremgår at laveste pris, dvs totalpris, skal få 10 poeng direkte og ikke som følge av en normalisering, i motsetning til de to øvrige kriteriene.

I den nye evalueringen blir pris på hovedleveransen og de tre opsjonene multiplisert med sine respektive vektorer før summering. Deretter legges NTNUs egne kostnader til (med vekt 1) før total vektet kostnad beregnes og poeng utregnes, slik at laveste totale vektete kostnad får 10 poeng, slik det fremgår av konkurransegrunnlaget. De øvrige tilbyderne får poengsum beregnet etter forholdsmessig metode.»

- (19) Klager påklagde omgjøringen av tildelingsbeslutningen 19. september 2018. Innklagede avviste klagen i brev datert 21. september 2018. I epost til klager datert 26. september 2018 holdt innklagede fast ved omgjøringen:

«[...] For å komme frem til den absolutt laveste prisen som skal få ti poeng må det beregnes en pris på hvert punkt som så legges sammen til en totalpris. Totalprisen skal gis en forholdsmessig score. Når det for punktet anskaffelseskostnad beskrives at de ulike elementene skal vektet med en prosent, så angir dette hvor stor andel av summen på hver enkelt element som skal inngå i den beregnede anskaffelseskostnaden. Etter vårt syn fremgår det ikke av konkurransegrunnlaget at den vektete kostnaden skal utgjøre samme prosent av total vektet sum som oppgitt i konkurransegrunnlaget. Prosentangivelsen gir kun uttrykk for hvor stor andel av den enkelte sum som skal inngå i anskaffelseskostnaden.

Dersom den opprinnelige beregningsmetoden legges til grunn, vil en poengscore bli lagt sammen med en delpris. Det er en evalueringsmetode som strider mot konkurransegrunnlagets beskrivelse. Det er heller ikke anledning til å legge NTNUs implementeringskostnad inn i hovedleveransen, da det fremgår som et selvstendig punkt. NTNU kan heller ikke velge å se bort fra denne kostnaden da konkurransegrunnlaget er utformet slik at denne kostnaden skal summeres med anskaffelseskostnaden. [...]»

- (20) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 20. desember 2018. Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 11. oktober 2018.

- (21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. september 2019.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (22) Innklagede har brutt regelverket ved å omgjøre den opprinnelige tildelingsbeslutningen. Det forelå ikke feil ved den opprinnelige evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*Totale kostnader*». Innklagede har i realiteten benyttet en ny evalueringsmetode ved den etterfølgende beregningen av poeng for totale kostnader i strid med konkurransegrunnlaget.
- (23) Innklagede har lagt uriktige forutsetninger til grunn ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Samlet 'off-hire'*», når valgte leverandør er gitt 9,5 poeng (normert 10), og klager 6,5 poeng (normert 6,84). Valgte leverandør hadde ikke forpliktet seg til tilbakelevering av RV Gunnerus 25. februar 2019, eller tilbudt en maksimumsperiode for ombygging. Valgte leverandør hadde også tatt en rekke forutsetninger som ikke var fjernet i det reviderte tilbudet, og kun delvis angitt leveringstid på opsjonene. Innklagede har ikke tilsvarende som for klager foretatt en omregning av valgte leverandørs off hire-periode fra virke- til kalenderdøgn. Det var uansett ikke grunnlag for å gi klager et trekk på 3 poeng for differansene som faktisk ble evaluert.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket ved å omgjøre den opprinnelige tildelingsbeslutningen. Den opprinnelige evalueringen av tildelingskriteriet «*Totale kostnader*» ble ikke gjennomført i henhold til det opplyste i konkurransegrunnlaget. Innklagede var derfor forpliktet til å foreta en ny beregning av prispoeng ut fra den beskrevne evalueringsmetoden i konkurransegrunnlaget.
- (25) Det bestrides at innklagede har bygget evalueringen av tildelingskriteriet «*Samlet 'off-hire'*» på uriktige forutsetninger.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder ombygging av forskningsfartøyet RV Gunnerus og opsjoner på kapasitetsforbedrende tiltak, som er en tjenesteanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Evalueringen av tildelingskriteriet «Totale kostnader»

- (27) Klager ble først meddelt at kontrakt ville tildeles klager. Etter klage fra valgte leverandør foretok innklagede en ny evaluering av tilbudene, under henvisning til at evalueringsmetoden for beregning av poeng for «*Totale kostnader*» var i strid med den beskrevne metoden i konkurransegrunnlaget. Dette resulterte i at kontrakt ble tildelt valgte leverandør. Klager anfører at den opprinnelige tildelingen ikke var i strid med forskriften, og at den derfor ikke kunne omgjøres.
- (28) Det følger av forskriften § 25-1 (4) at en meddelt tildelingsbeslutning kan omgjøres før kontraktsinngåelsen dersom oppdragsgiver finner at beslutningen er i strid med regelverket.

- (29) Ved behandlingen av klagers anførsel om at tildelingsbeslutningen ikke kunne omgjøres, må nemnda først ta stilling til hvordan tildelingskriteriet «*Totale kostnader*» skal forstås. I skjemaet som var inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 7.1 var det angitt at kriteriet skulle vurderes ut fra «*Anskaffelseskostnad*»; «*Leverandørens tilbudte fastpris for oppdraget der hovedleveransen vektes 60% og de tre opsjonene med henholdsvis 15% - 10% 15%*» (til sammen 100 %).
- (30) I tillegg skulle det ved evalueringen tas hensyn til innklagedes egne implementeringskostnader. I motsetning til leverandørenes tilbudte priser, fremgår det imidlertid ikke av punkt 7.1 at egne kostnader skal «*vektes*» med angitt prosent, og dette kan heller ikke innfortolkes.
- (31) Ved at innklagede i den første evalueringen la implementeringskostnadene til leverandørenes kostnader for hovedleveransen, ble implementeringskostnadene behandlet på samme måte som leverandørenes fastpris på hovedleveransen og prisene på opsjonene. Det er ikke forenlig med utformingen av tildelingskriteriets punkt 7.1, hvor det som nevnt ikke stod noe om at egne kostnader skulle vektes. Videre innebærer bruken av den forholdsmessige evalueringsmodellen at (nominell) prisforskjell gis forskjellig uttelling på ulike steder i skalaen, og effekten forsterkes når denne evalueringsmetoden blir anvendt for de enkelte underkriteriene¹. Svakheten ved metodikken illustreres for så vidt også av at klager ble tildelt en score på 5 poeng mot valgte leverandørs 4,69, til tross for at klagers beregnede totalpris på kr 27 265 800 var høyere enn valgte leverandørs beregnede totalpris på kr 27 109 873. Nemnda er på denne bakgrunn enig i at innklagede både hadde rett og plikt til å omgjøre tildelingsbeslutningen, jf. § 25-1 (4) i forskriften.
- (32) Ved den nye evalueringen har innklagede ved beregningen av leverandørenes totalkostnader, før evalueringen, lagt til grunn hhv. 60 % av den reelle fastpris for hovedleveransen, og hhv. 15 %, 10 % og 15 % for prisene på de tre opsjonene med tillegg av implementeringskostnadene for den enkelte leverandør. Den for evalueringen beregnede totalpris, er så evaluert i hht. det som fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 7.2.
- (33) Det kan stilles spørsmål ved begrunnelsen for og hensiktsmessigheten av den metode innklagede her har valgt. Slik konkurransen ble gjennomført, oppfatter nemnda det slik at innklagede hadde bestemt seg for at alle opsjonene skulle inngå i leveransen på det tidspunktet tilbudene ble evaluert. Tildelingskriteriets utforming tok imidlertid ikke høyde for at konkurransen kunne utvikle seg på den måten. Det fremstår lite rasjonelt at de ulike kostnadene ikke skulle inngå med det beløpet innklagede ville komme til å betale.
- (34) Nemnda kan imidlertid ikke se at den evalueringsmetoden som innklagede valgte, er ulovlig, eller i denne saken rammer klager urimelig eller vilkårlig. Totalt sett tilbød valgte leverandør å utføre ombyggingsarbeidene for den laveste prisen. For øvrig ble valgte leverandør samlet sett gitt høyest poengsum også på de kvalitative kriteriene, selv om forskjellen her var marginal (klagers tilbud fikk 4,68 poeng mot valgte leverandørs 4,79).

¹ Som et eksempel på en annen sak hvor dette var en problemstilling, kan klagenemndas avgjørelse i sak 2016/127 nevnes.

- (35) Konklusjonen blir etter dette at innklagedes opprinnelige evaluering var ulovlig og at innklagede derfor hadde anledning til å foreta ny evaluering.

Evalueringen av tildelingskriteriet «Samlet 'off-hire'»

- (36) Et av tildelingskriteriene var «Samlet 'off-hire'». Det var av innklagede opprinnelig forutsatt i angivelsen av kriteriet at RV Gunnerus kunne tilbakeleveres senest 15. desember 2018. Som det fremgår av avsnitt 14 foran, var det ingen av leverandørene som tilbød dette.
- (37) Av skjemaet inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 7.1 fremgikk det at kriteriet skulle evalueres på grunnlag av beste leveringstid på det samlede oppdraget, og ombyggingsperiodens lengde. Klager anfører at valgte leverandør hadde inntatt en rekke forbehold i tilbudet, som ikke ble hensyntatt av innklagede ved vurderingen.
- (38) Innklagede la til grunn at valgte leverandør tilbødte en tilbakelevering 25. februar 2019, og en ombyggingsperiode på 70 dager (+ 8 dagers forseilingstid). Dette baserer seg på valgte leverandørs reviderte tilbudsbrev av 6. august 2018, og tilbudsbrevet av 8. juni 2018. Klagenemnda er enig i at disse tilbudsbrevene, lest i sammenheng, må forstås slik innklagede la til grunn ved tilbudsevalueringen.
- (39) Etter nemndas syn har innklagede altså basert evalueringen av «Samlet 'off-hire'» på det som faktisk er tilbudt av valgte leverandør. Det hefter heller ingen feil ved hva som er sammenlignet – for begge tilbudene er innklagedes evaluering basert på antallet kalenderdøgn ombyggingen vil vare.
- (40) Når det gjelder den konkrete poenguttellingen, er denne gjenstand for innklagedes skjønn. Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skønnsutøvelsen.
- (41) Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Konklusjon:

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet NTNU har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er godkjent elektronisk