



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 17. oktober 2019 i sak 2018/0554

Saken gjelder: Klage på avslag på søknad om produksjonsstøtte

Klager: Hæfa AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Karin Fløistad, Gunn Enli og Leif Holst Jensen

Bakgrunn:

- (1) Mediefondet Zefyr AS mottar årlige statstilskudd via Norsk Filminstitutt (NFI). Fondet er et trepartssamarbeid mellom regionale offentlige myndigheter, private investorer og staten ved Kulturdepartementet/NFI.
- (2) I Zefyrs vedtekter § 3 første ledd er det oppgitt at selskapets formål er:
«å yte tilskudd og investere i audiovisuelle produksjoner.»
- (3) Det fremgår videre at fondet skal:
«både kvalitativt og kvantitativt, fremme audiovisuell produksjon og aktivitet i Hordaland og Rogaland, samt i regioner der selskapet har økonomiske samarbeidspartnere, og utvikle finansieringsgrunnlaget for audiovisuelle produksjoner i regionene».
- (4) Midlene som Zefyr tildeler skal gå til audiovisuell produksjon og aktivitet i fondets virksomhetsområde, som består av syv fylker på Vest- og Sørlandet (Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane, Hordaland, Rogaland, Aust-Agder, Vest-Agder og Telemark).
- (5) I vedtektene § 3 tredje ledd, fastsettes det videre at tilskudd og investeringer skal
«skje etter nærmere bestemte retningslinjer i samsvar med selskapets formål».
- (6) Hæfa AS søkte 7. september 2018 Zefyr om produksjonsstøtte til spillefilmprosjektet MANA.
- (7) Avslag ble gitt ved avslagsbrev 16. november 2018. Brevet hadde denne ordlyden:
«Vi viser til tilsendt søknad, og vil med dette formelt meddele at Mediefondet Zefyr AS dessverre ikke kunne prioritere en andel av rundens statstilskudd til det ovennevnte prosjektet».
- (8) Det ble i avslagsbrevet videre orientert om at fondets vedtak om disponering av offentlig tilskudd er å betrakte som vedtak etter forvaltningsloven, og at vedtaket således kunne påklages.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (9) Hæfa klaget på avslaget i brev 21. november 2018. Klager sendte nytt brev 3. desember 2018 hvor også film- og serierådgiverens habilitet ble påklaget.
- (10) Zefyr har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for behandling ved brev 19. desember 2018, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd. Klager har ikke kommet med ytterligere kommentarer.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. oktober 2019.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Intensjonen bak ordningen med regionale tildelinger via statstilskudd er at det skal være mulig for lokale filmskapere å lage film i regionene, og å oppmuntre til at lokale filmbedrifter etablerer seg og produserer spillefilm her.
- (13) Hæfa er en lokal bedrift, og av den grunn burde prosjektet ha blitt prioritert høyere enn prosjektene til bedrifter basert utenfor regionen eller utlandet. Ved å nekte å støtte et lokalt prosjekt som MANA, bryter Zefyr med sitt samfunnsoppdrag.
- (14) I tillegg kommer at prosjektet MANA kvalitetsmessig ligger på et høyt internasjonalt nivå, hvilket også burde være vektlagt i Zefyrs vurdering.
- (15) Det er også bindinger mellom film- og serierådgiver som har innstilt til de tildelinger som ble gjort i denne søknadsrunden og en av de sentrale personene som har fått tildelt midler. Disse har gjennom mange år hatt et sentralt samarbeid, og regissør og manusforfatter i prosjektet som fikk tildeling regisserte blant annet deres felles debutfilm og konsulentens foreløpig siste spillefilm som produsent i 2009, som han også skrev manus til. Det foreligger her en habilitetskonflikt fordi disse to har et interessefellesskap i å fremme hverandres karrierer.

Zefyr sine merknader:

- (16) Zefyr har ikke tatt for seg prosjektet MANA sine kunstneriske og audiovisuelle kvaliteter. Avslaget er begrunnet med at det ikke er tilstrekkelig godtgjort og dokumentert at de formelle kravene om finansiering og gjennomføringsevne i filmforskriften er oppfylt.
- (17) Hva gjelder klagers anførsel om inhabilitet hos film- og serierådgiver, forholder Zefyr seg til følgende:

«Hvis en nytilsatt filmkonsulent, produksjonsrådgiver, avdelingsdirektør eller direktøren har hatt eierskap i, ledende stilling eller langvarig ansettelsesforhold hos en virksomhet som søker støtte fra Zefyr skal vedkommende ikke behandle søknader fra denne virksomheten før 12 måneder etter at forholdet er avsluttet».
- (18) Dette er samme regel som følges av NFI.
- (19) Når det gjelder den film- og serierådgiveren klager har vist til, er det om lag ti år siden han og vedkommende som har fått tildeling samarbeidet. Rådgiveren er derfor ikke inhabil ved denne tildelingen, og han har heller ikke vært inhabil i noen andre prosjekter hvor han har vært saksbehandler i Zefyr.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder avslag på søknad om tilskudd til produksjon av spillefilmprosjektet MANA.
- (21) Zefyrs vedtak er datert 16. november 2018, og vedtaket ble påklaget 21. november 2018. Klagen er følgelig rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29 og § 30.
- (22) Zefyrs behandling av søknaden om produksjonstilskudd reguleres av forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften), forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (filmforskriften), NFIs årlige tilsagnsbrev, og Zefyrs egne «Retningslinjer for tilskudd med fondets statlige midler».
- (23) I begrunnelsen for avslaget som Zefyr gir i oversendelsesbrevet til Medieklagenemnda, er det vist til filmforskriften § 1-5 annet ledd om at «[s]øker må levere fullstendig søknad før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes». Klager har selv opplyst at vesentlige deler av produksjonen allerede er gjennomført. Det blir videre vist til at klager i søknaden ikke hadde fremlagt finansieringsplan for prosjektet, at spesifisert oversikt over regional omsetning ikke var vedlagt søknaden. Distribusjonsavtalen med Svensk Filmindustri var heller ikke vedlagt.
- (24) Zefyr har også kommet til at filmforskriften § 3-3 første ledd bokstav c ikke er oppfylt. Som grunnlag for denne vurderingen er det vist til at det ikke er levert tilfredsstillende finansieringsplan, at selskapets resultat for 2017 viste et negativt resultat på 318 000 kroner, og at verken oppgitt egenkapital eller egeninnsats var dokumentert. Det var heller ikke levert inn spesifisert budsjett. Ettersom hovedprodusent og regissør for MANA ikke har tidligere erfaring fra produksjoner av den størrelse det her er tale om, er heller ikke kravet om nøkkelmedarbeideres erfaring i filmforskriften § 3-2 tredje ledd oppfylt.
- (25) Det fremgår ikke av sakens dokumenter om klager kontaktet Zefyr for å få en nærmere begrunnelse for avslaget etter at vedtaket var gjort kjent for klager. Det er dermed ikke klart for Medieklagenemnda om klager på dette tidlige tidspunkt var kjent med Zefyrs vurdering av at de formelle kravene til en søknad ikke var oppfylt. Klager ble imidlertid gjort kjent med denne begrunnelsen ved oversendelse av Zefyrs brev 19. desember 2018, men har altså ikke imøtegått de faktiske forhold som Zefyr har pekt på som grunnlag for at søknaden om produksjonstilskudd ble avslått.
- (26) Medieklagenemnda må etter dette legge til grunn at Zefyr har foretatt en forsvarlig vurdering av de formelle vilkårene som er vist til i oversendelsesbrevet til nemnda. Det er ikke holdepunkter for det motsatte i det faktum som nemnda må basere sin avgjørelse på. Nemnda finner derfor at avslaget var i tråd med reglene i filmforskriften.
- (27) I klagen er det endelig vist til at prosjektet MANA har slike kunstneriske kvaliteter at det burde vært prioritert i søknadsrunden. Ettersom de formelle vilkårene for tildeling ikke er oppfylt, finner Medieklagenemnda ikke grunn til å gå nærmere inn på hvorvidt MANA burde vært prioritert ut fra kvaliteten på prosjektet.
- (28) Klager har også gjort gjeldende innsigelser til habiliteten til film- og serierådgiveren som Zefyr brukte i søknadsprosessen. Det er i den forbindelse vist til et samarbeidsforhold mellom rådgiveren og en av tilskuddsmottakerne fra denne søknadsrunden. Samarbeidsforholdet ble etter det opplyste fra rådgiveren avsluttet for ti år siden. Klager

anfører at disse to dermed har et «interessefellesskap i å fremme hverandres karrierer». Medieklagenemnda ser det slik at et samarbeidsforhold som ble avsluttet for ti år siden ikke utgjør et særegent forhold som kan medføre inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 andre ledd. Klager har ikke fremlagt dokumentasjon som tyder på at det har vært et samarbeid mellom rådgiveren og en av tilskuddsmottakerne i den senere tid. Habilitetsinnsigelsen kan således ikke føre frem. Nemnda vil likevel bemerke at den ovenfor nevnte regelen som slår fast at inhabilitet ikke foreligger dersom samarbeidet er avsluttet for minst 12 måneder siden, ikke er egnet til å ta opp i seg den atskillig mer sammensatte vurderingen som ligger i vilkåret "særegne forhold" i forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk