



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Mottaker
Nonbye Norge AS
Postboks 35 Kalbakken
0901 OSLO
Norge
Tom Alfred Lindstad

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0009-10

Saksbehandler: Kristoffer Clausen

Dato: 12.11.2019

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Nonbye AS (heretter *klager*) innga 25. januar 2019 en klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Trøndelag fylkeskommune (heretter *innklagede*). Klagen gjaldt innklagedes beslutning om å tildele kontrakt til Lindseth Reklame AS (heretter *valgte leverandør*) på kjøp av heldekkende grafisk dekor på innklagedes kjøretøyer.

Sakens bakgrunn:

Innklagede kunngjorde 25. oktober 2018 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om kjøp av dekor på innklagedes kjøretøyer. Den leverandøren som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet, ville bli tildelt kontrakt. Begge kriteriene var vektet 45-55 prosent.

Valgte leverandørs tilbud var på 889 000 kroner, mens klagers tilbud lød på 2 500 000 kroner.

Klager har anført at innklagedes kontaktperson var inhabil. I tillegg er det anført at tilbudet var unormalt lavt, og at det neppe inkluderte helfoliering. Dersom det var tilfelle, var det anført at valgte leverandørs tilbud innebar sosial dumping.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 22. oktober 2019 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, siden klagen klart ikke kunne føre frem, jf. Forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klagenemndssekretariatet har i avvisningsvedtaket gitt en fremstilling av saken og hvorfor klagen klart ikke kunne føre frem.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til nemndsleder i samsvar med klagenemndsforskriften § 9 første ledd.

Klager har i klagen over avvisningsvedtaket vist til at flere av punktene i klagen er begrunnet og gir grunn til realitetsbehandling.

Postadresse:

Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

www.klagenemndssekretariatet.no

Nemndsleders syn på saken:

Nemndsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler.

Nemndsleder er kommet til samme resultat som sekretariatet. Sekretariatet har i vedtaket gitt en riktig fremstilling av saken, og nemndsleder kan tiltre den begrunnelse som er gitt for avvisningen.

Når det gjelder påstanden om inhabilitet hos oppdragsgiver, så fremstår den fortsatt ubegrunnet og udokumentert. Den kan derfor klart ikke føre frem.

Nemndsleder bemerker ellers at det ikke var noe krav i konkurransegrunnlaget om at kjøretøyene måtte helfolieres, slik klager synes å legge til grunn. Slik sekretariatet har vist til i premiss 20 og 21 i avvisningsvedtaket, var det også åpnet for andre metoder. Det var videre heller ikke noe krav om at den garantien som skulle stilles, også skulle gjelde eventuelle feil som måtte oppstå på kjøretøyene.

Endelig er det ikke grunnlag for å underkjenne det pristilbudet som unormalt lavt i forhold til ytelsen etter anskaffelsesforskriften § 24-9, jf. også forskriften § 24-8, jf. premiss 22 og 23 i avvisningsvedtaket.

Nemndsleder er etter dette enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda. Klagen blir derfor å avvise, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Nonbye Norge AS

Postadresse

Postboks 35 Kalbakken

*Poststed*0901 OSLO
Norge*Kontakt/e-post*Tom Alfred Lindstad
tal@nonbye.no*Kopi til:*

Trøndelag fylkeskommune

Postboks 2560

7735 STEINKJER
NorgeEivin Brøndbo
eivbr@trondelagfylke.no



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Nonbye Norge AS
Postboks 35 Kalbakken
0901 OSLO
Norge
Tom Alfred Lindstad

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0009-6

Saksbehandler: Kristoffer Clausen

Dato: 31.10.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 25. januar 2019 på offentlig anskaffelse av heldekkende grafisk dekor av kjøretøy. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er delvis at klagen er ubegrunnet og delvis at den klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Trøndelag fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. oktober 2018 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om heldekkende grafisk dekor av kjøretøy. Anskaffelsens totale verdi ble i konkurransegrunnlaget anslått til 2 500 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble i konkurransegrunnlaget angitt til 30. november 2018.
- (2) Rammeavtalen skulle gjelde for ett år, med mulighet for opsjon i ett pluss ett år.
- (3) I henhold til konkurransegrunnlaget punkt 2.3, skulle anskaffelsen omfatte følgende kategorier:
 - «• *Kategori 1: Heldekkende grafisk dekor av Personbiler, varebiler, minibusser, busser, lastebiler, båter og hengere.*
 - *Kategori 2: Heldekkende grafisk dekor av andre sammenlignbare kjøretøy eksempelvis, traktor, gaffeltruck mm.*
 - *Kategori 3: Tilleggstjenester, tjenester som ikke inngår under kategori 1 og 2. Timebasert».*

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at tildeling ville skje på bakgrunn av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom «Pris» og «Kvalitet». Begge kriteriene var gitt en vekt på 45-55 prosent. Under priskriteriet ville man vektlegge «[s]tykkepris på kategori 1 og 2» og «[t]imepris på tilleggstjenester».
- (5) I kravspesifikasjonens punkt 2.0.2 fremgikk det:
- «Alle produktene skal ha minst 3 års garanti. Garantien skal ta hensyn til helårlig norske værforhold. Garantien skal ta hensyn til at kjøretøyet skal stå ute eksponert utsatt for vær og vind».*
- (6) Kravet var oppgitt som et «M-krav», som skulle forstås slik:
- «Minstekrav, dvs. krav som leverandøren skal oppfylle. Forbehold eller manglende besvarelse kan medføre avvisning av tilbudet. Dersom minstekrav ikke blir oppfylt i hele avtaleperioden vil sanksjonsbestemmelser i Rammeavtalen komme til anvendelse».*
- (7) Nonbye Norge AS (heretter klager) stilte 22. november 2018 spørsmål om hva som lå i at anskaffelsen omfattet «Heldekkende grafisk dekor»:
- «Vil det bety at alle kjøretøy mm leveres i en nøytral farge (feks hvit eller sølv)? Og at alle skal helfolieres (fullt fargeskifte) samt grafisk på dør og logo i bakkant (slik som gul bil)[?]?».*
- (8) Innklagede besvarte spørsmålet samme dag:
- «Nøytrale farger stemmer for nye biler. Det kan dere også presisere i tilbudet.*
- Vi ser for oss at den mest nærliggende løsningen vil være helfoliering med grafiske elementer slik som "gul bil" i fylkeskommunens profilhåndbok. Vi kaller anskaffelsen for heldekkende dekor i tilfellet det finnes andre metoder (...)*
- (9) Innen fristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra klager og Lindseth Reklame AS (heretter valgte leverandør). Valgte leverandørs tilbud var på kr 889 000. Klagers tilbud var opplyst å være «like ved prisestimatet» (2 500 000 kroner). Det er videre opplyst at tilbudet fra den tredje og siste leverandøren var på kr 876 500, men at dette tilbudet ble avvist av innklagede.
- (10) Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det at «3M™ Controltac™ Graphic Film Serien 180» var tilbudt som folie for print. Til punktet om garanti utover 3 år, fremgikk følgende:
- «Begge 3M sine folietyper som her er valgt er deres faktablad benevnt som «10-årsfolier».*
- Det vil i praksis si at folien ved normalt bruk/slitasje og korrekt renhold vil bevare fasjon og funksjon i ti år».*
- (11) Av referat fra evalueringsmøtet datert 5. desember 2018, fremgikk det at det hadde blitt stilt spørsmål ved den store prisvariasjonen mellom tilbudene. Følgende punkter ble lagt til grunn:
- «- Tilbyder 3 hadde en pris like ved prisestimatet mens de 2 andre (Tilbyder 1 og 2) lå langt under. Tilbyder 1 og 2 hadde nesten lik pris. Det tyder på at prisestimatet som er lagt til grunn i konkurransen er veldig høyt.*

- Priser undersøkt før konkurransen var basert på private anskaffelser og inkludert MVA.

- Tilbyder 3 som hadde det høyeste totaltilbudet hadde laveste pris for kategoriene [sladdete opplysninger].

Det ble vurdert slik at ingen priser kunne avvises pga. unormalt lave tilbud».

- (12) Ved tildelingsbrevet av 5. desember 2018, fremgikk det at pris- og kvalitetskriteriet var vektet henholdsvis 45 og 55 prosent. Valgte leverandør fikk full score (4,5 poeng) på priskriteriet og 5,35 poeng på kvalitetskriteriet. Til sammenligning fikk klager 1,61 poeng og 5,35 på de respektive kriteriene.
- (13) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 15. januar 2019.
- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelse 25. januar 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder heldekkende grafisk dekor av kjøretøy, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 2,5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Habilitet

- (16) Klager har fremholdt at innklagedes kontaktperson (og også avtaleansvarlig) for anskaffelsen, er inhabil. Klager har vist til at det er nære relasjoner mellom vedkommende og eierne hos valgte leverandør. Innklagede har avvist dette, og har samtidig bedt klager om å underbygge sin anførsel om den opprettholdes. Dette har ikke klager gjort.
- (17) Klagers anførsel om at innklagedes kontaktperson er inhabil er altså udokumentert. Anførsel avvises dermed som ubegrunnet, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Klager har for det første vist til at tilbudet var unormalt lavt i forhold til innklagedes estimerte verdi. I forlengelsen av dette har klager gjort gjeldende at valgte leverandør neppe kan ha inkludert helfoliering i prisen. Om dette er tilfellet, er det etter klagers oppfatning grunnlag for å konstatere sosial dumping.
- (19) Det følger av forskriften § 24-9 første ledd at dersom et tilbud virker «*unormalt lavt i forhold til ytelsen*», skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning. I henhold til forskriften § 24-8 skal slike tilbud avvises dersom tilbudet ikke er i samsvar med bestemmelser om «*miljø, arbeidsforhold og sosiale forhold*».
- (20) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det ikke noe krav om at kjøretøyene måtte helfolieres. Klagers spørsmål av 22. november 2018, om samtlige kjøretøy skulle helfolieres (fullt fargeskifte), ble besvart slik:

«Vi ser for oss at den mest nærliggende løsningen vil være helfoliering med grafiske elementer slik som "gul bil" i fylkeskommunens profilhåndbok. Vi kaller anskaffelsen for heldekkende dekor i tilfellet det finnes andre metoder».

- (21) Det er følgelig ikke grunnlag for å konkludere med at innklagede bekreftet at helfoliering var et krav. Innklagede understreket i sitt svar at det ikke var meningen å ekskludere andre metoder, noe som er bakgrunnen for at anskaffelsen var omtalt som *«heldekkende dekor»*.
- (22) Innklagede har forklart at man ikke har ansett valgte leverandørs tilbud som unormalt lavt i forhold til ytelsen. Innklagede har vist til at tilbudet som ble avvist var enda lavere i pris. I tillegg var enkelte prisposter, ifølge innklagede, betydelig lavere priset i klagers tilbud sammenlignet med valgte leverandørs prising av de samme postene.
- (23) Denne vurderingen har sekretariatet ikke grunnlag for å underkjenne.
- (24) Klagers anførsel om at prisen i tilbudet til valgte leverandør var unormalt lav, og at tilbudet dermed skulle ha vært avvist, kan klart ikke føre frem.
- (25) Klager anfører videre at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist som følge av at folien som er tilbudt – ifølge klager – kun har en produktgaranti, i motsetning til en garanti som også vil dekke eventuelle feil på kjøretøyene. Klager fremholder at folien som er tilbudt er av lav kvalitet, og at den ikke har garanti slik som det hevdes i valgte leverandørs tilbud.
- (26) Slik sekretariatet leser det aktuelle kravet om garanti, gjaldt dette det tilbudte produktet. Det var følgelig ikke et krav om at garantien også skulle dekke eventuelle feil på kjøretøy som oppstod ved dekorering, slik som klager synes å hevde.
- (27) I tilbudet sitt bekreftet valgte leverandør at samtlige produkter hadde en minimumsgaranti på tre år. Dette ble videre utdypet med at foliene som var tilbudt hadde inntil ti års holdbarhet.
- (28) Når det gjelder klagers påstand om kvaliteten på valgte leverandørs tilbudte folie, var dette forhold som skulle vurderes under tildelingskriteriet *«Kvalitet»*. Påstanden om at den tilbudte folien er av lav kvalitet, er for øvrig udokumentert
- (29) Klagers anførsel om avvisning av valgte leverandørs tilbud, kan følgelig klart ikke føre frem.
- (30) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Kristoffer Clausen
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Nonbye Norge AS

Postadresse
Postboks 35 Kalbakken

Poststed
0901 OSLO
Norge

Kontakt/e-post
Tom Alfred Lindstad
tal@nonbye.no

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune

Postboks 2560

7735 STEINKJER
Norge

Eivin Brøndbo
eivbr@trondelagfylke.no