



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Mottaker
Tiger Consulting AS
Karl Johans gate 16
0154 OSLO
Norge
Geir Tore Gaukerud

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0524-15

Saksbehandler: Kristoffer Clausen

Dato: 01.11.2019

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Tiger Consulting AS (heretter *klager*) innga 20. desember 2018 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (heretter *innklagede*). Klagen gjaldt innklagedes beslutning om å tildele kontrakt på kjøp av innkjøpstjenester til Innkjøpskontoret AS (heretter *valgte leverandør*).

Sakens bakgrunn

Klager mener innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser. Det er i klagen vist til at det fremgikk av konkurransegrunnlaget at valg av leverandør skulle skje på grunnlag av kvalitet, pris og oppstarttidspunkt i nevnte prioriterte rekkefølge. Prinsipalt anfører klager at innklagedes konkrete evaluering under tildelingskriteriet "*Kvalitet*", var grovt urimelig fordi den var uforutberegnelig og vilkårlig, og også fordi den bygde på feil faktum. Klager mener innklagede gjorde systematiske feil i vurderingen i favør av valgte leverandør og i disfavør av klager.

Subsidiært er det anført at selve evalueringsmodellen og tildelingskriteriet var i strid med det grunnleggende kravet til forutberegnelighet i henhold til anskaffelsesloven § 4. Vektingen av kvalitetskriteriene var uventet, og anvendelsen av kriteriet "*Andre egenskaper*" ga innklagede en tilnærmet fri skjønnsutøvelse siden verken vurderingstemaet eller dets innhold fremgikk av konkurransegrunnlaget.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 18. oktober 2019 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda siden klagen klart ikke kunne føre frem, jf. Forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Postadresse:

Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

www.klagenemndssekretariatet.no

Klagenemndssekretariatet har i avvisningsvedtaket gitt en utførlig fremstilling av bakgrunnen for saken og hvorfor klagen klart ikke kunne føre frem.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til nemdsleder i samsvar med klagenemndsforskriften § 9 første ledd.

Klager har gitt en begrunnelse for klagen. Det er særlig anført at det vil ha prinsipiell betydning at klagenemnda uttaler seg om hvilken skjønnsfrihet oppdragsgivere faktisk har og om hva som må anses «*påregnelig*» ut fra de opplysninger som er gitt i konkurransegrunnlaget i konkurranser om intellektuelle tjenester.

Klager har videre fremholdt at det ikke er riktig som sekretariatet hevder, at «*evalueringen fremstår i tråd med hva en rimelig opplyst påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente ut fra opplysninger i konkurransegrunnlaget*». Konkurransegrunnlaget inneholdt kun en svært overordnet og generell beskrivelse av bstanden, og innklagedes anvendelse av tildelingskriteriet «*Kvalitet*» samsvarte ikke med hva en rimelig og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente ut fra de opplysninger som var gitt. Det gjelder særlig under vurderingen av «*Andre egenskaper*». Sekretariatet har unnlatt å ta stilling til en rekke forhold det burde vært tatt stilling til. Dersom klager på forhånd hadde visst hvordan innklagede ville forholde seg til kvalitetsvurderingen, ville klager ha utformet tilbudet på annen måte eller avstått fra å delta.

Nemdsleders syn på saken

Nemdsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler.

Nemdsleder er kommet til samme resultat som sekretariatet. Sekretariatet har i vedtaket gitt en riktig fremstilling av saken, og nemdsleder kan tiltre den begrunnelse som er gitt for avvisningen.

Vurderingen under tildelingskriteriet «*Kvalitet*» vil normalt være preget av et innkjøpsfaglig skjønn, som klagenemnda, som vist til av Klagenemndssekretariatet, ikke kan overprøve, med mindre evalueringen er usaklig, uforsvarlig, eller på andre måter er i strid med de grunnleggende prinsipper i anskaffelsesloven § 4 om likhet og forutberegnelighet.

Det gjelder også i denne saken. Innklagede har vurdert det slik at valgte leverandør her kom best ut. I den vurderingen benyttet klager et hjelpedokument, dvs. et «*evalueringsskjema*», som var inndelt i de fire underliggende vurderingskriteriene; «*Formalkompetanse*», «*Annen kompetanse*», «*Erfaring*» og «*Andre egenskaper*». Under hvert av disse kriteriene var det stikkordsmessig utdypet noe hva slags opplysninger som var relevante, og det var angitt med en skala fra 1 til 6, med et par unntak, hva slags score ulike svar ville gi.

Klager har i sin klage, konkret og detaljert, påpekt for enkeltpersoner hvilke gale vurderinger klager mener innklagede har foretatt.

Nemndsleder kan ikke se at noen av de vurderingene som klager viser til, sannsynliggjør at innklagede har gått utenfor det innkjøpsfaglige skjønnet innklagede har. Innklagede har foretatt en skjønsmessig evaluering av tilbudt personells kompetanse basert på fremlagte opplysninger gjennom CV-er og referanser, og ved hjelp av hjelpedokumentet. Det at innklagede har opplyst at enkelte av vurderingene har vært noe unøyaktige, innebærer ikke at vurderingene blir usaklige eller urimelige eller på andre måter er i strid med de grunnleggende prinsipper i anskaffelsesloven. Nemndsleder kan heller ikke se at evalueringen bygger på faktiske feil.

Vurderingen er for øvrig etter nemndsleders syn, også i tråd med «*hva en rimelig opplyst og påpasselig tilbyder*» hadde grunn til å forvente ut fra den tjenesten som ble etterspurt, og de dokumentasjonskrav som fremgikk.

Det er for øvrig ikke noe brudd på kravet til forutberegnelighet at ikke kvalitetskriteriene var fastsatt på forhånd, eller at formalkompetanse og annen kompetanse til sammen skulle vektlegges dobbelt så høyt som erfaring. Det gjelder også i forhold til underkriteriet «*Andre egenskaper*» der tilbudte personers erfaring med innkjøp fra det offentlige ble vektlagt. Innklagedes vurderinger av dette ligger også innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet.

Nemndsleder er etter dette enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den er uhensiktsmessig for behandling i klagenemda. Klagen blir derfor å avvise, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Tiger Consulting AS

Postadresse

Karl Johans gate 16

*Poststed*0154 OSLO
Norge*Kontakt/e-post*Geir Tore Gaukerud
gtg@tigerconsulting.as*Kopi til:*Norges Tekniske-Naturvitenskapelige
Universitet NTNU7491 TRONDHEIM
NorgeNorges Tekniske-Naturvitenskapelige
Universitet NTNU7491 TRONDHEIM
Norgepostmottak@adm.ntnu.n
o
Nina Wiggen
nina.wiggen@ntnu.no



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Tiger Consulting AS
Kristian Augusts gate 14
0164 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0524-11

Saksbehandler: Kristoffer Clausen

Dato: 18.10.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 20. desember 2019 på offentlig anskaffelse av innkjøpstjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (heretter *innklagede*) sendte 20. september 2018 ut en invitasjon til å delta i en konkurranse om kjøp av innkjøpstjenester. Invitasjonen ble sendt til syv leverandører. Anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlaget oppgitt til maksimalt 1 250 000 kroner. Tilbudsfrist ble angitt til 30. september 2018.
- (2) I konkurransegrunnlaget var anskaffelsen nærmere beskrevet slik:
«På grunn av økt investeringsaktivitet har [innklagede] behov for å øke kapasiteten på gjennomføring av enkeltanskaffelser og rammeavtaler. Vi søker om bistand til gjennomføring av anskaffelser iht terskelverdi del I og del III i regelverket. Bistand vil gjelde gjennomføring av følgende faser: avklare behov, planlegging og konkurransegjennomføring inklusiv evaluering og tildeling. Kontraktsoppfølging vil ikke være en del av leveransen».
- (3) Videre fremgikk det at tildelingskriteriene i prioritert rekkefølge var «Kvalitet», «Pris» og «Oppstartstidspunkt». Dokumentasjonskravet til «Kvalitet» var «CV på tilbudte ressurser + referanse fra tilsvarende utført arbeid».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Om tilbudsdokumentene var det påpekt at tilbudet måtte inneholde «*en beskrivelse av de tilbudte ressursene*».
- (5) Vedlagt konkurransegrunnlaget var mal på CV. Innledningsvis i malen var det et eget felt kalt «*Kjernekompetanse relevant for oppdraget*». Malen var videre inndelt i tre hovedkategorier: «*Utdannelse*» (inndelt i «*Formalutdanning*» og «*Kurs, sertifisering og annen kompetanse*»), «*Erfaring*» (inndelt i nåværende og tidligere ansettelsesforhold) og «*Særlig relevante oppdrag knyttet til personvern*».
- (6) To leverandører leverte tilbud innen fristen. Dette var Tiger Consulting AS (heretter *klager*) og Innkjøpskontoret AS (heretter *valgte leverandør*). Klager tilbydde to personer, mens valgte leverandør tilbydde tre personer.
- (7) Ved tildelingsbrevet av 10. oktober 2018 fremgikk det at leverandørene hadde oppgitt likt oppstartstidspunkt og var «*veldig like*» på tilbudt timepris. Valgte leverandør var imidlertid evaluert best på «*Kvalitet*», basert på en «*objektiv vurdering av innsendte CVer*». Her var klager gitt en samlet vektet score på 4,9, mens valgte leverandør fikk en vektet score på 5,5.
- (8) På bakgrunn av en henvendelse fra klager, ble innklagedes evaluering av «*Kvalitet*» utdypet ved brev 10. oktober 2018:
- «Kvaliteten på tilbudene ble vurdert ut ifra CV og referanse fra tilsvarende arbeid, hvor kvalitet ble inndelt i følgende 4 underkriterier.*
- 1. Formalkompetanse (grad, tittel, utdanning)*
 - 2. Annen formalkompetanse (Sertifiseringer, godkjenningbevis, kurs)*
 - 3. Erfaring (relevant erfaring)*
 - 4. Andre egenskaper (Konsulentens egenskaper relevant for oppdraget)».*
- (9) I brevet ble det også understreket at valgte leverandør hadde tilbudt personer «*som viser til omfattende erfaring som innkjøper i offentlig anskaffelse*».
- (10) Av evalueringsskjemaet som innklagede brukte ved evalueringen av «*Kvalitet*», fremgår det at «*Andre egenskaper*» ble tillagt en vekt på ti prosent, mens de tre øvrige underkriteriene talte 30 prosent hver.
- (11) I kommentar til «*Andre egenskaper*» het det at begge personene som klager hadde tilbudt «*[h]ar mer overordnet erfaring ut i fra beskrivelse i CV. Beskriver mye rådgivingsoppgaver, men mindre som innkjøper innen offentlig anskaffelser*». Valgte leverandørs personer, fikk følgende kommentar: «*Viser til omfattende erfaring som innkjøper innen offentlige anskaffelser*».
- (12) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 23. oktober 2018.
- (13) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 20. desember 2018.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av innkjøpstjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget estimert til maksimalt kr 1 250 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingsevaluering – tildelingskriteriet «Kvalitet»

- (15) Klager anfører at innklagede har utøvd et vilkårlig og grovt urimelig skjønn ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Kvalitet». Ifølge klager er vurderingen også delvis basert på faktiske feil.
- (16) Ved evalueringen av tilbudene utøver innklagede et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det kan imidlertid prøves om skjønnsutøvelsen er usaklig, uforsvarlig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2016/201, premiss 25.
- (17) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at «Kvalitet» var det tildelingskriteriet som ville bli tillagt mest vekt. Av det tilhørende dokumentasjonskravet fremgikk det at vurderingen av kvalitet ville bli basert på «*CV på tilbudte ressurser + referanse fra tilsvarende utført arbeid*».
- (18) Klager har vist til evalueringsskjemaet som innklagede anvendte ved evalueringen av tildelingskriteriet, og fremholder at innklagede ikke har anvendt retningslinjene konsekvent. Innklagede har ikke bestridt at evalueringen på enkelte punkter kan fremstå unøyaktig når man ser denne i sammenheng med retningslinjene som fremgår av evalueringsskjemaet, men fremholder at dette ikke kan være avgjørende.
- (19) Sekretariatet er enig i dette. Det avgjørende er ikke hvordan innklagede har forholdt seg til sine egne retningslinjer, men om evalueringen totalt sett er i tråd med det som var påregnelig ut fra opplysningene i konkurransegrunnlaget.
- (20) Innklagede har forklart at man ved evalueringen av «Kvalitet» la vekt på formalkompetanse (hvor man vektla utdanning og sertifiseringer/kurs), og erfaring. Av evalueringens dokumentene går det blant annet frem at valgte leverandørs tilbudte personell jevnt over har mer erfaring med offentlige anskaffelser enn det klagers tilbudte personell har. Formalkompetanse ble til sammen vektlagt 60 prosent av kriteriet, mens erfaring talte 40 prosent.
- (21) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen. Det er heller ingen holdepunkter for at evalueringen er basert på faktiske feil. Evalueringen av kvalitetskriteriet fremstår i tråd med det en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente ut fra opplysningene i konkurransegrunnlaget. Den konkrete poenggivning finner sekretariatet klart ikke grunn til å overprøve. Klagers anførsler om at poengskalaen ikke reflekterer relevante forskjeller mellom tilbudene, kan klart ikke føre frem. Klagers anførsel om at innklagede i strid med regelverket har vektlagt det samme forholdet – erfaring med offentlige anskaffelser – to ganger, kan heller ikke føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Kristoffer Clausen
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Tiger Consulting AS

Postadresse

Kristian Augusts gate 14

Poststed

0164 OSLO

Norge

Kontakt/e-post

Geir Tore Gaukerud

gtg@tigerconsulting.as

Kopi til:

Norges Tekniske-Naturvitenskapelige

Universitet NTNU

Norges Tekniske-Naturvitenskapelige

Universitet NTNU

7491 TRONDHEIM

Norge

7491 TRONDHEIM

Norge

Nina Wiggen

nina.wiggen@ntnu.no

postmottak@adm.ntnu.no

o