



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Ressurssenter for omstilling i kommunene
Værnesgata 17
7503 STJØRDAL
Norge
Brit Bakken

Deres ref.: Vår ref.: 2019/0139-5 Saksbehandler: Tor Martin Joramo Sikkeland Dato: 03.12.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 21. februar 2019 på offentlig anskaffelse av prosessveileder. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Lødingen kommune (heretter *innklagede*) inviterte 24. desember 2018 fire aktuelle konsultentselskaper til en konkurranse for en prosessveileder. Prosessveilederen skulle fortsette det allerede påbegynte arbeidet inn i neste fase. Anskaffelsen ble gjennomført etter forskriften del I. Anskaffelsens verdi var estimert til 700 000 kroner. Tilbudsfrist var satt til 23. januar 2019.

(2) I konkurransegrunnlaget var oppdragets hovedelementer for prosjektstøtten kommunen ettersøkte presisert som:

«1. Prioritering av ulike tiltak i framdriftsplanen for hele prosjektet og prioritering og detaljering av oppgavene i hvert delprosjekt

2. Fasillitering som legger til rette for at tilsette kan være med å utvikle og endre organisasjonen igjennom prosjektet

3.Lederstøtte i gjennomføring av prosessene»

(3) Om oppdraget sto det også blant annet:

«Lødingen kommune ønsker å videreføre arbeidet i de gjenstående tre halvår etter samme prinsipp og modell som er benyttet høsten 2018. Metoden med at man har fokus på

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

temaene fag, organisasjon og økonomi i ulike delprosjekt som igjen er tidsmessig halvårlig avgrenset har vist seg å fungere rimelig greit i kombinasjon med den daglige drift av enheten.»

- (4) Omfanget på bistanden var estimert til totalt ca. 450 timer fordelt på tre halvår. Eventuell reisetid kom i tillegg.
- (5) For våren 2019 skulle de nye delprosjektene ta for seg temaene/emnene:
- *«Definere og konkretisere nivåene i omsorgstrapp tilpasset Lødingen kommune*
 - *Gjennomgå serviceerklæringer og justere disse til omsorgstrapp*
 - *Gjennomgå drift og organisering av hjemmebaserte tjenester*
 - *Tilpasse og justere budsjett og økonomi til de endringer som skjer i drift som følge av omlegging/er»*
- (6) Tildelingskriteriene for konkurransen var:
- «- Erfaring/kjennskap til helse og omsorg i kommunal sektor og resultater fra tidligere oppdrag 15%*
- Løsningsforslag/gjennomføringsplan innenfor gitt ramme 10 %*
- Kvalitet 30%*
- Pris pr time 45% (Estimert totalpris skal også fremkomme men er ikke tildelingskriterie, ref. pkt. d under besvarelse av oppdraget)»*
- (7) Det var opplyst om at «kvalitet» ville bli vurdert ut ifra «den konkrete kompetanse hos tilbudt personell, samt vurdering av hvilken kompetanse firmaet generelt besitter. Det skal tilbys to nøkkelpersoner hos oppdragsgiver, og for øvrig opplyses omfang på tilgjengelige ressurser og hvilken kompetanse firmaet generelt besitter. CV for nøkkelpersoner må leveres for begge.»
- (8) Som dokumentasjon var det bedt om:
- «a) Navn på tilbudt prosessveileder(e). Det er samme prosessveileder(e) som skal følge hele prosessen.*
- b) Det skal vedlegges utfyllende cv med utdanning og relevant arbeidserfaring for oppdraget.*
- c) Referanser fra de 2 siste årene som er av tilsvarende karakter. Det skal gis beskrivelse av oppdraget, gjennomføringsperiode og verdi, samt navn på oppdragsgiver med telefonnummer og epostadresse.*
- d) Det skal settes opp forslag til gjennomføringsplan med estimat av antall møter (fysiske og video/telefon) og fordeling av direkte og indirekte tidsbruk. Gjennomføringsplanen skal prissettes (forberedelser, møter, reiseutgifter etc.) der alle leverandørens kostnader i forbindelse med oppdraget skal fremkomme. Det skal ikke tilkomme andre kostnader eller gebyrer utover dette.»*

- (9) Tre leverandører valgte å inngi tilbud, herunder Ressurscenter for omstilling i kommunene (heretter *klager*) og Bedriftskompetanse AS (heretter *valgte leverandør*).
- (10) Den 14. februar ble tilbyderne opplyst om at valgte leverandør ble tildelt kontrakten basert på «en totalvurdering ihht oppgitte kriterier i tilbudsforespørsel».
- (11) Evalueringsskjema viser at tilbyderne ble gitt følgende poeng:

	Vekting %	RO	Bedriftskompetanse AS
Erfaring/kjennskap til HO og resultat fra tidligere oppdrag	15	9	9
Løsningsforslag/gjennomføringsplan	10	7	10
Kvalitet	30	8	10
Pris pr time	45	10	9
Vektet score		9,0	9,5

- (12) Innklagede har opplyst om at kontrakt er inngått.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av prosessveileder i Lødingen kommune, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 700 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften § 5-1.
- (14) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene ved at konkurransen er avgjort på andre kriterier enn kriteriene som fulgte av konkurransegrunnlaget. Klagers tilbud skulle ifølge klager ha vært gitt en høyere poengsum enn valgte leverandør på kriteriene «*Erfaring/kjennskap til helse og omsorg i kommunal sektor og resultater fra tidligere oppdrag*» og «*Kvalitet*». Klager hevder nærmere bestemt å ha levert et bedre eller like godt tilbud når det gjelder erfaring og resultater knyttet til oppdrag i helse og omsorgstjenesten, og tilbudt personell. For «*pris pr. time*» ønsker klager å få en vurdering av om poengsummene gir et rett bilde, og vektning av forskjellene mellom tilbudene.
- (15) Ved evalueringen av tilbudene utøver innklagede et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det er dermed ikke slik at sekretariatet, eller klagenemnda, kan foreta en ny og "objektiv" vurdering av tilbudene slik som forutsatt i klagen. Det kan imidlertid prøves om skjønnsutøvelsen er usaklig, uforsvarlig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2016/201, premiss 25.
- (16) Tildelingskriteriet «*Erfaring/kjennskap til helse og omsorg i kommunal sektor og resultater fra tidligere oppdrag*» må slik sekretariatet leser kriteriet vurderes i

sammenheng med at tilbudsinnbydelsen la opp til at tilbyderne skulle levere referanser fra to tidligere oppdrag av tilsvarende karakter.

- (17) Klager har anført at deres 30 år og flere hundre oppdrag i helse og omsorgssektoren burde gi bedre poenguttelling enn klager som har sin styrke i andre typer oppdrag.
- (18) Innklagede har forklart at evalueringen baserte seg på opplysningene i tilbydernes tilbud. Basert på disse opplysningene vurderte innklagede det slik at valgte leverandør hadde redegjort for sin kjennskap og erfaring i helse og omsorg i kommunal sektor på en like god måte som klager. Den tredje tilbyderen ble vurdert som best.
- (19) Både klager og valgte leverandør fikk derfor 9 av 10 poeng på kriteriet «*Erfaring/kjennskap til helse og omsorg i kommunal sektor og resultater fra tidligere oppdrag*». Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (20) I konkurransegrunnlaget var tildelingskriteriet «*Kvalitet*» gitt en utdypende forklaring ved at kriteriet skulle vurderes på «*den konkrete kompetanse hos tilbudt personell, samt vurdering av hvilken kompetanse firmaet generelt besitter*». For å dokumentere dette skulle tilbyderne levere CV for to nøkkelpersonell og opplyse om firmaets øvrige tilgjengelige ressurser og kompetanse.
- (21) Klager har anført at vurderingen av kompetanse må gjøres opp mot dette spesifikke oppdraget og at en av klagers prosjektledere har betydelig med erfaring fra helse og omsorgssektoren sammenlignet med en av prosjektlederne hos valgte leverandør.
- (22) Innklagede har forklart at valgte leverandør redegjorde bedre for sin bredde og dybde innenfor alle de tre sentrale elementene i oppdraget, og at redegjørelsen var særlig sterk for det organisatoriske og økonomiske elementet. I tillegg viser innklagede til at det var den samlede kompetansen fra to medarbeidere og firmaet generelt som skulle evalueres.
- (23) Sekretariatet kan ikke se at innklagede med dette har gått utenfor det konkurransegrunnlaget la opp til. Innklagede har vurdert tilbydernes kompetanse opp mot kjernen i det oppdraget gjaldt. Klagers anførsler gir heller ikke på dette punkt grunnlag for å konstatere at innklagede, ved å gi valgte leverandør og klager henholdsvis 10 og 8 poeng på kriteriet, har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (24) Hva gjelder klagers anførsel for tildelingskriteriet «*Pris pr. time*» forutsetter anførselen at valgte leverandørs tilbud fremlegges for nemnda for å ta stilling til denne. Ettersom klagesaksbehandlingen reflekterer at klagenemnda er et tvisteløsningsorgan, åpner ikke klagenemndsforordningen for en slik behandling, se Lovavdelingens uttalelse i JDLOV-2010-5859. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (25) Som gjennomgangen ovenfor viser, er det heller ikke grunnlag for å konstatere at konkurransen er avgjort på andre kriterier enn kriteriene som fremgår av konkurransegrunnlaget.
- (26) Etter sekretariatets vurdering er det klart at klagers anførsler ikke gir grunnlag for å konstatere rettslige mangler ved innklagedes evaluering av tilbudene. Sekretariatet finner likevel grunn til å tilføye at innklagede med fordel kunne vært tydeligere i sin tilbakemelding til klager om vurderingene som ligger til grunn for tildelingsbeslutningen.

(27) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Tor Martin Joramo Sikkeland
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Ressurscenter for omstilling i
kommunene

Postadresse

Værnesgata 17

Poststed

7503 STJØRDAL
Norge

Kontakt/e-post

Brit Bakken
brit.bakken@ro.no

Kopi til:

Ressurscenter for omstilling i
kommunene

Advokatfirma Steenstrup Stordrange
DA

Postboks 1088

Norge
9261 TROMSØ
Norge

Einar Hovland
Einar.Holand@ro.no
Kjersti Holum Karlstrøm
Kjersti.Holum.Karlstrom
@sands.no