



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2019/0105

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 3. september 2018 fra Stiftelsen Fargarslektens gavefond på Stiftelsestilsynets vedtak av 27. august 2018. Vedtaket avviser stiftelsens klage av 12. august 2018 på avslag 26. juni 2018 på søknad om godkjenning av vedtektsendringer.

Klagen av 12. august 2018 over avslag på tidligere søknad om vedtektsendringer ble avslått av Stiftelsestilsynet med henvisning til at klagefristen etter forvaltningsloven § 29 var oversittet.

Spørsmålet i klagesaken er om fristen for å påklage vedtaket av 26. juni 2018 er oversittet, herunder om vilkårene for å gi klager oppreisning for fristoversittelse er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 31.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i medhold av stiftelsesloven, dekningsloven, arveloven og samvirkeloven, med mindre noe annet følger av særskilt lovbestemmelse.

Stiftelsesklagenemndas kompetanse omfatter også behandling og avgjørelse av klager på Stiftelsestilsynets avvisningsvedtak hjemlet i forvaltningsloven, jf. brev av 18. februar 2016 fra Nærings- og fiskeridepartementet.

Stiftelsesklagenemnda har full prøvelsesadgang, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen over avvisningsvedtaket er rettidig fremsatt og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok leder Hanne Ombudstvedt og medlemmene Caroline D. Ditlev-Simonsen og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Stiftelsestilsynet fattet vedtak 26. juni 2018 om å avslå søknad om vedtektsendringer i Stiftelsen Fargarslektens gavefond, org. nr. 981 219 724. De omsøkte vedtektsendringene gjaldt stiftelsens formål og styresammensetningen.

Stiftelsen påklaget avslaget i klage datert 12. august 2018. Klagen ble oversendt per e-post 13. august 2018. I klagen ble det vist til at vedtaket inneholder flere faktafeil og feilvurderinger. Videre ble det presisert at stiftelsen antok at det var greit at klagen kom etter klagefristen ettersom Stiftelsestilsynet brukte over seks måneder på sin saksbehandling.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Stiftelsestilsynet avviste klagen i vedtak datert 27. august 2018 fordi klagen var fremsatt senere enn tre uker fra det tidspunkt vedtaket ble truffet. Avvisningsvedtaket ble påklaget i brev av 3. september 2018.

Stiftelsestilsynet har vurdert klagen, men har ikke funnet grunnlag til å omgjøre avvisningsvedtaket. Saken ble oversendt til Stiftelsesklagenemnda ved brev datert 8. februar 2019.

Stiftelsesklagenemnda har i brev av 21. mars 2019 bedt klager om å utdype grunnlaget for klagen, herunder om klagen opprettholdes og hvorfor klager mener det var grunnlag for å ta den opprinnelige klagen av 12. august 2018 til behandling. Klager besvarte nemndas henvendelse 24. april 2019, der det ble formidlet at stiftelsen ikke ønsket å kommentere saken ytterligere.

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse bygger på de saksdokumentene som nemnda har mottatt innen behandlingen av klagen.

3 Rettslig grunnlag for vedtaket

Stiftelsestilsynets vedtak er hjemlet i forvaltningsloven § 33, jf. § 29 andre ledd andre setning.

Forvaltningsloven § 29 fastsetter fristen for å klage på et vedtak. Bestemmelsen lyder:

"Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.

[...]"

Klagen kan likevel tas til behandling i medhold av forvaltningsloven § 31 dersom:

«a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.»

Det følger videre av forvaltningsloven § 33 andre ledd andre setning at dersom *"vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31."*

4 Stiftelsestilsynets vedtak

Det følger av avvisningsvedtaket at Stiftelsestilsynet har funnet at det er grunnlag for å avvise klagen i medhold av forvaltningsloven § 33.

Vedtaket lyder:

«Klage fra STIFTELSEN FARGARSLEKTAS GAVEFOND av 13. august 2018 blir avvist».

Stiftelsestilsynet viser til at klagefristen er oversittet. Deretter vurderer Stiftelsestilsynet om vilkårene for oppfriskning i forvaltningsloven § 31 er oppfylt. Om bestemmelsens første ledd bokstav a skriver Stiftelsestilsynet:

«Det er ikke opplyst noe som tilsier at klager ikke kan lastes for fristoversittelsen. Det legges derfor til grunn at klager kan lastes for fristoversittelsen.»

Videre vurderer Stiftelsestilsynet om vilkåret i bokstav b er oppfylt og skriver følgende om dette:

«Ordlyden viser at oppreisningsadgangen etter dette alternativet ikke er kurant. Hensyn som kan tale for oppreisning er at saken er av særskilt betydning for klageren, eller at saken reiser prinsippsspørsmål. Klager har vist til at Stiftelsestilsynet har brukt lang tid på å behandle søknaden, og klager antar av den grunn at oversittelsen av klagefristen er greit. Stiftelsestilsynet ser at det har gått lang tid fra søknad til avslag i saken, men dette har sin bakgrunn i at klager ikke hadde informert om at tidligere klage til Stiftelsesklagenemnda var trukket. Klager informerte heller ikke om dette etter informasjon fra tilsynet om at saken var stilt i bero i påvente av vedtak fra klagenemnda. Denne bakgrunnen for lang saksbehandlingstid var også forklart i avslaget. Den lange saksbehandlingstiden utgjør dermed ingen «særlige grunner» for at klagen skal blir prøvd. Videre er det vår vurdering at saken heller ikke er av særskilt stor betydning for klageren, eller reiser slike prinsippsspørsmål at det er rimelig at klagen blir prøvd.»

5 Klagers anførsler

Klager skriver i klagen av 3. september 2018 at stiftelsen vil bestemt påklage avgjørelsen. Videre at de har kommunisert sin innstilling i flere brev og per telefon hvordan de mener at Stiftelsen Fargarslektens gavefond skal styres. Klager anfører at saksbehandler misoppfatter og feilvurderer søknaden om omdanning ved vedtektsendring.

Avslutningsvis skriver klager:

«Vi anser saken som avsluttet og som nevnt tidligere så ønsker vi ikke å bruke mer tid på denne saken.»

6 Stiftelsestilsynets merknader til klagen

Stiftelsestilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket. Ved brev av 8. februar 2019 har Stiftelsestilsynet oversendt klagen til Stiftelsesklagenemnda til avgjørelse.

Stiftelsestilsynet skriver følgende i sin innstilling til Stiftelsesklagenemnda:

«Stiftelsestilsynet viser til vårt vedtak av 27. august 2018 om avvisning av klage, og til klagen av 3. september 2018 bekreftet 5. oktober 2018. Vi kan ikke se at det i klagen på avvisningsvedtaket er gitt opplysninger som danner grunnlag for å vurdere endring av vedtaket.»

7 Stiftelsesklagenemndas vurdering

Klagen på avvisningsvedtaket er rettidig fremsatt. Spørsmålet for Stiftelsesklagenemnda er om denne klagen må tas til følge slik at klagen på avslaget på søknaden på vedtektsendringer må realitetsbehandles og ikke avvises.

Etter forvaltningsloven § 29 første ledd er fristen for å klage på vedtak "3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part." Det påklagede vedtaket om avslag på søknad om vedtektsendring er datert 26. juni 2018, mens klagen på avslaget er datert 12. august 2018, nærmere syv uker etter vedtakets dato. Det er på det rene at klagefristen er oversittet. Klager har også erkjent at klagefristen på tre uker er oversittet.

Stiftelsesklagenemnda tar dernest stilling til hvorvidt vilkårene for å gi klager oppreisning for fristoversittelsen er til stede.

Forvaltningsloven § 31 bestemmer at en klage på nærmere bestemte vilkår kan tas under behandling selv om klagefristen er oversittet. Lovbestemmelsen lyder:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt

a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»

I denne saken gikk det som nevnt syv uker fra vedtakets dato til klagen ble sendt. Klager har begrunnet forsinkelsen med at Stiftelsestilsynet brukte lang tid på sin saksbehandling, men har ikke oppgitt noen opplysninger eller årsak til fristoversittelsen. Stiftelsesklagenemnda er derfor kommet til at det ikke er grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse etter alternativet i forvaltningsloven § 31 bokstav a.

Spørsmålet blir etter dette om det foreligger «særlige grunner» som gjør det «rimelig» at klagen likevel blir prøvd, jf. forvaltningsloven § 31 bokstav b. Stiftelsesklagenemnda viser i den forbindelse til at oppreisningsadgangen etter bokstav b ikke skal være kurant. I Geir Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer (2011) står det om alternativ b:

«Et hensyn som kan tale for oppreisning etter dette alternativet, er at saken er av særskilt stor betydning for klageren, eller at den reiser et prinsippsspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Det kan særlig være aktuelt om klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men spesielt rettsanvendelsen. Synes realitetsavgjørelsen som er truffet av underinstansen tvilsom rettslig sett, er det også et moment som taler for oppreisning.»

Stiftelsesklagenemnda bemerker at klager ikke har oppgitt noen grunn for at det er rimelig at klagen blir prøvd, utover at klager mener at Stiftelsestilsynet har hatt lang saksbehandlingstid. Dette til tross for Stiftelsesklagenemndas oppfordring. Stiftelsesklagenemnda kan ut fra sakens dokumenter ikke se at det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Stiftelsesklagenemnda er kommet til at det var riktig av Stiftelsestilsynet å avvise klagen datert 12. august 2018. Klagen datert 3. september 2018 på avvisningsvedtaket av 27. august 2018 tas derfor ikke til følge. Avslaget på søknad om vedtektsendringer realitetsbehandles ikke.

8 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak av 27. august 2018 opprettholdes. Klagen av 3. september 2018 tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Ålesund, 13. mai 2019

Hanne Ombudstvedt
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk