



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 12. november i sak 2019/0180**

**Saken gjelder:** Avslag på søknad om tilskudd til faglig utvikling

**Klager:** Guro Saniola Bjerk

**Klagenemndas medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

#### **Bakgrunn:**

- (1) Klager søkte 28. januar 2019 om tilskudd til deltakelse ved kurs i ledelse og filosofi i regi av Den danske filmskoles tilbud om etterutdannelse. Søknaden ble avslått av Norsk Filminstitutt (heretter NFI) 5. februar 2019 med henvisning til § 2-5 og § 2-3 i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (heretter forskriften). Det ble mer konkret vist til at kurset det ble søkt om støtte til deltakelse ved, «*er et åpent kurs man kan melde seg på og dette prioriteres ikke innenfor våre ordninger*».
- (2) Vedtaket ble påklaget av klager 13. februar 2019.
- (3) Etter gjennomgang av klagen valgte NFI å opprettholde sitt vedtak. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 5. mars 2019.
- (4) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. oktober 2019. Etter anmodning fra Medieklagenemnda ved e-post 18. oktober 2019 har NFI i brev 30. oktober 2019 kommet med nærmere opplysning om hva som var grunnlaget for den prioritering vedtakets konklusjon ble basert på. Nytt nemndsmøte ble avholdt 12. november 2019.

#### **Anførsler:**

##### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (5) De fleste kurs melder man seg på. Kurset i Danmark må man være kvalifisert til å delta på ved at alle ikke kommer inn, men blir vurdert ut fra motivasjon og bakgrunn.
- (6) NFI har tidligere gitt støtte til deltakelse ved EAVE, der deltakelse også skjedde gjennom påmelding.

##### **NFIs merknader:**

- (7) NFI foretar en prioritering av søkere i henhold til forskriften § 2-3. Ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd skal det legges vekt på ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden. NFI har begrensede tilskuddsmidler og må foreta en streng prioritering mellom ulike søknader.

#### **Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

#### **Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Avslaget er i tråd med NFIs praksis om å ikke prioritere deltakelse på åpne kurs. NFIs praksis fremgår av nettsidene, og NFI har ikke funnet grunn til å fravike kriteriene for prioritering i denne saken.
- (9) NFI anerkjenner at kurset det er søkt om midler til deltakelse ved er et kurs rettet mot personer innenfor filmfeltet, og har videre notert seg at Den danske filmskolen ber søkere om å oppgi hvilke kvalifikasjoner de har og hvilken motivasjon deltakerne har for å delta på kurset. Informasjon tilgjengelig om kurset, blant annet på deres nettsider, gir imidlertid ikke grunn til å anta at skolen avviser søknader fra potensielle deltakere etter en vurdering av motivasjon eller kvalifikasjoner, og kurset må derfor etter NFIs vurdering anses som åpent.
- (10) I brev 30. oktober 2019 har NFI vist til at begrepet åpent kurs blir fortolket:

«i lys av innretningen av og formålet med ordningen. Det er ikke utelukkende kurs som alle kan melde seg på og automatisk få opptak i, uten søknad, som faller utenfor stipendordningen. Også andre kurs anses for å være åpne for deltagelse til at NFI vil prioritere å gi støtte:

- Kurs som ligger på et slikt faglig nivå at det ikke bygger på forhåndskompetanse hos deltagerne på tematikken vil nedprioriteres. Kurs som ikke forutsetter tidligere relevant utdanning eller arbeidserfaring nedprioriteres. Slike kurs har karakter av utdanning og ikke videreutdanning av allerede eksisterende kompetanse hos deltagerne. Dette er særlig tydelig dersom søkeren ikke har relevant kompetanse fra før.
- Kurs som ikke stiller kompetansekrav til deltagerne eller som stiller lave krav for opptak vil nedprioriteres. Dette vil for eksempel være tilfellet der kursdeltagere med lite relevant kompetanse ikke avvises, men tas opp dersom det er plass tilgjengelig, eller der målgruppen favner så bredt at terskelen for opptak gjør at også deltagere med lave faglige kvalifikasjoner kan få plass. Det er ikke avgjørende for NFI hvor mange plasser som er tilgjengelig. Denne nedprioriteringen må ses i sammenheng med at NFI prioriterer opp søkere som velges ut basert på erfaring/CV.»

- (11) NFI opplyser videre i brev 30. oktober 2019 at det avgjørende for NFIs prioritering i denne saken var at kurset klager søkte om støtte til ikke forutsetter ledererfaring/lederdanning for å kunne delta, og at det ikke foreligger mer enn et minimumskompetansekrav for deltakelse. Kurset utgjør heller ikke videreutvikling av kompetanse søkeren allerede besitter. Hva gjelder klager har hun ikke ledererfaring fra før, men ønsker å utvikle seg i retning av ledelse, og dette faller utenfor formålet med stipendordningen.
- (12) NFI mener at kravene som stilles for å få delta på dette kurset er for lave til at de vil gi støtte fra deres ordning:

«Ettersom kurset retter seg også mot «kommende ledere» innenfor filmbransjen, vil det kunne være relevant for mange som har lite erfaring fra bransjen, f.eks. også studenter. Slik vi forstår det, vil kursholder foreta en prioritering mellom flere søkere dersom det er flere søkere enn kursplasser, basert på faglig nivå og sammensetningen av deltagere på kurset. Vi har imidlertid ikke grunn til å tro at de vil avvise søknader basert på manglende faglig ledererfaring eller annen relevant erfaring dersom det er plasser

tilgjengelig og søkeren kan godtgjøre at det er faglig relevant. Det følger av formålet med kurset at det åpnes for bred deltagelse.»

- (13) Hva gjelder klagers anførsel om at hun tidligere har fått støtte til deltakelse på kurs i regi EAVE, viser NFI til at det ikke gis automatisk tilskudd til deltakelse på kurs i regi EAVE. Det foretas en konkret vurdering av hver enkelt søknad basert på gjeldende kriterier. NFI viser også til at da klager søkte støtte til dette i 2008 førte NFI en mer liberal praksis enn det som er fulgt de siste årene. I brev 30. oktober 2019 skriver NFI at:

«NFI har i dag en mer spisset målgruppe for tildeling av tilskudd til deltakelse på kurs i utlandet».

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (14) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til å delta på kurs i utlandet.
- (15) NFIs vedtak er datert 5. februar 2019. Vedtaket ble påklaget 13. februar 2019. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 og § 30.
- (16) NFI har avgjort søknaden fra klager med grunnlag i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016.
- (17) Det følger av forskriften § 2-5 første ledd at det kan søkes om tilskudd til blant annet deltakelse ved kurs. Tilskudd skal ifølge dette ledd:
- «bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i den norske audiovisuelle bransjen».*
- (18) Det følger videre av forskriften § 2-3 at NFI ved sin vurdering av og prioritering mellom søknader skal legge vekt på
- (19) *«ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden».*
- (20) NFI er således tillagt et vidt skjønn for sin vurdering av søknader om tilskudd til kursdeltakelse.
- (21) I NFIs høringsnotat vises det til at den skjønnsmessige vurderingen og prioriteringen skal foretas blant annet ut fra «*hvor godt prosjektet oppfyller den omsøkte tilskuddsordningens formål, prioriterte satsingsområder og lignende*».
- (22) På NFI sine hjemmesider fremgår det under overskriften «*Slik saksbehandler vi*» og punktet «*Prioritering og vektning av søknader*» følgende:
- *Søkere som bidrar til bedre kjønnsbalanse kan bli prioritert*
  - *Søkere som er valgt ut til å delta basert på erfaring/CV*
  - *Kurs med åpen påmelding prioriteres ikke*
- (23) Det er med utgangspunkt i ovennevnte bestemmelser i forskriften, supplert av retningslinjene på NFIs nettsider, at NFI vurderer søknader om tilskudd til faglig utvikling.

- (24) I denne saken avslo NFI klagers søknad med henvisning til at kurset det var søkt om støtte til deltakelse ved, var «åpent».
- (25) Det fremgår av kursinformasjonen som var vedlagt klagers søknad, at det var begrensede plasser på kurset, nærmere bestemt tolv, hvilket tilsier at kursholder ved flere søknader enn tolv ville måtte foreta en utvelgelse.
- (26) Medieklagenemnda viser i den forbindelse til Den danske filmskolens nettsider, hvor det fremgår følgende under «Regler for Tilmelding»:
- «Vi modtager mange tilmeldinger til vore kurser og kan derfor ikke garantere, at der altid er plads på det eller de kurser, der søges om deltagelse på.*
- Når vi optager kursister sker det ud fra følgende kriterier: Fagligt niveau og holdsammensætning.»*
- (27) Medieklagenemnda har en viss forståelse for klagers oppfatning om at kurset ikke er et åpent kurs hvor alle kan delta, men at spørsmålet om deltakelse blir avgjort på grunnlag av en vurdering av søkerens motivasjon og faglig bakgrunn.
- (28) I brev 30. oktober 2019 har imidlertid NFI opplyst at deres praksis er at stipendordningen retter seg mot videre- og etterutdanningsløp. Det gis derfor ikke tilskudd til utdanningsforløp eller til personer under utdanning. Kurset må være på etter- eller videreutdanningsnivå og være relevant for søkeres fagfelt. Søker må ha relevant utdanning på minimum bachelornivå og/eller ha relevant og dokumenterbar yrkeserfaring.
- (29) NFI har videre opplyst at formålet med de fastsatte kriteriene er å forbeholde tilskuddene til deltakelse i fora der det foretas en mer selektiv utvelgelse og/eller hvor kurset gir en mer spisset kompetanse.
- (30) Åpent kurs kan derfor ikke tolkes slik at det bare er kurs som alle kan delta på, som faller utenfor stipendordningen. Også andre kurs anses for å være for åpne, med den konsekvens at de faller utenfor støtteordningen.
- (31) Medieklagenemnda bemerker at begrunnelsen i selve avslagsvedtaket er knapp og sier lite om hvilke vurderinger avslaget av klagers søknad bygger på. Begrunnelsen kunne med fordel ha vært noe mer eksplisitt hva gjelder hvilke momenter som var avgjørende for avslaget. Det er først og fremst denne begrunnelsen som kan gjøre søkeren av tilskuddet i stand til å vurdere hvorvidt det er grunnlag for klage.
- (32) Det er likevel slik at det følger av forvaltningsloven § 24 andre ledd 2. punktum at NFI ikke har plikt til samtidig begrunnelse i saker om tildeling av tilskudd, og NFI har i ettertid kommet med nærmere begrunnelse for sitt avslag, dels i innstillingen til Medieklagenemnda 5. mars 2019 og dels i brev 28. oktober 2019. NFI har som begrunnelse for sitt avslag overordnet vist til at NFI har begrensede tilskuddsmidler og at det må foretas en streng prioritering mellom ulike søknader.
- (33) Opplysningene gitt av NFI i brev 5. mars og 28. oktober 2019 viser etter Medieklagenemndas vurdering at avgjørelsen om å avslå søknaden om tilskudd hviler på en forsvarlig skjønnsutøvelse.

- (34) Klager har vist til at hun tidligere har fått tildelt støtte til deltakelse ved kurs i regi EAVE. Dette finner ikke Medieklagenemnda avgjørende, da det må foretas en konkret vurdering av hver enkelt søknad. Nemnda slutter seg til NFIs vurdering her.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

*Klagen forkastes.*

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*