



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 23. april 2020 i sak 2019/0266**

**Saken gjelder:** Klage på vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd  
**Klager:** Puzzle filmproduksjon AS  
**Klagenemndas medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

#### **Bakgrunn:**

- (1) Puzzle filmproduksjon AS (heretter klager) søkte i 2018 om 350 000 kroner i produksjonstilskudd til dokumentarfilmen *Troillan*.
- (2) Midtnorsk Filmsenter mottok 27 søknader fra 17 ulike søkere i denne runden. Det ble søkt om totalt 5,2 millioner kroner i tilskudd, med et samlet budsjett på 18,5 millioner kroner. Samlet budsjett på de 11 prosjektene som ble innstilt var 9,6 millioner kroner. Samlet tildeling i denne runden var 2 276 900 kroner.
- (3) Den 6. november 2018 ble klagers søknad avslått, med den begrunnelse at søknaden ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Klager ble samtidig opplyst om at en nærmere begrunnelse for vedtaket kunne fås ved å kontakte den aktuelle filmkonsulenten.
- (4) Klager påklaget avgjørelsen 7. desember 2018.
- (5) Midtnorsk Filmsenter avviste klagen 20. desember 2018, med den begrunnelse at klagefristen var overskredet.
- (6) Den 21. desember stilte klager spørsmål ved denne vurderingen. Det ble vist til at begrunnelsen fra filmkonsulenten først var mottatt 23. november 2018.
- (7) Midtnorsk Filmsenter fant etter dette grunn til å ta klagen til behandling.
- (8) Midtnorsk Filmsenter valgte å opprettholde vedtaket, og oversendte saken til Medieklagenemnda ved brev 3. april 2019.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. april 2020.

#### **Anførsler:**

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (10) Avslaget kan ikke begrunnes med at det ikke er vist til inntektsgivende visningsavtaler eller annen finansiering. For det første foreligger det flere eksempler på filmprosjekter i samme sjanger som mottar støtte til tross for at dette punktet ikke er oppfylt. For det andre kan dette fremlegges i denne saken. Dersom filmsenteret eller konsulenten har ønsket

#### **Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

#### **Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

ytterligere dokumentasjon, hadde de god anledning til å etterspørre dette i løpet av behandlingsperioden.

- (11) Hele tildelingsrunden må strykes, noe som innebærer at det må foretas en ny vurdering av samtlige prosjekt. Dette begrunnes med at det har deltatt en person i søknadsprosessen som har en sterk personlig tilknytning til andre søkere. Det er uhørt at vedkommende fikk detaljert innsyn i søkerens prosjekter, og dermed kunne påvirke konsulentens vurdering av søknadene.

#### **Midtnorsk Filmsenters merknader:**

- (12) Det at et prosjekt velges bort, betyr ikke at det er dårlig, men at andre prosjekter i samme runde vurderes som sterkere. Ettersom midlene alltid er begrenset må det prioriteres slik at man ender opp med de prosjektene som etter en helhetlig vurdering betraktes som sterkest i hver runde. Den viktigste årsaken til et avslag er alltid at andre prosjekt blir prioritert innenfor en begrenset tilskuddsramme.
- (13) Forskriftene åpner i stor grad for at filmkonsulenter skal anvende sitt filmfaglige skjønn ved behandlingen av søknader. Filmkonsulenten, som har vurdert søknadene, har lang erfaring fra roller som produsent, dokumentarkonsulent for Norsk filminstitutt, veileder for nordiske og internasjonale filmskapere, i tillegg til erfaring med flere internasjonalt anerkjente workshopsprogram. Hun er ansatt ved Midtnorsk Filmsenter i en 20 prosent stilling. Vedkommende er i tillegg utøvende produsent i et selskap som produserer dokumentar- og fiksjonsfilmer i Oslo og København. Midtnorsk Filmsenter har stor tillit til filmkonsulentens kompetanse og vurderingsevne til å få frem de prosjektene hun mener er de riktige og viktigste til enhver tid.
- (14) Klagers søknad ble avslått med bakgrunn i en samlet vurdering etter detaljforskriften §§ 3-5 og 3-6. Andre prosjekter ble av filmkonsulenten vurdert som sterkere. Prosjektet *Troillan* nådde ikke opp på grunn av kunstneriske årsaker i denne søknadsrunden. Konsulentens begrunnelse kunne gjerne vært utdypet noe, men begrunnelsen står seg uansett. Midtnorsk Filmsenter fant ikke grunn til å overprøve konsulentens vurdering.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (15) Saken gjelder avslag på søknad om produksjonstilskudd til dokumentarfilmen *Troillan*.
- (16) Midtnorsk Filmsenters vedtak er datert 6. november 2018. Etter klagers anmodning om begrunnelse, ble dette gitt 23. november 2018. Ny klagefrist var da tre uker fra denne dato. Vedtaket ble påklaget 7. desember 2018. Klagen er følgelig rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30.
- (17) Midtnorsk Filmsenters behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (18) Som grunnlag for klagen anføres at det i tildelingsprosessen har deltatt personer som har hatt en personlig interesse i å fremme andre søkeres prosjekt, og i å motarbeide klagers prosjekt. Anførselen er ikke nærmere begrunnet eller dokumentert. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for at anførselen om inhabilitet kan føre fram.

- (19) Klager har videre stilt seg uforstående til at avslaget på søknaden er begrunnet med at det ikke foreligger inntektsgivende visningsavtaler eller annen finansiering. Klager hevder at det finnes flere eksempler på at filmprosjekter i samme sjanger har mottatt støtte uten at dette punktet er oppfylt. Videre hevdes det at slike avtaler er inngått for klagers prosjekt, og at filmsenteret eller konsulenten burde ha etterspurt denne dokumentasjonen. Slik saken er opplyst, har klagenemnda funnet det mest hensiktsmessig å vurdere om grunnlaget for avslaget på søknaden om prosjekttilskudd oppfyller forskriftens materielle krav til saksbehandlingen.
- (20) Det følger av detaljforskriften § 3-6 at den aktuelle tilskuddsordningen – tilskudd etter kunstnerisk vurdering – skal stimulere til «utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper».
- (21) Ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal Midtnorsk Filmsenter foreta en «samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn», jf. detaljforskriften § 3-5. I den samlede helhetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor. Bestemmelsene gir med andre ord et betydelig rom for skjønn.
- (22) Klagenemnda bemerker videre at tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk er et knapphetsgode, og at Midtnorsk Filmsenter – innenfor de rammer som er nedfelt i detaljforskriften § 3-5 – må foreta en streng prioritering, noe som også innebærer at gode søknader vil bli nedprioritert og avslått.
- (23) Selv om forskriftsbestemmelsene gir anvisning på skjønnsmessige vurderinger, er det likevel ikke slik at bestemmelsene er helt uten skranke. En rekke ulike sider ved prosjektene skal inngå i skjønnsmessige helhetsvurderingen, og formålet med tilskuddsordningen skal også vektlegges. Medieklagenemnda vil her understreke at nemnda selvsagt ikke skal overprøve de filmfaglige vurderingene som er gjort, men det ligger til nemndas mandat å kunne prøve hvorvidt tildelingsprosessene oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (24) Filmsenteret har vist til at andre prosjekter, ut fra en samlet vurdering av «kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn», ble ansett som bedre enn klagers prosjekt. Med henvisning til detaljforskriften §§ 3-5 og 3-6 ble klagers søknad avslått.
- (25) I selve vedtaket heter det utelukkende at søknaden ble avslått «basert på en samlet vurdering i henhold til Forskriften om tilskudd til audiovisuell produksjon, § 3-5. Prioritering, og § 3-6. Tilskudd etter kunstnerisk vurdering.» For øvrig ble det opplyst om at en nærmere begrunnelse kunne fås ved henvendelse til filmkonsulenten
- (26) Filmkonsulentens begrunnelse, slik den framkommer i e-post 23. november 2018 til klager, lyder slik:

«[...] [E]n film om Rosenborg er en såpass kommersiell ide at den bør ha tydeligere ambisjoner om inntektsgivende visnings-avtaler eller annen finansiering på plass før vi vurderer å gi produksjonsstøtte. Jeg vet ikke hvorfor dette ikke lar seg gjøre, men det

svekker min tro på prosjektet at slike ikke foreligger, selv om prosjektet er kommet langt i utvikling.»

- (27) I en annen e-post sendt fra filmkonsulenten til klager senere samme dag, framgår de samme formuleringene som er sitert ovenfor. I tillegg har filmkonsulenten tatt inn følgende setning: «I søknaden fremgår det kun sponsorstøtte på 20 000, men ingen planer om finansiering utover dette.»
- (28) Etter klagenemndas syn er ikke filmkonsulentens begrunnelse i tråd med de krav som kan utledes av detaljforskriften § 3-5. Det kan ikke av begrunnelsen utledes at det er foretatt vurderinger av kunstneriske, produksjonsmessige eller tekniske hensyn. Filmkonsulentens vurdering synes alene å være basert på nokså knappe og overflatiske vurderinger av prosjektets økonomi og markedspotensiale. Filmsenteret synes å lene seg utelukkende på filmkonsulentens vurdering og har derfor ikke reparert manglene ved denne. Manglene ved begrunnelsene reiser tvil om vurderingen er foretatt i samsvar med forskriftens kriterier.
- (29) Midtnorsk Filmsenter har i sitt brev 3. april 2019 til Medieklagenemnda opplyst at det i styrets behandling av denne klagesaken 26. februar 2019 ble bemerket at filmkonsulentens begrunnelse gjerne kunne ha vært utdypet noe, men filmsenteret mener likevel at begrunnelsen står seg, siden det i avslagsbrevet til klager er henvist til forskriften §§ 3-5 og 3-6. Filmsenterets påpekning underbygger imidlertid nemndas forståelse av at det ikke ble foretatt en helhetlig vurdering i samsvar med forskriftens kriterier, verken av filmkonsulenten eller filmsenteret som sådan.
- (30) Etter Medieklagenemndas vurdering er heller ikke filmsenterets begrunnelse for avslaget i forbindelse med klagesaksbehandlingen egnet til å bøte på de mangler ved filmkonsulentens og filmsenterets opprinnelige begrunnelser som nemnda har påpekt ovenfor. Det er ikke tilstrekkelig for å oppfylle forskriftens krav til forsvarlig saksbehandling at forvaltningsorganet utelukkende forsikrer om at kravene er oppfylt. Det avgjørende må selvsagt være at saksdokumentene som ligger til grunn for vedtaket viser at det rent faktisk er foretatt vurderinger som oppfyller forskriftens krav til forsvarlig saksbehandling.
- (31) Medieklagenemnda har etter dette kommet til at filmkonsulentens og Midtnorsk Filmsenters begrunnelser, verken enkeltvis eller samlet, viser at det er foretatt en slik helhetlig vurdering av søknaden som detaljforskriften § 3-5 gir anvisning på at skal gjøres. Nemnda har derfor kommet til at avslaget på søknaden om produksjonstilskudd ikke oppfyller de materielle krav som stilles til en forsvarlig saksbehandling.
- (32) Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil ved saksbehandlingen som hovedregel fører til ugyldig, men at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Feil ved begrunnelsen kan i mange tilfeller være en feil som ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Dette fordi utforming av en ny begrunnelse ikke endrer konklusjonen. I dette tilfellet er imidlertid de alvorlige manglene i begrunnelsen uttrykk for en feil ved den materielle vurderingen. For slike materielle feil kan det ikke legges til grunn at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Medieklagenemnda legger derfor hovedregelen i forvaltningsloven § 41 om ugyldighet til grunn.

- (33) Medieklagenemnda finner avslutningsvis grunn til å påpeke at Midtnorsk Filmsenter plikter å foreta en reell og selvstendig vurdering, ikke bare av opprinnelige søknader, men også av klager på avslag om tilskudd. Nemnda bemerker at de begrunnelser som Midtnorsk Filmsenter har gitt, etterlater alvorlig tvil om slike reelle og selvstendige vurderinger faktisk har skjedd. Det er ikke tilstrekkelig å gjøre rede for hvor stor tillit man har til filmkonsulenten som har foretatt vurderingen i første runde. Filmsenteret må kunne gå nærmere inn i de kunstneriske og filmfaglige vurderingene, og må i alle tilfeller som et minimum forsikre seg om at filmkonsulentens vurdering oppfyller de krav til saksbehandlingen som følger av lov og forskrift.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Midtnorsk Filmsenters avslag 6. november 2018 på søknad om produksjonstilskudd til dokumentarfilmen *Troillan* er ugyldig, og sendes tilbake for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*