



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 23. april 2020 i sak 2019/267

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om utviklingstilskudd

Klager: Puzzle filmproduksjon AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Puzzle filmproduksjon AS (heretter klager) søkte i 2018 om 75 000 kroner i utviklingstilskudd til kortfilmen *Kaleidoskop*.
- (2) Midtnorsk Filmsenter mottok 27 søknader fra 17 ulike søkere i denne runden. Det ble søkt om totalt 5,2 millioner kroner i tilskudd, med et samlet budsjett på 18,5 millioner kroner. Samlet budsjett på de 11 prosjektene som ble innstilt var 9,6 millioner kroner. Samlet tildeling i denne runden var 2 276 900 kroner.
- (3) Den 6. november 2018 ble klagers søknad avslått, med den begrunnelse at søknaden ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Klager ble samtidig opplyst om at en nærmere begrunnelse for vedtaket kunne fås ved å kontakte den aktuelle filmkonsulenten.
- (4) Klager påklaget avgjørelsen 7. desember 2018. I klagen ble det bemerket at klager ikke hadde mottatt en nærmere begrunnelse for avslaget.
- (5) Klager mottok begrunnelsen fra filmkonsulenten på e-post 17. desember 2018. I e-posten ble det påpekt at man tidligere hadde forsøkt å oversende begrunnelsen, men at man først ved klagers klage oppdaget at det hadde skjedd en feil.
- (6) Klagen har blitt vurdert av Midtnorsk Filmsenter, som valgte å opprettholde vedtaket. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 3. april 2019.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. april 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Hele tildelingsrunden må strykes og en ny vurdering av samtlige prosjekt må gjennomføres. Det vises til at det har deltatt personer i søknadsprosessen som har en personlig interesse i å fremme andre søkeres prosjekt, og motarbeide klagers prosjekt. Dette er fremtredende i alle faser av filmsenterets arbeid og har en helt uholdbar påvirkning på tildelingen.

Midtnorsk Filmsenters merknader:

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (9) Det at et prosjekt velges bort, betyr ikke at det er dårlig, men at andre prosjekter i samme runde vurderes som sterkere. Ettersom midlene alltid er begrenset må det prioriteres slik at man ender opp med de prosjektene som etter en helhetlig vurdering betraktes som sterkest i hver runde. Den viktigste årsaken til et avslag er alltid at andre prosjekter blir prioritert innenfor en begrenset tilskuddsramme.
- (10) Forskriftene åpner i stor grad for at filmkonsulentens skal anvende sitt filmfaglige skjønn ved behandlingen av søknader. Filmkonsulenten, som har vurdert søknadene, har lang erfaring fra roller som produsent, dokumentarkonsulent for Norsk filminstitutt, veileder for nordiske og internasjonale filmskapere, i tillegg til erfaring med flere internasjonalt anerkjente workshopsprogram. Hun er ansatt ved Midtnorsk Filmsenter i en 20 prosent stilling. Vedkommende er i tillegg utøvende produsent i et selskap som produserer dokumentar- og fiksjonsfilmer i Oslo og København. Midtnorsk Filmsenter har stor tillit til filmkonsulentens kompetanse og vurderingsevne til å få frem de prosjektene hun mener er de riktige og viktigste til enhver tid.
- (11) Klagers søknad ble avslått med bakgrunn i en samlet vurdering i henhold til filmforskriften §§ 3-5 og 3-6. Andre prosjekter ble av filmkonsulenten vurdert som sterkere. Midtnorsk Filmsenter fant ikke grunn til å overprøve konsulentens vurdering.
- (12) Verken daglig leder eller styret kjenner seg igjen i klagers fremstilling av de personer som til enhver tid deltar i behandlingen av søknader. Det understrekes at det på generelt grunnlag legges stor vekt på rettferdighet, ryddig og habil behandling av alle som søker om tilskudd.

Klagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder avslag på søknad om utviklingstilskudd til kortfilmen *Kaleidoskop*.
- (14) Midtnorsk Filmsenters vedtak er datert 6. november 2018. Vedtaket ble påklaget 7. desember 2018. I utgangspunktet var da klagefristen oversittet, men i klagen ble det bemerket at klager ikke hadde mottatt begrunnelse som klager hadde anmodet om. Ettersom klagefrist utsettes ved slik anmodning, jf. forvaltningsloven § 29 tredje ledd, anser Medieklagenemnda klagen for rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30.
- (15) Midtnorsk Filmsenters behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (16) Som grunnlag for klagen anføres at det i tildelingsprosessen har deltatt personer som har hatt en personlig interesse i å fremme andre søkeres prosjekt, og i å motarbeide klagers prosjekt. Anførselen er ikke nærmere begrunnet eller dokumentert. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for at anførselen om inhabilitet kan føre fram.
- (17) Selv om det ikke er anført eksplisitt av klager, har Medieklagenemnda av eget tiltak funnet grunn til å foreta en vurdering av om avslaget på søknaden om utviklingstilskudd oppfyller detaljforskriftens materielle krav til grunnlaget for vedtaket.
- (18) Det følger av detaljforskriften § 3-6 at den aktuelle tilskuddsordningen – tilskudd etter kunstnerisk vurdering – skal stimulere til «utvikling og produksjon av audiovisuelle verk

som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper».

- (19) Ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om tilskudd, skal Midtnorsk Filmsenter foreta en «samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn», jf. detaljforskriften § 3-5. I den samlede helhetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor. Bestemmelsene gir med andre ord et betydelig rom for skjønn.
- (20) Klagenemnda bemerker videre at tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk er et knapphetsgode, og at Midtnorsk Filmsenter – innenfor de rammer som er nedfelt i detaljforskriften § 3-5 – må foreta en streng prioritering, noe som også innebærer at gode søknader vil bli nedprioritert og avslått.
- (21) Filmkonsulenten har i sin begrunnelse påpekt at klagers prosjekt «oppleves som veldig abstrakt», og at det «er vanskelig å forestille seg hva denne filmen skal vise. Tematikken er omfattende og lite konkret». Konsulenten gjør deretter rede for noen kunstneriske, produksjonsmessige og økonomiske innvendinger til prosjektet, og konkluderer slik:
- «Etter en samlet vurdering av kunstnerisk og produksjonsmessig potensiale, ble prosjektet "Kaleidoskop" ikke prioritert for utviklingstilskudd. Den viktigste grunnen til et avslag er alltid at det var andre prosjekter som ble vurdert som bedre, innenfor en begrenset ramme.»
- (22) Styret i Midtnorsk Filmsenter fant ikke grunn til å overprøve filmkonsulentens innstilling, og denne ble uendret lagt til grunn for vedtaket.
- (23) Medieklagenemnda bemerker at filmkonsulentens begrunnelse er svært knapp, og at den bare i helt begrenset grad gir uttrykk for hvilke faglige vurderinger som avslaget bygger på. Etter klagenemndas syn burde Midtnorsk Filmsenter ha gitt klager en mer utfyllende begrunnelse for hvorfor søknaden ble nedprioritert i forhold til andre søkere. Nemnda har likevel – under betydelig tvil – kommet til at filmkonsulentens vurdering alt i alt oppfyller de materielle krav til grunnlaget for vedtaket som er nedfelt i detaljforskriften § 3-5. De faglige vurderingene som filmkonsulenten har gjort, har ikke nemnda kompetanse til å overprøve.
- (24) Medieklagenemnda finner avslutningsvis grunn til å påpeke at Midtnorsk Filmsenter plikter å foreta en reell og selvstendig vurdering, ikke bare av opprinnelige søknader, men også av klager på avslag om tilskudd. Nemnda bemerker at de begrunnelser som Midtnorsk Filmsenter har gitt, etterlater alvorlig tvil om slike reelle og selvstendige vurderinger faktisk har skjedd. Det er ikke tilstrekkelig å gjøre rede for hvor stor tillit man har til filmkonsulenten som har foretatt vurderingen i første runde. Filmsenteret må kunne gå nærmere inn i de kunstneriske og filmfaglige vurderingene, og må i alle tilfeller som et minimum forsikre seg om at filmkonsulentens vurdering oppfyller de krav til saksbehandlingen som følger av lov og forskrift.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk