



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 29. januar 2019 i sak 2019/387

Saken gjelder: Vedtak om avslag på søknad om senderanleggskonsesjon

Klager: Tech Media Bureau Rolf Pedersen

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Tech Media Bureau Rolf Pedersen (klager) henvendte seg til Medietilsynet ved brev 20. september 2018. I brevet ga klager uttrykk for at organisasjonen ønsket å etablere en FM-sender plassert på Lifjell, eventuelt i Stavanger sentrum. Videre skrev klager:

«Jeg vil ellers be om at søknaden eventuelt behandles som søknad om etablering av nisjeradiosender dersom dette vil være juridisk enklere, men jeg hadde satt stor pris på en normal konsesjon med reklamefinansiering.»

- (2) Medietilsynet besvarte henvendelsen 10. desember 2018. Fra brevet siteres:

«Forespørselen gjelder primært muligheten for FM sendinger på frekvens 100,5 (Lifjell) Denne frekvensen tilhører sendernett 11-03.01. På dette sendernettet er det i dag tildelt nisjekonsesjoner til pTro og Håpets Røst ANS. Disse radioene har fordelt all ledig sendetid og innrapportert dette til Medietilsynet. Det er derfor ikke ledig sendetid tilgjengelig, og Medietilsynet kan ikke tildele konsesjon på dette nettet.

Det kan alternativt være en mulighet å søke om konsesjon til nisjeradio med tilhørende senderanleggskonsesjon på sendernett 11-03.02 (frekvens 107,2). Det tas forbehold om at Nkom kan tildele frekvenstillatelse.»

- (3) Klager var så i kontakt med Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (Nkom). Klager uttrykte i udatert brev til Nkom at organisasjonen «vurderer å søke Medietilsynet om konsesjon for nisjeradio i Stavanger og plassere sender på Lifjell». Brevet ble oppfattet av Nkom som en søknad om sendertillatelse, og Nkom svarte 31. januar 2019 at klager måtte få innfridd søknad på innholdskonsesjon og anleggskonsesjon hos Medietilsynet før klager kunne søke om sendertillatelse hos Nkom.
- (4) Kulturbørsen AS sendte inn søknad om innholdskonsesjon til nisjeradio og anleggskonsesjon for område nr. 11-03, sendernett nr. 11-03.02, til Medietilsynet 7. januar 2019.
- (5) Klager sendte inn søknad om innholdskonsesjon til Nisjeradio og anleggskonsesjon i område nr. 11-03, sendernett nr. 11-03.02, til Medietilsynet 1. februar 2019.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Medietilsynet fattet to vedtak 28. mars 2019. Kulturbørsen AS ble tildelt analog radiokonsesjon (innholdskonsesjon) og senderanleggskonsesjon i konsesjonsområde 11-03. Klager ble tildelt innholdskonsesjon i samme område. Klagers søknad om anleggskonsesjon ble imidlertid avslått med henvisning til «først til mølla»- prinsippet som følger av kringkastingsforskriften § 7-4 og Medietilsynets kunngjorte praksis.
- (7) Klager påklaget Medietilsynets vedtak ved brev 13. april 2019. Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30. Lovens øvrige vilkår for å behandle klagen foreligger, jf. forvaltningsloven § 32.
- (8) Medietilsynet opprettholdt sitt vedtak, og klagen ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 18. juni 2019.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. januar 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager var «først til mølla» ved å være i kontakt med Medietilsynet før søknaden fra Kulturbørsen AS ble sendt. Det er merkelig at Kulturbørsen AS sendte inn søknad. De må ha blitt tipset om klagers planer.
- (11) Kulturbørsen AS har en nisjeradiokonsesjon i Sandnes som har vært ubrukt i 12 måneder. Det er sjokkerende at Medietilsynet gir ny konsesjon til en søker som ikke har oppfylt sine forpliktelser overfor andre radiostasjoner og Medietilsynet. Kulturbørsen AS forsøker å få monopol på FM og fjerne konkurrenter. Selskapet driver med «frekvenshamstring». Det er absolutt ikke konkurranse i Sør-Rogaland. Dette er i strid med Ekomloven, som skal legge forholdene til rette for konkurranse innen radio, TV og tele. Det vises til Ekomloven §§ 1-1, 3-1 og 6-5, samt lov om tillatelse til bruk av frekvenser §§ 6-2 og 6-4. I tillegg vises det til regjeringen og Stortingets ønske og politikk som tilsier at det skal være mediemangfold innenfor lokalradio.

Medietilsynets merknader til klagen:

- (12) I Medietilsynets kontakt med Kulturbørsen AS i forbindelse med klagen har selskapet oppgitt at det ønsket å fylle en nisje som ikke er dekket i det etablerte radiotilbudet, og at det ikke er riktig at konsesjonen i området 11-04 ikke er i drift. Når det gjelder påstanden om monopol og frekvenshamstring, opplyser Kulturbørsen AS at det er flere andre lokalradioaktører i fylket.
- (13) Medietilsynet opplyser at i henhold til kringkastingsforskriften § 7-4 og Medietilsynets kunngjorte praksis, tildeles konsesjoner på FM etter «først til mølla»-prinsippet. Dette følger av Medietilsynets retningslinjer for hvordan tilsynet behandler søknader til lokalradio på FM. På sendernett 11-03.2 kan det per i dag kun tildeles analoge lokalradiokonsesjoner til nisjeradio. Sendernettet kan deles mellom flere nisjeradioer såfremt disse er tildelt innholdskonsesjon (konsesjon til kringkasting). I tillegg til at alle radioer som skal sende på sendernettet må ha innholdskonsesjon, må anleggskonsesjon tildeles én av radioene på sendernettet. Anleggskonsesjon gir tillatelse til å opprette og drive sendernettet.

- (14) Klagers søknad ble sendt inn 1. februar 2019, mens Kulturbørsen AS' søknad ble sendt inn 7. januar 2019. Medietilsynet er ikke enig i at brevet fra klager 20. september 2018 kan anses som en søknad. Det stilles eksplisitte krav til søknader om lokalradiokonsesjon, jf. kringkastingsforskriften § 7-4, der det fremgår at søknader skjer på fastsatt skjema. Medietilsynet forstod henvendelsen til klager 20. september 2018 slik at klager ville høre om muligheten for å endre sendernettets tilhørende frekvens fra 107.2 til 100.5, og at slik endring var en forutsetning for at det ville være av interesse å etablere lokaldrift på sendernettet. Medietilsynet svarte at dette ikke var mulig, men at det var mulig å søke innholdskonsesjon og anleggskonsesjon på sendernett 11-03.2 med frekvens 107.2. Det ble orientert om at søknad måtte sendes på fastsatt skjema.
- (15) Medietilsynets forståelse underbygges av måten klager uttrykte seg i korrespondansen med Nkom, der klager skrev at de vurderte å søke Medietilsynet om den aktuelle konsesjonen. Medietilsynet mottar dessuten en rekke henvendelser fra aktører. Dersom slike henvendelser skal legges til grunn som søknader, vil det stadig kunne oppstå uklarheter.
- (16) Medietilsynet kan ikke se at klagers øvrige anførsler er knyttet til forhold ved det påklagede enkeltvedtaket. Medietilsynet nøyer seg med å presisere at Kulturbørsen AS 2. oktober 2018 sendte inn melding om oppstart for konsesjonen i område 11-04.

Klagenemndas vurdering:

- (17) Konsesjon for lokalkringkasting tildeles etter kringkastingsloven av 4. desember 1992 nr. 127, § 2-1 første ledd, jf. kringkastingsforskriften av 28. februar 1997 nr. 153 §§7-1 og 7-2.
- (18) Det følger av kringkastingsforskriften § 7-4 at:
- «Medietilsynet behandler nye søknader om konsesjon til analog lokalkringkasting i områder der det ikke er tildelt konsesjon fra før, og på sendernett der det er ledig sendetid. Søknader skjer på fastsatt skjema.
- For konsesjonsperioden 1. januar 2017-31. desember 2021 vil konsesjon direkte tildeles til søkeren der det kun foreligger én søknad. Ved overskuddsetterspørsel avgjøres tildelingen ved loddtrekning.»
- (19) En innholdskonsesjon er en tillatelse som gir rett til å sende innhold på et kringkastingsnett (kringkastingstillatelse). Flere aktører kan få slik konsesjon i samme område. En anleggskonsesjon er en konsesjon til opprettelse og drift av senderanlegget. Det er bare én aktør som kan få slik konsesjon per område.
- (20) Medietilsynet praktiserer et «først til mølla»-prinsipp for nye søknader. I behandlingen av søknader for området 11-03.2, har Medietilsynet lagt til grunn at Kulturbørsen AS sendte søknad 7. januar 2019 og klager sendte søknad 2. februar 2019. Begge parter søkte om både innholdskonsesjon og anleggskonsesjon.
- (21) Konsekvensen av dette ble at Kulturbørsen AS fikk tildelt både innholdskonsesjon og anleggskonsesjon for det aktuelle området, mens klager bare ble tildelt innholdskonsesjon. Klagers søknad om anleggskonsesjon ble avslått, og det er dette avslaget som nå er påklaget.

- (22) Klager anfører at han var i kontakt med Medietilsynet før søknaden fra Kulturbørsen AS ble sendt inn, og at korrespondansen med Medietilsynet må anses som en søknad, slik at klager i realiteten var «først til mølla». I likhet med Medietilsynet, legger Medieklagenemnda til grunn at klager med dette sikter til sitt brev 20. september 2018 til Medietilsynet.
- (23) I brevet skriver klager at organisasjonen ønsker å etablere en FM-sender plassert på Lifjell, eventuelt i Stavanger sentrum. Klager legger også til at det bes om at søknaden behandles som «søknad om etablering av nisjeradiosender dersom dette vil være juridisk enklere». Det var ingen ledige konsesjoner i området som klager omtalte i brevet, og Medietilsynet informerte derfor om dette i sitt svar, men skrev at klager kunne søke om innholdskonsesjon og anleggskonsesjon i et annet område: 11-03.2.
- (24) Etter Medieklagenemndas vurdering er det utvilsomt at klagers brev av 20. september 2018 ikke kan anses som en søknad for området 11-03.2. Riktignok står det «Søknad om tillatelse til FM sendinger - Stavanger» i brevetts tittellinje, og i Medietilsynets foreløpige svarbrev 17. oktober 2018 refereres det til klagers «søknad om FM-sendinger». Isolert sett er dette sistnevnte noe uheldig, men i Medietilsynets svarbrev 10. desember 2018 - hvor det redegjøres for sakens realiteter - omtales klagers brev 20. september 2018 som en «forespørsel», og tilsynet presiserer at søknad må sendes på fastsatt skjema. I brevet er det også inntatt en lenke til det søknadsskjemaet som skal brukes, og som klager sendte inn 1. februar 2019. Medieklagenemnda har også merket seg at det i klagers brev (udatert) til NKOM v/overingeniør Pia Braadland framgår at klager «vurderer å søke Medietilsynet om konsesjon for nisjeradio i Stavanger».
- (25) Medieklagenemnda er enig med Medietilsynet i at slike innledende forespørsler ikke kan vurderes som søknader. En slik praksis ville lett skape uklarhet om tidspunktet for når søknader skal regnes for å være sendt inn. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem på dette punktet.
- (26) Etter Medieklagenemndas syn kan det ikke være relevant for Medietilsynets vedtak i denne saken at Kulturbørsen AS ikke har startet opp sin virksomhet i et annet konsesjonsområde. Under enhver omstendighet har Medietilsynet opplyst at virksomheten i det aktuelle området er meldt oppstartet. Klagers anførsel kan heller ikke føre frem på dette punktet.
- (27) Klager har videre anført at Kulturbørsen AS forsøker å oppnå monopolstatus, blant annet ved frekvenshamstring, og at dette er i strid med Ekomloven §§ 1-1, 3-1 og 6-5, samt lov om tillatelse til bruk av frekvenser §§ 6-2 og 6-4. Klager har også vist til direktiv 2010/13/EU vedrørende klagerett. Medieklagenemnda forstår dette som en anførsel om at Medietilsynet praktiserer regelverket i strid med de nevnte bestemmelsene.
- (28) Medieklagenemnda kan ikke se at Medietilsynets vedtak er i strid Ekomloven §§ 1-1, 3-1 og 6-5. Nemnda nøyer seg her med å bemerke at klager har fått tildelt en innholdskonsesjon, og at det påhviler anleggskonsesjonæren en plikt til å sørge for at alle med innholdskonsesjon til lokalradio skal få sendetid. De rettslige rammene for fordelingen av sendetid framgår av kringkastingsforskriften §§ 7-9 og 7-10.
- (29) Ekomloven §§ 6-2 og 6-4 gjelder tillatelse til bruk av frekvenser og fremgangsmåte ved begrensnig av antallet frekvenstillatelser. Det er Nkom som har ansvar for

gjennomføring av denne regelen, og Medieklagenemnda kan derfor ikke se at disse bestemmelsene har relevans for Medietilsynets vedtak om konsesjoner.

(30) Når det gjelder klagers henvisning til direktiv 2010/13/EU, er det uklart hva klager her mener. Medieklagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.

(31) Medieklagenemnda tar dermed ikke klagen til følge.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk