



Konkurransklagenemnda

Konkurransklagenemndas avgjørelse – V05/2019 - 18. september 2019

Sak: 2019/401

Klager: Telenor Norge AS/Telenor ASA

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Thommessen AS v/ advokat Siri Teigum

Konkurransklagenemndas medlemmer:

Tore Lunde, Ronny Gjendemsjø og Elisabeth Styrvold Wiggen

1 Innledning

- (1) I forbindelse med Konkurransklagenemndas behandling av klagesak 2019/34 (heretter «Telenorsaken») fikk Konkurransetilsynet utarbeidet en økonomisk rapport av professorene Christian Riis og Espen R. Moen 4. februar 2019 - «*Simkortavgift, prisstruktur og incentiver til å investere i eget nett*».
- (2) I brev til Konkurransetilsynet 7. mai 2019 begjærte Telenor «*innsyn i alle dokumenter og andre filer [hos Konkurransetilsynet] som ble produsert og/eller delt i anledning professor Riis og Moens sitt notat, og innlegg i [Telenorsaken].*» Dette inkluderte bl.a. mailkorrespondanse, møtereferat, oppdragsbekreftelse, mandat og grunnlagsmateriale.
- (3) Konkurransetilsynet avslo innsynsbegjæringen i e-post 16. mai 2019. Telenor påklaget avslaget 5. juni 2019.
- (4) Konkurransetilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen, avslaget og begjæringen om innsyn ble derfor oversendt Konkurransklagenemnda ved Konkurransetilsynets innstilling 27. juni 2019. Konkurransetilsynet oversendte imidlertid ikke dokumentene Telenor ba om å få innsyn i ved oversendelsen til Konkurransklagenemnda.
- (5) Konkurransklagenemnda tok kontakt med Konkurransetilsynet per e-post 5. juli 2019 og ba om å få oversendt alle «sakens dokumenter» jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd. Konkurransetilsynet oversendte dokumentene som innsynsbegjæringen gjelder per e-post samme dag.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

2 Sakens bakgrunn

- (6) Det fremgår av Konkurransetilsynets innstilling at avtalen om sakkyndige bistand ble inngått mellom Konkurransetilsynet og Riis og Moen 13. august 2018, det vil si etter at Konkurransetilsynet hadde fattet sitt vedtak i Telenorsaken (V2018-20) 21. juni 2018. I avtalen fremgår det at Moen og Riis skulle bistå Konkurransetilsynet i forbindelse med klagebehandlingen av tilsynets vedtak. Avtalen ble supplert med en tilleggsavtale 15. januar 2019, hvor det samme fremgår, men hvor det i tillegg ble presisert at oppdraget skulle omfatte utarbeidelse av et notat og eventuell bistand under en muntlig høring i forbindelse med klagebehandlingen. Etter det opplyste har Telenor fått oversendt begge disse avtalene fra Konkurransetilsynet, og innsyn i avtalene er derfor ikke omfattet av klagen.
- (7) Dokumenter som Telenor ikke har fått oversendt, og som klagen dermed omfatter, er diverse e-poster, med vedlegg. Selve e-postene gjelder avklaringer og diskusjoner knyttet til bakgrunnsmateriale, sakens faktum og administrative forhold i forbindelse med utarbeidelsen av Riis og Moens rapport til Konkurransetilsynet, og kommentarer til rapporten utarbeidet av Telenors økonomiske ekspert, von der Fehr.
- (8) Som vedlegg til e-postene ble det oversendt diverse tallmateriale, bestående av 5 excel-filer, to notater med script («scriptene»), samt en word-fil med overskrift «gjestingstrafikk dekomponert», som viser trafikk- og kundeutvikling for NwN. Tallmateriale i excel-filene er ifølge Konkurransetilsynet innhentet fra offentlig tilgjengelige kilder og Telenor.
- (9) I tillegg oversendte Konkurransetilsynet en arbeidsversjon av selve rapporten utarbeidet av Riis og Moen med merknader, og Riis og Moen oversendte en presentasjon som heter «*workshop hos Konkurransetilsynet*» datert 21. august 2018. Konkurransetilsynet la også ved et internt notat utarbeidet 29. november 2018 av Konkurransetilsynet som vurderer gjestingskostnadene i saken, og et internt notat utarbeidet av sjefsøkonom Kurt Brekke hos Konkurransetilsynet til prosjektgruppen i Konkurransetilsynet datert 9. august 2017.
- (10) Til slutt la Konkurransetilsynet ved en presentasjon utarbeidet av Thommessen datert 19. juni 2017, tilsvarende en presentasjon utarbeidet av von der Fehr datert samme dag og et brev oversendt til Konkurransklagenemnda fra Thommessen 22. februar 2019.

3 Klagers og Konkurransetilsynets anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (11) Telenor har i hovedsak gjort gjeldende:
- (12) Forvaltningsloven § 18 a gjør unntak fra hovedregelen om partsinnsyn for dokumenter et forvaltningsorgan «*har utarbeidet for sin egen saksforberedelse*», jf. § 18 a første ledd første punktum. Etter bestemmelsens ordlyd gjelder ikke unntaket for dokumenter utarbeidet «*etter at saken er avgjort*», jf. forvaltningsloven § 18 a første ledd andre punktum. De sakkyndiges råd må antas å være innhentet i anledning Konkurransklagenemndas behandling av Telenors klage, og ikke Konkurransetilsynets interne saksforberedelse. Det kan derfor ikke gjøres unntak fra innsynsretten etter forvaltningsloven § 18 a.
- (13) Det er heller ikke grunnlag for å unnta dokumentene fra innsyn etter forvaltningsloven § 18 b – «*dokumenter innhentet utenfra for den interne saksforberedelsen*». Første ledd er begrenset til å gjelde dokumenter innhentet fra underordnet organ. Det er ikke tilfellet

her. Annet ledd gjelder organets «interne saksforberedelse». Det er ikke tale om å forberede en sak hos Konkurransetilsynet, men en klagesak for overordnet organ. Klager kan heller ikke se at Riis og Moens arbeid gir råd om hvordan tilsynet «*bør opptre*» i Telenorsaken. Riis og Moen utførte kun en økonomisk analyse av en isolert del av ett av spørsmålene i saken. Endelig er ikke unntak fra partsinnsyn påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentliges interesser i saken. Konkurransetilsynet har heller ikke identifisert slike interesser i sitt avslag, og ordlyden «*påkrevd*» stiller uansett en høy terskel.

- (14) Det er heller ikke grunnlag for å unnta dokumentene fra innsyn etter forvaltningsloven § 18 b tredje ledd. Dette unntaket kommer ikke til anvendelse fordi vurderingene til Riis og Moen ikke faller innenfor den typen råd som nevnt i § 18 b andre ledd, jf. drøftelsen av vilkårene «*interne saksforberedelse*», «*bør opptre*» og «*offentlige interesser*» over.
- (15) Dersom Konkurransetilsynet mot formodning skulle komme til at det er grunnlag for å unnta dokumentene fra innsyn, må Telenor uansett gis merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd, ettersom innsyn i dokumentene er viktig av flere grunner. I løpet av de muntlige høringene for Konkurransetilsynet i klagesaken kom det frem at de sakkyndiges mandat var forholdsvis begrenset. Telenor ønsker blant annet å få dette bekreftet med innsyn i en skriftlig versjon av mandatet. Videre vil innsyn kunne bidra til å belyse bakgrunnen for disse begrensningene. Innsyn i underlagsmaterialet vil også kunne belyse den materielle uenigheten mellom Telenor og Konkurransetilsynet, hensynet til kontradiksjon taler derfor også for innsyn.
- (16) Selv om dokumentene eller deler av disse kan unntas etter reglene i forvaltningsloven §§ 18 a eller 18 b, har Telenor rett til å gjøre seg kjent med deler av dokumentene etter forvaltningsloven § 18 c.

3.2 Konkurransetilsynets anførsler

- (17) Konkurransetilsynet har i hovedsak gjort gjeldende:
- (18) Meningsutvekslingen som har funnet sted mellom Konkurransetilsynet og Moen og Riis bærer klart preg av å være tilsvarende som interne dialoger i Konkurransetilsynet – det vil si en organintern dialog. Konkurransetilsynet mener derfor at korrespondansen og dokumentutvekslingen kunne vært unntatt etter forvaltningsloven § 18 a, slik det også blir vist til i avslaget fra Konkurransetilsynet 16. mai 2019.
- (19) Dokumentene Telenor har begjært innsyn i kan uansett unntas fra innsyn etter forvaltningsloven § 18 b tredje ledd, jf. § 18 b andre ledd.
- (20) Både den foreløpige rapporten, presentasjonen fra Riis og Moen og e-postene inneholder råd og vurderinger som faller inn under unntaket i forvaltningsloven § 18 b tredje ledd, jf. § 18 b andre ledd. Rapporten i sin endelige form ble lagt frem for nemnda og Telenor, blant annet for å sikre muligheten for kontradiksjon. Den øvrige korrespondansen som har funnet sted mellom Konkurransetilsynet og Moen og Riis, det vil si andre e-poster og vedlegg til disse, er en integrert del av innhenting av overnevnte råd og vurderinger. Dokumentene samlet omfattes derfor av unntaket i forvaltningsloven § 18 b tredje ledd.
- (21) Det følger av forvaltningsloven § 18 b tredje ledd at det kan gjøres unntak for innsyn i «*dokument om innhenting av dokument*» som Konkurransetilsynet har «*innhentet til bruk*»

for sin interne saksforberedelse», og som «inneholder råd om og vurderinger av hvordan et organ bør opptre i en sak».

- (22) Dokumentene inneholder ikke opplysninger som Telenor har krav på innsyn i etter forvaltningsloven § 18 c. I den grad dokumentene inneholder faktisk informasjon, sammendrag eller annen bearbeidelse av faktum, fremgår disse av sakens øvrige dokumenter som Telenor har fått innsyn i, herunder Konkurransetilsynets vedtak V2018-20 samt professor Friis og Moens rapport.
- (23) Telenor har ikke krav på merinnsyn i dokumentene etter forvaltningsloven § 18 annet ledd. Telenors behov for innsyn veier ikke tyngre enn behovet for å gjøre unntak.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Forvaltningsloven § 18 b tredje ledd

- (24) Konkurransetilsynet har avslått Telenors innsynsbegjæring med hjemmel i forvaltningsloven § 18b tredje ledd. Telenor anfører at det ikke grunnlag for å unnta dokumentene fra innsyn etter forvaltningsloven § 18 b tredje ledd.
- (25) Det følger av forarbeidene til forvaltningsloven, Ot. prp. nr. 102 (2004-2005) side 155, at forvaltningsloven § 18 b tilsvarende offentleglova § 15 første til tredje ledd. Forarbeidsuttalelsene og andre rettskilder som direkte gjelder offentleglova er derfor også relevante rettskilder etter den tilsvarende bestemmelsen i forvaltningsloven § 18 b.
- (26) Det følger av § 18 b andre ledd at *«Det kan gjøres unntak for deler av dokument som inneholder råd om og vurderinger av hvordan et organ bør opptre i en sak, og som organet har innhentet til bruk for sin interne saksforberedelse, når det er påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentliges interesser i saken.»*
- (27) Etter nemndas syn er rapporten utarbeidet av Riis og Moen en rapport som inneholder *«råd og vurderinger»* av hvordan et organ bør opptre i en sak. Riis og Moen var Konkurransetilsynets økonomiske eksperter under klagebehandlingen for Konkurransklagenemnda, og rapporten inneholder i hovedsak økonomiske analyser og vurderinger av hvordan kontrakten mellom Telenor og Network Norway fra 2010 (Tilleggsavtale 2) vedrørende gjesting i Telenors nett påvirket Network Norways insentiver til å investere i eget nett. Rapporten må anses som råd og vurderinger til Konkurransetilsynet, som Konkurransetilsynet kunne bruke under klagesaksbehandlingen. Rapporten er utlevert i sin helhet til Telenor og omfattes ikke av klagen.
- (28) Av bestemmelsens tredje ledd fremgår det at *«Unntakene i paragrafen her gjelder tilsvarende for dokument om innhenting av dokument som nevnt i første og andre ledd, og innkallinger til og referater fra møter mellom [...] et organ og noen som gir råd eller vurderinger som nevnt i andre ledd.»*
- (29) Dermed kan dokumenter som i forbindelse med innhenting av råd og vurderinger blir oversendt de aktuelle rådgiverne, etter omstendighetene unntas fra innsyn. Om unntaksvilkårene er oppfylt må avgjøres separat for hvert enkelt dokument¹. Det følger videre av veilederen punkt 7.3.5 siste avsnitt at *«[u]nntaket for dokument om innhenting av dokument vil ikke berre gjelde sjølve brevet eller liknande der det blir bede om ei*

¹ Rettleiar til offentleglova, utgitt av Justis- og politidepartementet, 2009, punkt 7.3.5 andre avsnitt.

fråsegn, men alle dokument som blir oversende i samband med innhentinga, så langt skadevilkåret er oppfylt. Til dømes vil utgreiingar, dokument som inneheld førebelse vurderingar og utkast til avgjerder, og liknande interne arbeidsdokument som blir oversendte for å opplyse problemstillinga, kunne vere omfatta av unntaket. Det er likevel ein føresetnad for unntak at dei aktuelle dokumenta kan haldast utenom innsyn uavhengig av oversendinga, til dømes i medhald av offenleglova § 14 fyrste ledd»

- (30) Når det gjelder presentasjonene oversendt fra Thommessen og von der Fehr, er dette dokumenter Telenor selv har fått utarbeidet, og nemnda legger derfor til grunn at disse dokumentene ikke er omfattet av klagen.
- (31) Spørsmålet er om e-postene, presentasjonen, den foreløpige rapporten med merknader, excel-filene, worddokumentet «dekomponert gjestingtrafikk» samt scriptene er «dokument om innhenting av dokument», det vil si dokumenter innhentet og utvekslet for utarbeidelsen av den endelige rapporten, jf. forvaltningsloven § 18 b tredje ledd.
- (32) Ved Konkurransklagenemndas gjennomgang av e-postene, presentasjonen, den foreløpige rapporten, excel-filene, wordfilen og scriptene er alle dokumentene oversendt som underlagsmateriale for Riis og Moens rapport, og for å opplyse problemstillingen. Nemnda legger derfor til grunn at dokumentene er dokument om innhenting av dokument.
- (33) Konkurransklagenemnda legger også til grunn at alle de aktuelle dokumentene er organinterne dokumenter som kunne vært unntatt med hjemmel i forvaltningsloven § 18 a første ledd.
- (34) Det andre spørsmålet er om e-postene, presentasjonen, arbeidsversjonen av rapporten, excelfilene, worddokumentet og scriptene er dokumenter som Konkurransetilsynet har oversendt Riis og Moen, er oversendt i forbindelse med Konkurransetilsynet «sin interne saksforberedelse».
- (35) Telenor har anført at vilkåret «intern saksforberedelse» ikke er oppfylt, ettersom arbeidet knytter seg til klagesaksbehandlingen for Konkurransklagenemnda, og dermed ikke Konkurransetilsynets interne saksforberedelse av egen sak.
- (36) Konkurransklagenemnda tar utgangspunkt i at skjæringstidspunktet for forvaltningsorganets interne saksforberedelse ikke er nærmere angitt i loven eller forarbeidene. Telenors anførsler om at *vedtakstidspunktet* innebærer en ytre grense for intern saksforberedelse, er etter nemndas vurdering ikke en naturlig forståelse av forvaltningsloven, sett i lys av at forvaltningsorganet kan omgjøre eget vedtak helt frem til saken er oversendt klageorganet, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Videre følger det av forarbeidene at:

«Saksomgrepet skal i denne sammenheng tolkast vidt. Det krevst ikkje at saka må ende opp i eit bindande vedtak, slik at unntaket også vil vere aktuelt i saker som går ut på å utarbeide handlingsplanar, Stortingsmeldingar o.l.»²

- (37) Videre følger det av veilederen til offentleglova side 108 at:

² Ot.prp.nr.102. (2004-2005) s. 135

- (38) *«Unntaket vil fyrst og fremst kunne vareta behovet for å gjere unntak for råd og vurderingar som eit offentleg organ innhentar i samband med at det er involvert i forhandlingar eller tvistar»*
- (39) Etter Konkurransklagenemndas syn tilsier uttalelsene i forarbeidene sammenholdt med veilederen at forvaltningen kan unnta råd og vurderinger som er innhentet etter vedtakstidspunktet. Det fremstår heller som om råd og vurderinger som innhentes i forbindelse med tvister, er i kjerneområdet for virkeområdet til denne bestemmelsen. Det er åpenbart et behov for unntak også etter at vedtak er truffet og saken er klaget inn for klageorganet. Eventuelle råd som innhentes i denne sammenheng må etter nemndas vurdering også anses som en del av den interne saksforberedelse. Nemnda legger derfor til grunn at dokumentene er oversendt i forbindelse med Konkurransetilsynets interne saksforberedelse.
- (40) Det må videre være *«påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentliges interesser i saken»* å unnta dokumentene.
- (41) Verken ordlyden eller forarbeidene til offentliglova gjør nærmere rede for hva slags interesser som skal vernes. Forarbeidenes henviser imidlertid til *«dei interessene føreseigna skal verne om»*. Dette er naturlig å forstå som de effektive beslutningsprosessene i forvaltningen, som unntaksadgangen for interne dokumenter er ment å ivareta.³
- (42) I avgjørelse fra FAD av 28. oktober 2019 som også gjelder innsyn i Konkurransetilsynets korrespondanse med ekstern rådgiver, understreker FAD at:
- (43) *«Det foreligger et særlig behov for fortrolig kommunikasjon mellom tilsynet og oppdragstakere ved bistand i konkrete tvister. Innholdet i korrespondansen har som nevnt tidligere klare likhetstrekk med tilsynets interne notater. Det er uheldig dersom tilsynet skulle pålegges å gi innsyn i diskusjonsdokumenter som inngår i tilsynets saksbehandling. Hensynet til den frie meningsutveksling i forvaltningen tilsier at tilsynet bør gis adgang til å innhente slike diskusjonsdokumenter som et hensiktsmessig redskap i sin interne saksforberedelse uten at det gir parter rett til innsyn i argumenter, vurderinger og avveininger som tilsynet må ta stilling til underveis i saksbehandlingen.»*
- (44) Konkurransklagenemnda legger i likhet med departementet til grunn at det er uheldig om eksterne parter skal kunne få innsyn i Konkurransetilsynets interne notater, og at dette vil kunne få betydning for Konkurransetilsynets frie meningsutveksling med sine eksterne rådgivere. Nemnda vil særlig fremheve at e-postene, den foreløpige rapporten, presentasjonen til Riis og Moen gjelder en form for intern meningsutveksling som særlig ligner organintern korrespondanse. Selve rapporten inneholder de analysene som Konkurransetilsynet legger til grunn som avgjørende for at Telenor har brutt Konkurranseloven, og som Telenor har fått oversendt. I tillegg har Telenor under høringen for nemnda både hatt mulighet til og rent faktisk spurt Riis og Moen om eventuelle forutsetninger for deres mandat. Konkurransklagenemnda er derfor av den oppfatning at hensynet til kontradiksjon er ivare tatt når det gjelder forutsetningene for rapporten.
- (45) Konkurransklagenemnda anser det som viktig at Konkurransetilsynet kan benytte eksterne rådgivere tilsvarende som private parter under behandlingen for nemnda. I denne fasen vil hensynet til fortrolig meningsutveksling og diskusjoner være viktig for å få saken godt opplyst for nemnda. Tilsvarende som ved spørsmål om innsyn i forvaltningens

³ Se tilsvarende Johan Greger Aulstad, Innsynsrett, 2017, s. 279

organinterne dokumenter tilsier hensynet til den frie meningsutvekslingen i forvaltningen, at innsyn vil kunne skade nettopp dette hensynet. Konkurranseskylagenemnda legger derfor til grunn at unntak for e-postkorrespondansen, presentasjonen og arbeidsversjonen av rapporten er «*påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige interesser i saken*».

- (46) Konkurranseskylagenemnda er imidlertid mer usikre på skadevirkningene av at excel-filene, worddokumentet og scriptene blir oversendt partene. Som nevnt ovenfor skal hvert av vilkårene vurderes særskilt for hvert av dokumentene, og ikke samlet slik Konkurransetilsynet har lagt til grunn. Konkurranseskylagenemnda vil derfor be Konkurransetilsynet på nytt om å vurdere om skadevilkåret er oppfylt for hvert av disse dokumentene.

4.2 Forvaltningsloven § 18 c (faktiske opplysninger mm.)

- (47) Konkurranseskylagenemnda har videre også vurdert om det likevel skal gis innsyn i de delene av dokumentet «*som inneholder faktiske opplysninger eller sammendrag eller annen bearbeidelse av faktum. Dette gjelder likevel ikke faktiske opplysninger uten betydning for avgjørelsen og heller ikke når opplysningene eller bearbeidelsen finnes i et annet dokument som parten har tilgang til.*» jf. forvaltningsloven § 18 c.
- (48) Ved gjennomgangen av e-postkorrespondansen, arbeidsversjonen av rapporten og presentasjonen fra Riis og Moen kan Konkurranseskylagenemnda ikke se at dokumentene inneholder faktisk informasjon, sammendrag eller annen bearbeidelse av faktum som Telenor ikke har fått tilgang til gjennom den endelige rapporten eller sakens dokumenter for øvrig.
- (49) Konkurranseskylagenemnda legger derfor til grunn at Telenor ikke har krav på innsyn i opplysninger i de aktuelle dokumentene med hjemmel i forvaltningsloven § 18 c.
- (50) Det er imidlertid også her uklart for nemnda i hvilken grad Konkurransetilsynet har vurdert hvorvidt excel-filene, scriptet og worddokumentet burde vært gjenstand for innsyn etter forvaltningsloven § 18 c.

4.3 Merinnsyn – forvaltningsloven § 18 annet ledd

- (51) For det tilfellet at det er grunnlag for å unnta de etterspurte dokumentene fra innsyn, anfører Telenor at det må gis merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd.
- (52) Det følger av forvaltningsloven § 18 annet ledd at «*Når det er adgang til å gjøre unntak fra innsyn, skal forvaltningsorganet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn. Innsyn bør gis dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak.*»
- (53) Konkurranseskylagenemnda er enig med Telenor at i en sak om overtredelsesgebyr for brudd på konkurranseloven vil hensynet til kontradiksjon være tungtveiende. Konkurranseskylagenemnda finner imidlertid at når det gjelder e-postkorrespondansen, Riis og Moens presentasjon og den foreløpige rapporten er hensynet til kontradiksjon tilstrekkelig ivarett ved at Telenor har mottatt den endelige rapporten fra Riis og Moen. Videre har Telenor kunnet utspørre Riis og Moen om forutsetningene for mandatet under den muntlige høringen. Konkurranseskylagenemnda kan ikke se at e-postkorrespondansen eller de arbeidsversjonen av rapporten eller Riis og Moens presentasjon vil kunne bidra til å belyse bakgrunnen for begrensningene i Moen og Riis sitt mandat utover det Telenor hadde mulighet for å utspørre Moen og Riis om under høringen, slik det er anført av

Telenor. Konkurransesklagemennda kan derfor ikke se at det foreligger hensyn som i denne saken veier tyngre enn Konkurransetilsynets behov for å gjøre unntak.

- (54) Som redegjort for under punkt 4.1 er det imidlertid uklart i hvilken grad Konkurransetilsynet har vurdert skadevirkningen av å gi ut excelfilene, scriptene og wordfilen «gjestingtrafikk dekomponert». Det er vanskelig for nemnda å vurdere merinnsyn for disse dokumentene uten at Konkurransetilsynet mer konkret har redegjort hvilke skadevirkninger det vil få for Konkurransetilsynet om disse dokumentene blir gitt ut til partene. Konkurransesklagemennda utelukker ikke at det vil kunne være viktig for Telenor å få innsyn i hvilket tallmateriale og beregninger som ligger til grunn for Riis og Moen sin rapport.

5 Avgjørelse

- (55) Konkurransesklagemennda fatter etter dette følgende vedtak:
- (56) Konkurransetilsynets vedtak oppheves delvis. Saken sendes tilbake til Konkurransetilsynet for fornyet behandling når det gjelder dokumentene excel-filene, scriptene og worddokumentet, jf. forvaltningsloven 34 siste ledd.
- (57) For øvrige dokumenter tas klagen ikke til følge.
- (58) Avgjørelsen er enstemmig.
- (59) Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk