



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Kvalifikasjonskrav. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse for overvåking og kartlegging av Batrachochytrium dendrobatidis i dammer med amfibier, ved bruk av miljø-DNA. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet «erfaring fra sammenlignbare oppdrag». Klagers anførsel førte ikke frem. Heller ikke klagers anførsel om brudd på tildelingsevalueringen førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 11. mars 2020 i sak 2019/343

Klager: Norsk institutt for naturforskning

Innklaget: Miljødirektoratet

Klagenemndas

medlemmer: Finn Arnesen, Karin Fløistad og Halvard Haukeland Fredriksen

Bakgrunn:

- (1) Miljødirektoratet (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. mars 2019 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse for overvåking og kartlegging av Batrachochytrium dendrobatidis (heretter *Bd*) i dammer med amfibier, ved bruk av miljø-DNA som verktøy. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 3 millioner kroner. Tilbudsfrist ble angitt til 26. april 2019.
- (2) Anskaffelsen var i kunngjøringen beskrevet på følgende måte:

«Målet med prosjektet er å få testet ut og utviklet et system hvor det brukes miljø-DNA som verktøy i overvåking og kartlegging av Bd. Det skal i ulike deler av oppdraget tas utgangspunkt i eksisterende kartleggings- og overvåkingsrapporter og kommende rapport fra VKM. Rapporten fra VKM vil være styrende for hvordan prosjektet skal gjennomføres. Kontrakten gjelder for ett år og har en ramme på 880 000,-. Kontrakten har innlagt opsjoner på å kunne utvides med ett år om gangen inntil fire år, inntil 2023, med ramme på 3 millioner totalt (år 1-5).»
- (3) For tekniske og faglige kvalifikasjoner ble det blant annet stilt et kvalifikasjonskrav om at: *«Leverandøren skal ha erfaring fra sammenlignbare oppdrag»*. Som dokumentasjon ble det bedt om: *«Beskrivelse av leverandørens inntil 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 3 årene. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker (gjerne navn, telefon og e-post.) Det er leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen. Leverandøren kan dokumentere erfaringen ved å vise til kompetanse til personell han råder over og kan benytte til dette oppdraget, selv om erfaringen er opparbeidet mens personellet har utført tjeneste for en annen leverandør.»*

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- (4) Kontakt skulle tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på følgende kriterier:

Tildelingskriterier	Vekt	Dokumentasjonskrav
<i>Tilbudt pris</i>	20%	<i>Fastpris eks. mva. i NOK. Fastprisen som tilbys, vil utgjøre øvre økonomisk ramme for oppdraget. Alle kostnader tilknyttet oppdraget, f.eks reisekostnader, skal være inkludert i fastprisen.</i>
<i>Løsningsforslag/Oppdragsforståelse</i>	40%	<i>Tilbyder skal besvare oppdraget ihht. Kundens beskrivelse i bilag 1 til kontrakt, og beskrive sin løsning med milepæler for gjennomføring.</i>
<i>Kompetanse/erfaring</i>	40%	<i>CV for nøkkelpersoner tilbudt i oppdraget, eller tilsvarende dokumentasjon som kan gi samme opplysninger. Dette gjelder også for eventuelle underleverandører.</i>

- (5) I bilag 1 til kontrakt kalt «*Bilag 1 Kundens beskrivelse av Oppdraget*», ble oppdraget beskrevet på følgende måte:

«I del 1 skal eksisterende protokoller i felt og på laboratorium oppdateres og oppsummeres, og koordineres med det nordiske prosjektet. Videre skal det vurderes aktuelle områder for etablering av overvåkning og kartlegging av Bd i dammer med relevante amfibiearter.

I del 2 av oppdraget skal det gjennomføres feltarbeid basert på protokollene i del 1.

I del 3 lages en rapport hvor erfaringene oppsummeres for utvikling av et oppsett på kartlegging og overvåkning av Bd ved bruk av miljø-DNA.»

- (6) Oppdraget ble utdypet i dokumentet «Overvåking og kartlegging med miljø-DNA av *Batrachochytrium dendrobatidis* (Bd) i dammer med amfibier». For del 1 punkt 1.1 sto det:

«Del 1

1.1 Gjennomgang av eksisterende protokoller i felt og på laboratorium

Prosjektets del 1 består av en oppdatert litteraturgjennomgang av gjeldene protokoller ved bruk av miljø-DNA for deteksjon av Bd i ferskvann og på amfibier, samt samkjøring med det nordiske prosjektet.

Risikofaktorer ved bruk av miljø-DNA for påvisning av Bd skal kommenteres spesielt med tanke på

1) protokoll for prøvetakning i felt

2) vurdering av andre abiotiske og biotiske forhold i økosystemet som kan påvirke resultatet, herunder tidspunkt for prøvetakning

3) risikofaktorer ved gjennomføring av laboratoriearbeid ved bruk av ulike protokoller

4) usikkerhet ved tolkning av analysedata.»

- (7) For del 2 sto det:

«Del 2

2.1 Uttesting av metodikk

Prøvetaking skal utføres etter protokoller og på de lokaliteter som identifisert i del 1.»

- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, herunder fra stiftelsen Norsk institutt for naturforskning (heretter *klager*) og eDna solutions AB (heretter *valgte leverandør*).
- (9) I brev datert 3. mai 2019, fremgikk det at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør.
- (10) Klager ba 6. mai 2019 om innsyn i anskaffelsesprotokoll, fullstendig evalueringsskjema/evalueringsskjema og tilbudet til valgte leverandør, og fikk deretter innsyn i dette.
- (11) Den 10. mai 2019 ba klager innklagede om en «*grundigere redegjørelse for hvordan Miljødirektoratet har vurdert/målt kompetansen til NINA/VI og den andre tilbyderen i denne konkurransen*».
- (12) Henvendelsen ble besvart av klager i brev datert 16. mai 2019:

«Vi viser til e-post av 10. mai og 14 mai angående videre innsyn i vurderingene i sak om tildeling av oppdrag Overvåking og kartl. med miljø-DNA av Batrachochytrium dendrobatidis (Bd) i dammer med amfibier.

Dere etterspør en grundigere redegjørelse for hvordan Miljødirektoratet har vurdert/målt kompetansen til NINA/VI og den andre tilbyderer i denne konkurransen. Dere spør også om uttesting av metodikk i felt, som dere synes er mangelfullt besvart i løsningsforslaget. Vi viser til følgende vurderinger:

- NINA har direkte erfaring med innsamling av Bd, og viser til sin uttesting av metodikk i felt, jf. NINA-rapport 1660 og 1564. Dere har en god skisse på mulige innsamlingsmetoder/strategi og uttesting av disse. eDNA solutions viser til tidligere erfaring på sammenlignbare organismegrupper og til litteratursøk. De har god faglig forståelse av ulike innsamlingsmetodikker og synliggjør usikkerhetene, og resonerer godt i forhold til nye løsninger som gir mer sikkerhet i analyseresultatene. eDNA solutions foreslår en metode innenfor innsamling, men skal underveis optimalisere og validere strategi og protokoller.*
- NINA har begrenset beskrivelse av videre arbeid innen DNA-metodikk og bioinformatikk. eDNA solutions har detaljert beskrivelse av fremdrift og videre utvikling innen dette feltet. De har interessante tanker om arbeidet videre i forhold til deteksjon av Bd og vertsorganismer.*
- eDNA solutions vurderes til å ha en høy grad av gjennomførbarhet av alle deler av oppdraget.*
- Når det gjelder vurdering av kompetanse ser vi at begge tilbyderne har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre oppdraget på en god måte. Begge tilbyderne består av forskningsteam med god kompetanse innen overvåking og miljøDNA. Prosjektleder i eDNA solutions har tyngre kompetanse og mer erfaring enn prosjektleder i NINA.*

Disse vurderingene ligger til grunn for at NINA i denne konkurransen har fått noe lavere score på både kriteriet om løsningsforslag/oppdragsforståelse og kompetanse/erfaring.»

(13) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør den 11. juni 2019.

(14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 11. juni 2019.

(15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. mars 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Tildelingsevaluering

(16) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å evaluere tildelingskriteriene «Løsningsforslag/Oppdragsforståelse» og «Kompetanse/erfaring» på andre kriterier enn kriteriene som fremgår av konkurransegrunnlaget, i strid med kravet til forutberegnelighet og etterprøvnbarhet.

- (17) For tildelingskriteriet «*Løsningsforslag/Oppdragsforståelse*» har valgte leverandør ikke tilbudt tilstrekkelig metodetesting i felt. Konkurranses grunnlaget stilte heller ikke krav om bioinformatikk. Klager skulle derfor ikke vært trukket poeng for manglende beskrivelse av bioinformatikk.
- (18) For tildelingskriteriet «*Kompetanse/erfaring*» har konkurranses grunnlaget ikke eksplisitt stilt krav til prosjektleder, mens det i anbudsprotokollen/evalueringsmatrisen er angitt «*Erfaringer og publikasjoner, bakgrunn samt profesjonelt nivå på prosjektleder*» som vurderingstema. Klager sin samlede stabs kompetanse og erfaring burde gitt høyere uttelling enn valgte leverandør.

Avvisning av leverandør

- (19) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke avvise valgte leverandør fra konkurransen, grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskriteriet om erfaring fra sammenlignbare oppdrag. Valgte leverandør har listet ni oppdrag uten spesifikk informasjon om oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Tildelingsevaluering

- (20) Innklagede bestrider brudd på kravet til forutberegnelighet og etterprøvnbarhet ved evalueringen.
- (21) Tildelingskriteriet «*Løsningsforslag/Oppdragsforståelse*» stilte ikke krav om metodetesting i felt.
- (22) Tildelingskriteriet «*Kompetanse/erfaring*» må forstås i lys av dokumentasjonskravet, slik at det som skal vurderes er de tilbudte nøkkelpersoners kompetanse og erfaring. Prosjektlederens kompetanse har inngått som ett av mange momenter i en konkret helhetsvurdering av hvem som samlet tilbød den beste kompetanse og erfaring. I denne konkurransen var tilbudte prosjektlederens kompetanse et punkt der de to tilbudene skilte seg fra hverandre.

Avvisning av leverandør

- (23) Valgte leverandør innga dokumentasjon som ikke fullt ut, men i hovedsak, inneholdt den etterspurte og relevante informasjon, samt henviste videre til mer utfyllende informasjon. Innklagede vurderte at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon og informasjon til å vurdere kvalifikasjonskravet, og konkludere med at det for valgte leverandørs del var oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder overvåking og kartlegging med miljø-DNA av Batrachochytrium dendrobatidis i dammer med amfibier, som er en tjenesteanskaffelse med hoved-CPV-kode 73200000, konsulentvirksomhet i forbindelse med forskning og utvikling. Anskaffelsens verdi er estimert til 3 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av leverandør

- (24) Klager anfører at innklagede skulle ha avvist valgte leverandør, da valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet om erfaring fra sammenlignbare oppdrag.
- (25) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a) at «*oppdragsgiver skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.*».
- (26) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at ett av kvalifikasjonskravene var at leverandørene skulle ha «*erfaring fra sammenlignbare oppdrag*». Til kravet var det stilt følgende dokumentasjonskrav:
- «Beskrivelse av leverandørens inntil 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 3 årene. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker (gjerne navn, telefon og e-post.) Det er leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen. Leverandøren kan dokumentere erfaringen ved å vise til kompetanse til personell han råder over og kan benytte til dette oppdraget, selv om erfaringen er opparbeidet mens personellet har utført tjeneste for en annen leverandør.»*
- (27) Slik kvalifikasjonskravet var utformet, legger det opp til at innklagede ville gjøre en skjønnsmessig vurdering av om de referanseprosjektene leverandørene fremla, utgjorde «*sammenlignbare*» oppdrag. Denne skjønnsutøvelsen kan i begrenset grad prøves rettslig. Ved fastsettelsen av innholdet i kravet skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå dette. Det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet vil kunne måtte fastlegges på bakgrunn av det tilhørende dokumentasjonskravet. Se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2019/257, premiss 26 og sak 2019/411 med videre henvisninger.
- (28) Klagenemnda forstår ordlyden «*sammenlignbare*» oppdrag i denne sammenheng som lignende forskningsprosjekter. Det er på det rene at valgte leverandør har dokumentert erfaring med forskningsprosjekter hvor miljø-DNA er brukt som verktøy. Det følger imidlertid av dokumentasjonskravet at oppfyllelsen av kvalifikasjonskravet også skulle dokumenteres ved å levere en «*beskrivelse av leverandørens inntil 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 3 årene*». Det var vist til at beskrivelsen måtte inkludere angivelse av «*oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker (gjerne navn, telefon og e-post.)*». Det var vist til at det var leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen. Disse momentene står dermed sentralt ved vurderingen av hvorvidt kvalifikasjonskravet er oppfylt.
- (29) Klagers prinsipale innsigelse er at kvalifikasjonskravet oppstiller et tak på tre referanseoppdrag. Klager har videre anført at valgte leverandørs oppdrag er uten spesifikk informasjon om oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker.
- (30) At valgte leverandør leverer flere referanseprosjekt enn de tre oppdragsgiver har bedt om, kan tenkes å aktualisere enkelte problemstillinger i relasjon til prinsippene om likebehandling og gjennomsiktighet. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at det er tilfelle her. Det er valgte leverandør som tar en risiko for hvilke prosjekter innklagede velger å vektlegge. Klager har vist til at dersom de fikk en tilsvarende mulighet til å levere flere referanseprosjekt, ville det gitt dem en langt bedre posisjon og mulighet for å vinne konkurransen. Nemnda bemerker at kvalifikasjonskrav er krav som stilles til

leverandørene i konkurransen, for å sikre at leverandørene er egnet til å levere ytelsen. Besvarelsen av kvalifikasjonskravet er ikke en del av tilbudsevalueringen.

- (31) I valgte leverandørs beskrivelse av referanseoppdragene er det opplistet ni oppdrag, fire tidligere oppdrag og fem pågående oppdrag. Det fremgår videre hvem som er oppdragsgiver for alle prosjektene. For tre av fire tidligere oppdrag var det i tilbudet vist til publiserte rapporter/artikler om prosjektene. Det er disse tre referanseoppdragene innklagede har lagt til grunn ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet var oppfylt.
- (32) Innklagede har forklart at referanseoppdragene i hovedsak inneholdt den etterspurte dokumentasjonen. Sammen med henvisningene til de tre forskningsrapportene vurderte innklagede at det var gitt tilstrekkelig informasjon til å anse at kvalifikasjonskravet var oppfylt. Klagenemnda deler innklagedes oppfatning av at kvalifikasjonskravet i dette tilfellet kunne dokumenteres oppfylt ved beskrivelsen i tilbudet, sammenholdt med henvisninger til forskningsrapporter. Disse prosjektene gjaldt forskningsprosjekter for overvåking og kartlegging av miljø, med blant annet bruk av miljø-DNA, og var således av relevans å vise til for å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet.
- (33) Verdi var som nevnt et sentralt moment ved vurderingen av hvorvidt kvalifikasjonskravet var oppfylt, og klagenemnda kan ikke se at verdi fremkommer av verken valgte leverandørs tilbud eller henviste rapporter. Kravet om å oppgi verdien på referanseprosjektene, kan best forstås som et av flere relevante forhold ved vurderingen av om leverandøren har erfaring fra «*sammenlignbare*» leveranser. Se til sammenligning klagenemndas sak 2016/67, premiss 26. I denne vurderingen er verdi relevant, da det kan belyse omfang og innhold av oppdraget. Innklagede viser til at det i forskningsrapportene, fremkom informasjon om prosjektenes omfang og mengde, f.eks. tidsperiode, geografisk område for undersøkelser, antall vann som ble undersøkt, antall vannprøver som ble tatt osv. Basert på denne informasjonen, vurderte innklagede referanseprosjektene slik at de var av sammenlignbar størrelse som det konkurransen gjaldt. På denne bakgrunn, er nemnda av den oppfatning at manglende angivelse av referanseoppdragenes verdi, i dette tilfellet ikke er tilstrekkelig for å underkjenne innklagedes standpunkt om at valgte leverandør oppfylte dette kvalifikasjonskravet.
- (34) Klagers anførsler gir etter dette ikke grunnlag for å konstatere rettslige mangler ved innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om «*erfaring fra sammenlignbare oppdrag*». Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle ha vært avvist, fører derfor ikke frem.

Tildelingsevaluering

- (35) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene, ved at konkurransen er avgjort på andre kriterier enn kriteriene som fulgte av konkurransegrunnlaget.
- (36) For det første anfører klager at innklagedes evaluering av kriteriet «*Løsningsforslag/Oppdragsforståelse*» ikke i tilstrekkelig grad har vektlagt metodetesting i felt, og at de ikke skulle vært trukket poeng for manglende beskrivelse av bioinformatikk.
- (37) Tildelingskriteriet la opp til en skjønsmessig vurdering av leverandørenes redegjørelser. Slike innkjøpsfaglige vurderinger kan bare i begrenset grad overprøves rettslig. For at en

skjønnsmessig vurdering skal være i strid med regelverket, må det påvises at den er basert på feil faktum, vilkårlig eller sterkt urimelig, eller på andre måter i strid med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. I første rekke beror dette på om skjønnnet er utøvd i tråd med det som den rimelig opplyste og normalt påpasselige tilbyder har grunn til å forvente.

- (38) Tildelingskriteriet «*Løsningsforslag/Oppdragsforståelse*» må leses i sammenheng med opplysningene om oppdraget som fremkom i dokumentene «*Bilag 1 Kundens beskrivelse av Oppdraget*» og «*Overvåking og kartlegging med miljø-DNA av Batrachochytrium dendrobatidis (Bd) i dammer med amfibier*».
- (39) Det fremgår av evalueringsmatrisen at klager fikk 8 poeng mot valgte leverandørs 9 poeng på kriteriet «*Løsningsforslag/Oppdragsforståelse*».
- (40) Klager har anført at innklagede ikke i tilstrekkelig grad har vektlagt metodetesting i felt. Klagers anførsel bygger på at «*protokoll for prøvetaking i felt*», er angitt som et eget punkt i dokumentet «*Overvåking og kartlegging med miljø-DNA av Batrachochytrium dendrobatidis (Bd) i dammer med amfibier*».
- (41) Slik klagenemnda leser kravspesifikasjonen, skal det i del 1 foretas en litteraturgjennomgang av eksisterende protokoller hvor det skal beskrives risikofaktorer ved bruk av miljø-DNA for påvisning av Bd. Innklagede vurderte det som tilfredsstillende at valgte leverandør ville kvalitetssikre metodikken sin gjennom erfaring og litteratursøk. Nemnda kan derfor i likhet med innklagede ikke se at kravspesifikasjonen har oppstilt noen eksplisitte krav om beskrivelse av metodetesting i felt. Kravspesifikasjonen stiller videre få konkrete krav til hvordan oppdraget skal beskrives, det legges derfor opp til en stor frihet ved utformingen av tilbudene. Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen på dette punktet.
- (42) Klager har videre anført at deres tilbud ikke skulle vært trukket poeng for manglende beskrivelse av bioinformatikk, da dette ikke var etterspurt i utlysningen.
- (43) Målet med anskaffelsen var å få en rapport som skulle danne grunnlag for utviklingen av et system hvor det brukes miljø-DNA som verktøy i overvåking og kartlegging av Bd. Det er angitt i konkurransegrunnlaget at det i del 3 av prosjektet skulle lages en rapport «*hvor erfaringene oppsummeres for utvikling av et oppsett på kartlegging og overvåking av Bd ved bruk av miljø-DNA*». Selv om bioinformatikk ikke var uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, virker det naturlig at bioinformatikk vil inngå i systemet innklagede skal utvikle basert på rapporten.
- (44) Klagenemnda har derfor ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen ved å legge vekt på beskrivelse av arbeid innen bioinformatikk i vurderingen av leverandørenes «*svar på oppdraget, hvordan løse metodikk, feltarbeidsperiode, tilgjengelighet av data*».
- (45) Klager anfører også at deres samlede stabs kompetanse og erfaring burde gitt høyere poengsum enn valgte leverandør på tildelingskriteriet «*Kompetanse/erfaring*». Klager begrunner dette med at konkurransegrunnlaget ikke stilte særlige krav til prosjektleder.

- (46) I konkurransegrunnlaget fremgikk det at tildelingskriteriet «*Kompetanse/erfaring*» skulle dokumenteres med «*CV for nøkkelpersoner tilbudt i oppdraget, eller tilsvarende dokumentasjon som kan gi samme opplysninger. Dette gjelder også for eventuelle underleverandører*».
- (47) Innklagede har forklart at prosjektleders kompetanse har inngått som ett av flere momenter i en konkret helhetsvurdering av hvem som samlet tilbød den beste kompetansen og erfaringen, basert på de tilbudte nøkkelpersonenes CVer. I denne konkurransen var tilbudte prosjektlederens kompetanse et punkt der tilbudene skilte seg fra hverandre, hvor valgte leverandørs tilbudte prosjektleder hadde bedre kompetanse enn klagers.
- (48) Klagenemnda kan ikke se at innklagede med dette har gått utenfor det konkurransegrunnlaget la opp til. Innklagede har vurdert leverandørenes kompetanse basert på tilbudt nøkkelpersonell. At prosjektleder i realiteten ble avgjørende, er i tråd med det som den rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandør har grunn til å forvente. Klagers anførsler gir derfor heller ikke på dette punkt grunnlag for å konstatere at innklagede, ved å gi valgte leverandør og klager henholdsvis 9 og 8 poeng på kriteriet, har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (49) Som gjennomgangen ovenfor viser, er det heller ikke grunnlag for å konstatere at konkurransen er avgjort på andre kriterier enn kriteriene som fremgår av konkurransegrunnlaget.
- (50) Klagers anførsel fører med dette ikke frem.

Konklusjon:

Miljødirektoratet har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Karin Fløistad

Dokumentet er godkjent elektronisk