



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Kvalifikasjonskrav. Avvisning av leverandør. Likebehandlingsprinsippet. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av totalentreprisekontrakt for bygging av avlastningsboliger. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet knyttet til erfaring fra tilsvarende oppdrag/leveranser, at innklagede brøt likebehandlingsprinsippet ved gjennomføring av dialogmøte og at tildelingsevalueringen ble gjennomført i strid med tildelingskriteriene. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 18.06.2020 i sak 2019/410

Klager: HSH Entreprenør AS

Innklaget: Birkenes kommune

Klagenemndas

medlemmer: Finn Arnesen, Karin Fløistad og Halvard Haukeland Fredriksen.

Bakgrunn:

- (1) Birkenes kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 14. januar 2019 en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av totalentreprisekontrakt for bygging av avlastningsboliger til brukere i kommunen. Anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlaget estimert til 20 millioner kroner. Tilbudsfristen utløp 7. februar 2019.
- (2) Om anskaffelsen fulgte det av konkurransegrunnlaget punkt 1.1.3 at «*[k]onkurransen gjelder totalentreprise for bygging av 6 avlastningsboliger for mennesker med funksjonsnedsettelse, med beboerrom og leiligheter på Stoppedalsmyra. Anlegget skal bestå av 2 leiligheter og 3 beboerrom, samt administrasjonsfløy med kontorer, fellesområder for beboere og uteanlegg med parkering og oppholdsarealer*».
- (3) I konkurransegrunnlagets regler for gjennomføring av konkurransen het det at «*[o]ppdragsgiver planlegger å tildele kontrakt uten å ha dialog med leverandørene utover å foreta eventuelle avklaringer/korrigeringer. Dialog gjennom forhandlinger kan likevel bli gjennomført dersom oppdragsgiver, etter at tilbudene er mottatt, vurderer det som hensiktsmessig. Dersom oppdragsgiver velger å forhandle vil det skje en første utvelgelse etter en vurdering av tildelingskriteriene. Det presiseres imidlertid at ingen leverandører kan forvente dialog om sitt tilbud og derfor må levere sitt beste tilbud innenfor tilbudsfristen*».
- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 1.3.3 var det stilt et kvalifikasjonskrav om «*økonomisk kapasitet til å gjennomføre denne kontrakten*». Det fulgte av dokumentasjonskravet at oppdragsgiver ville foreta «*en vurdering av økonomien gjennom firma- og*

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

regnskapsinformasjonssystemet Proff Forvalt (www.forvalt.no). Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å innhente supplerende informasjon om tilbyders økonomi».

- (5) Kvalifikasjonskravet knyttet til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 1.3.4 hvor det het at:

«Leverandøren skal ha gode referanser fra tilsvarende oppdrag/leveranser, det vil si god erfaring med oppdrag av samme art, kompleksitet og vanskelighetsgrad».

- (6) Oppfyllelse av kravet skulle dokumenteres ved at leverandørene fremla en «[o]versikt over leverandørenes viktigste, relevante leveranser de siste 3 år, herunder opplysninger om type prosjekt, prosjektets verdi, tidspunkt, mottaker (navn, telefon og e-post). Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å ta kontakt med referanser».

- (7) Kontrakt ville tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Priser og kostnader» (40 prosent), «Løsningsforslag og oppdragsforståelse» (30 prosent), «Oppdragsspesifikk kompetanse» (20 prosent) og «Miljø» (10 prosent).

- (8) Tildelingskriteriet, «Miljø», var utdypet på følgende måte:

«For å minske presset på miljøet og ivareta hensynet til fremtidige generasjoner, skal oppdragsgivers innkjøp gjøres mest mulig miljøeffektivt, hvilket betyr høyest mulig verdiskapning med minst mulig miljøbelastning.

Det er viktig at leverandørene inkluderer miljømessige vurderinger i utførelsen v oppdrag. Tilbyder skal beskrive hvordan dette ivaretas, og hvilke konkrete miljøtiltak som ivaretas i gjennomføringen av oppdrag.»

- (9) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra åtte leverandører, herunder fra HSH Entreprenør AS (heretter klager) og fra Birkeland Bygg og Anlegg AS (heretter valgte leverandør).

- (10) Både klager og valgte leverandør leverte fremdriftsplan hvor det fulgte at valgte leverandør planla igangsetting av grunnarbeid 7. mars 2019, mens klager planla igangsetting av grunnarbeid 4. april 2019. Klager og valgte leverandør oppga samme dato for ferdigstillelse.

- (11) For å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet «gode referanser fra tilsvarende oppdrag», oppga valgte leverandør fem referanseprosjekt, hvorav ett av prosjektene var sladdet. Referanseprosjektene var følgende:

*«2015-2016: Birkenes kommune
Rehabilitering/ombygging Birkeland Barneskole. Ca 1600m2
Prosjektledelse Sweco, Hovedbedrift Birkeland Bygg og Anlegg AS
Kontaktperson*

(Sladdet prosjekt)

2016-2017: Grimstad kommune.

4 småhus for botjenesten i Grimstad kommune. 2 hus på Landvik og 2 hus på Langemyr.

Ca 250 m2 BOA + park og hage anlegg.

Hovedbedrift prosjekterende/utførende v/Jan Erik Flaa

Kontaktperson

2012-2013: KMB Tveite

Kombinert museum m/magasin og barnehage. Ca. 700m2

Hovedbedrift utførende Birkeland Bygg og Anlegg AS

Kontaktperson

4 – pågår

4 4-mannsboliger på Nattveitåsen 100-106 (pågår, ferdig med 2) 30 mill NOK, Egenregi BBA AS. Startet 2014. Bygges ettersom det selges. Kontaktperson Entrepriise 6 avlastningsboliger 19/002»

- (12) I valgte leverandørs opprinnelige tilbud og besvarelse av tildelingskriteriet, «Miljø», fulgte det blant annet at valgte leverandør ville tilstrebe å benytte materialer og produsenter fra lokalmiljøet, for å minimere miljøbelastningen forårsaket av transport. Videre ble det tilbudt LED-belysning og at taket ville bli dimensjonert for ettermontering av solceller/solfangere for å kunne redusere energiforbruket under drift av bygningen. Videre ble det vist til at sortering av avfall ville ivaretas under byggeprosessen.
- (13) I klagers opprinnelige tilbud og besvarelse av tildelingskriteriet, «Miljø», fremgikk det blant annet at klager i mange år hadde vært miljøsertifisert, senest ved resertifisering i august 2018, noe som innebar at krav til miljøhensyn var innarbeidet i deres rutiner. Videre fremhevet klager at de under alle sine prosjekter etablerte en MOP (Miljøoppfølgingsplan) som definerte miljømålene for prosjektet, noe de også ville gjøre her. Endelig ble det vist til at det ville fokuseres på planteplanen for å sikre stedegne planter, og at støy og naturmiljø ville implementeres i MOP-en.
- (14) De tre tilbyderne som ble rangert som best ble invitert til dialogmøte, med frist for å levere sine reviderte tilbud 27. februar 2019.
- (15) I referatet fra dialogmøtet med valgte leverandør het det at «[t]ilbyder bes redegjøre nærmere for erfaring med omsorgsbygg og vedlegge referanser for dette og tilsvarende bygg».
- (16) Valgte leverandør besvarte dette i sitt reviderte tilbud, hvor det under punktet, «Referanser», fremgikk følgende:

«Partene i prosjektet har tidligere vært involvert i prosjekter som stiller særskilte krav til robusthet eller må tilpasses brukere med særskilte behov. Nedenfor er disse referansene listet pr aktør.

Birkeland Bygg og Anlegg AS

BBAAS har i sin referanseliste som oppgitt i det opprinnelige tilbudet flere referanser hvor det har vært stilt krav med tanke på brukergrupper med særskilte behov. Det gjelder blant annet

2016 2017: Grimstad kommune,

4 småhus for botjenesten i Grimstad kommune. Dette var boliger for brukere av Botjenesten som stilte krav til robusthet og brukere med utfordringer knyttet til rus og psykisk helse. Funksjonsbeskrivelsen for denne boligen er vedlagt for nærmere orientering.

2012- 2013: KMB Tveite er et kombinert museum og barnehage hvor både robusthet og sanselighet for brukere er viktige elementer for et vellykket prosjekt. Slike prosjekter krever fokus på detaljer og godt samarbeid mellom aktørene for de ulike fag.

2015- 2016: Birkenes Kommune, Birkeland barneskole er et prosjekt hvor detaljer, og samarbeid var viktig på linje med KMB Tveite.

I disse prosjektene har Avitell og Einar Sundsdal AS vært deltagende og levert tilfredsstillende i henhold til gjeldende krav. Vi har etablert et godt samarbeid gjennom flere år og vil dermed raskt etablere et godt og effektivt samarbeid».

- (17) Funksjonsbeskrivelsen for prosjektet valgte leverandør hadde utført for Grimstad kommune, lå vedlagt det reviderte tilbudet. Blant annet fremgikk det der hvilke krav som ble stilt til organisering, utføring og brukervedvirkning i det aktuelle prosjektet.
- (18) Det ble i valgte leverandørs reviderte tilbud også gjort følgende endringer i punktet knyttet til «Miljø»:

«Vi har fått inn noen nye konkrete elementer knyttet til oppdragets miljøpåvirkning som vi gjerne vil legge til.

Vi vil tilstrebe å gjenbruke materialer og masse lokalt.

I forbindelse med rydding og hogst vil flismasse fra greiner males opp lokalt og transporteres til.

Birkeland Blomsterpark for jordproduksjon. Der det er mulig vil masse i tomtene gjenbrukes på stedet.

Optimera er en av de lokale leverandørene på materiell. De har et bevisst forhold til miljøavtrykket i sin planlegging gjennom følgende tiltak:

- Oppstartsmøte der vi planlegger og minimerer antall leveringer og dermed graden av CO2 utslipp.

- Planlegging av ønsket miljøprofil på prosjektet. F.eks. EPD, Svanemerking, Breem.

- Uønskede produkter legges inn og sperres mot bruk på gjeldene prosjekt.

Vi vil også benytte mulighetene i tjenesten ProductXchange for å gi kunden nødvendig dokumentasjon på dette. Se info om disse mulighetene via denne linken. <https://www.optimera.no/dokumentasjon/>

Birkeland Bygg og Anlegg AS er et lokalt firma og vil ha et lavt CO2-avtrykk for transport til byggetomt og i møter med kommunen/faggruppe. BBA AS har dessuten en nyere bilpark med lavt drivstofforbruk.»

- (19) I referatet fra dialogmøtet med klager ble også klager bedt om å se over sitt pristilbud og inngi revidert tilbud.
- (20) Ved tildelingsbeslutning datert 5. mars 2019 ble tilbyderne informert om at innklagede hadde innstilt valgte leverandør som vinner av konkurransen med totalt 97 poeng. Klager ble innstilt som nummer to med totalt 95 poeng.
- (21) Klager påklaget tildelingen i brev av 11. mars 2019, men klagen ble ikke tatt til følge.
- (22) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 18. mars 2019.
- (23) Klager brakte klagen inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser 1. juli 2019.
- (24) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. juni 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (25) Prinsipalt anføres det at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise valgte leverandør, jf. forskriften § 9-5 (1) bokstav a. Valgte leverandør oppfylte hverken kvalifikasjonskravet om «*gode referanser fra tilsvarende oppdrag/leveranser, det vil si god erfaring med oppdrag av samme art, kompleksitet og vanskelighetsgrad*», eller kvalifikasjonskravet om «*økonomisk og finansiell stilling*». Valgte leverandør hadde ikke «*økonomisk kapasitet til å gjennomføre denne kontrakten*».
- (26) Subsidiært anføres det at innklagede brøt likebehandlingsprinsippet ved gjennomføring av dialogmøte, jf. forskriften § 9-3 fjerde ledd, og loven § 4.
- (27) Endelig anføres at tildelingsevalueringen ble gjennomført i strid med tildelingskriteriene og skulle vært omgjort, jf. forskriften § 10-1 (3).

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (28) Prinsipalt anføres det at saken bør avvises fra behandling i klagenemnda, da klagen er ubegrunnet og klart ikke kan føre frem.
- (29) Subsidiært bestrides det at valgte leverandør skulle vært avvist. Valgte leverandør oppfylte både kvalifikasjonskravet om «*gode referanser fra tilsvarende oppdrag/leveranser*», og «*økonomisk og finansiell stilling*».
- (30) Gjennomføringen av dialogmøtet har skjedd i tråd med regelverket.
- (31) Tildelingsevalueringen er gjennomført i samsvar med tildelingskriteriene.

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise for bygging av avlastningsboliger, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 20 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av leverandør

- (33) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør.
- (34) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a at «*oppdragsgiveren skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene*».
- (35) Et av kvalifikasjonskravene var at leverandørene skulle ha «*gode referanser fra tilsvarende oppdrag/leveranser*». Det var utdypet at dette ville tilsi «*god erfaring med oppdrag av samme art, kompleksitet og vanskelighetsgrad*».
- (36) Den konkrete vurderingen av om en leverandør tilfredsstiller kvalifikasjonskravene, er en vurdering som klagenemnda i begrenset grad kan prøve. Klagenemnda kan imidlertid prøve fullt ut om vurderingen er basert på de forhold kvalifikasjonskravet gir anvisning på, det vil si om vurderingen ligger innenfor de rammene for kvalifikasjonsvurderingen konkurransegrunnlaget trekker opp.
- (37) Disse rammene må fastlegges i samsvar med hva en alminnelig opplyst leverandør med rimelighet kan legge til grunn at kravet etterspør. Dette medfører at ordlyden i kvalifikasjonskravet, dokumentasjonskravene og hva anskaffelsen gjelder, vil stå sentralt.
- (38) Det er ikke gjort gjeldende at de referansene som ble fremlagt ikke er «*gode*», slik at spørsmålet blir om referansene gjelder oppdrag av samme art, kompleksitet og vanskelighetsgrad.
- (39) Anskaffelsen gjelder en totalentreprise for oppføring av et bygg som består av en kombinasjon av beboerrom, kontorer, administrasjonsfløy og fellesareal, i tillegg til uteanlegg med parkering og oppholdsareal. Anskaffelsens verdi ble estimert til 20 millioner kroner, og skulle etter det opplyste ha et areal på 675 m² BTA. Det fulgte av dokumentasjonskravet at leverandørene skulle oppgi deres viktigste relevante leveranser de siste 3 år, hvor det skulle angis «*type prosjekt, prosjektets verdi, tidspunkt og mottaker (...)*».
- (40) Innklagede har forklart at valgte leverandør ble ansett å oppfylle kvalifikasjonskravet basert på tre av referanseprosjektene. Disse tre prosjektene ble etter det opplyste gjennomført i 2015-2016 og 2016-2017, i tillegg til ett som ble påbegynt i 2014 og fremdeles pågikk på tidspunktet valgte leverandør innga sitt tilbud (februar 2019). Det sladdede referanseprosjektet ble tilgjengeliggjort under saksbehandlingen for klagenemnda. Referanseprosjektet gjaldt «*oppussing/ombygging*» av et «*administrasjonsbygg m/kantine og garderober*». Det ble oppgitt å være ca. 600 kvadratmeter, og ble gjennomført i 2017-2018.
- (41) Spørsmålet i det videre er om valgte leverandørs beskrivelse av de oppgitte referanseprosjektene dokumenterte oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om gode referanser fra «*tilsvarende oppdrag/leveranser*».
- (42) Ett av valgte leverandørs oppgitte referanseprosjekt gjaldt rehabilitering/ombygging av Birkenes barneskole. Ut fra beskrivelsen i valgte leverandørs tilbud, ble prosjekteringen forstått av et annet selskap, mens valgte leverandør var «*hovedbedrift*». Innklagede har for klagenemnda fremholdt at valgte leverandør hadde en større rolle i prosjektet enn referanselisten ga uttrykk for, blant annet fordi skolen var i drift under hele rehabiliteringen.

- (43) Slik klagenemnda ser det, er dette prosjektet et prosjekt en alminnelig opplyst leverandør med rimelighet kan legge til grunn at kan tjene som referanseprosjekt. Dette gjelder selv om referanseoppdraget besto av delte entrepriser, og en annen bedrift foresto prosjekteringen. Det fremgår av dokumentasjonskravet at kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres oppfylt med flere referanseprosjekter. En alminnelig opplyst leverandør kan da med rimelighet legge til grunn at det ikke er et krav at hvert enkelt referanseprosjekt alene skal anses tilstrekkelig til å dokumentere at valgte leverandør hadde «*gode referanser fra tilsvarende oppdrag/leveranser av samme art, kompleksitet og vanskelighetsgrad*».
- (44) Referanseprosjektet utført for Grimstad kommune omfattet bygging av «*4 småhus for botjenesten*» med «*park og hageanlegg*». Dette prosjektet gjaldt, i likhet med vår sak, bygging av bolig til brukere med særskilte behov. Brukergruppen var dermed noenlunde lik, og begge prosjekt omfattet etablering av park/uteområde/hageanlegg. Dette prosjektet var ifølge funksjonsbeskrivelsen en anskaffelse til 3,5 millioner kroner. Selv om dette prosjektet hadde en lavere verdi enn den foreliggende anskaffelsen, må en alminnelig opplyst leverandør med rimelighet kunne legge til grunn at dette prosjektet var av samme art og vanskelighetsgrad.
- (45) Valgte leverandør oppga i sitt tilbud et referanseprosjekt som gjaldt oppføring av fire firemannsboliger. I følge tilbudet ble disse bygget etter hvert som de ble solgt, og den estimerte verdien var totalt 30 millioner kroner. Prosjektet ble påbegynt i 2014 og var per februar 2019 ikke ferdigstilt, men hadde pågått i flere år.
- (46) Etter klagenemndas oppfatning kan ikke dokumentasjonskravet forstås slik at referanseprosjektene må være avsluttet for å kunne tjene som dokumentasjon på at kvalifikasjonskravet er tilfredsstillt. Det avgjørende må være at de er så langt kommet at de kan tjene dokumentasjonsformålet. Klagenemnda har ingen holdepunkter for å anta at ikke så var tilfellet i foreliggende sak.
- (47) Det siste referanseprosjektet gjaldt «*ombygging/oppussing*» av et administrasjonsbygg med kantine og garderober på ca. 600 kvadratmeter. En alminnelig opplyst leverandør kan med rimelighet forvente at dette prosjektet vil dokumentere erfaring fra «*tilsvarende oppdrag/leveranser*» ved at det blant annet ligger i samme størrelsesorden som prosjektet denne anskaffelsen gjelder.
- (48) Klagenemnda har ingen holdepunkter for å anta at den konkrete vurderingen oppdragsgiver har foretatt av de referanseprosjektene valgte leverandør har oppgitt, ikke er i samsvar med de krav anskaffelsesregelverket stiller.
- (49) Klagenemnda finner etter dette ikke grunnlag for å fastslå at det forelå avvisningsplikt.
- (50) Klager anfører videre at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om «*økonomisk kapasitet til å gjennomføre denne kontrakten*».
- (51) Det fulgte av dokumentasjonskravet at innklagede ville foreta «*en vurdering av økonomien gjennom firma- og regnskapsinformasjonssystemet Proff Forvalt (www.forvalt.no). Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å innhente supplerende informasjon om tilbyders økonomi*».

- (52) Innklagede vurderte det slik at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet, da selskapet hadde driftsinntekter på ca. 18,2 millioner kroner i snitt de siste tre år. I tillegg ble det vektlagt at det fremgikk av tilbudet at «*Birkenes Sparebank er garantistiller i forbindelse med kontrakten*».
- (53) Klager har fremhevet at anskaffelsens totale verdi og omfang er betydelig større enn det som tilsvarer gjennomsnittlige driftsinntekter per år for selskapet. Når prosjektet skal gjennomføres med en tidsramme som er kortere enn ett år, tilsier det etter klagers mening at valgte leverandør ikke har tilstrekkelig økonomisk kapasitet til å gjennomføre prosjektet.
- (54) I kvalifikasjonskravet og det tilhørende dokumentasjonskravet var det ikke oppstilt minimumskrav til tilbydernes driftsinntekter eller økonomiske stilling. Klagenemnda er derfor ikke enig med klager i at kvalifikasjonskravet skal forstås slik at leverandørene måtte vise til driftsinntekter av samme omfang som verdien av den foreliggende anskaffelsen. Nemnda har ingen holdepunkter for at innklagedes vurdering har gått utenfor de rammene kvalifikasjonskravet oppstiller. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Gjennomføringen av dialogen

- (55) Klager anfører at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved gjennomføringen av dialogen.
- (56) Det følger av forskriften § 9-3 (4) at oppdragsgiveren «*skal behandle leverandørene likt i dialogen. Oppdragsgiveren kan ikke på en diskriminerende måte gi opplysninger som kan gi noen av leverandørene en fordel fremfor andre*». Det følger av kravet til likebehandling at like tilfeller skal behandles likt, og ulike tilfeller skal behandles ulikt, med mindre noe annet er saklig og objektivt begrunnet.
- (57) I dialogen ble både klager og valgte leverandør bedt om å se over sine pristilbud og komme med nye reviderte pristilbud. I tillegg fikk valgte leverandør opplyst at «*[s]ærlig [sladdet] vurderes prisen som høy*».
- (58) Den konkrete tilbakemeldingen til valgte leverandør ble gitt på bakgrunn av innholdet i nettopp dette tilbudet. At klager ikke har fått samme tilbakemelding, skyldes ifølge innklagede at det ikke var priser i klagers tilbud som fremsto spesielt høye. Dette er et naturlig utslag av likebehandlingsprinsippet, og klagenemnda kan ikke se at innklagedes fremgangsmåte er i strid med dette, jf. forskriften § 9-3 (4).

Tildelingsevalueringen

- (59) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Oppdragsspesifikk kompetanse*», ved at valgte leverandør ikke ga noen beskrivelse av de tilbudte ressursenes referanseoppdrag.
- (60) Innklagede har forklart at valgte leverandør har angitt opplysninger om de tilbudte ressursenes referanseoppdrag i de fremlagte CV-ene. Valgte leverandør har også utdypet dette i sitt reviderte tilbud. Klagenemnda har derfor ingen holdepunkter for at innklagedes tildelingsevaluering er i strid med regelverket på dette punktet.

- (61) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Løsningsforslag og oppdragsforståelse*».
- (62) Klager fremhever at ifølge datoene angitt i valgte leverandørs fremdriftsplan, ble det planlagt oppstart av grunnarbeid før igangsettelsestillatelse ble gitt. Klager mener at valgte leverandør har fått uttelling i evalueringen for tidligere oppstart av prosjektet, selv om det oppgitte oppstartstidspunktet vil være i strid med plan- og bygningsloven.
- (63) Innklagede har forklart at de forsto valgte leverandørs fremdriftsplan slik at datoen for igangsettelse måtte være feil. Innklagede la derfor til grunn at valgte leverandør feilaktig hadde tatt utgangspunkt i tidspunktet for søknaden om godkjenning ved fastsettelsen av igangsettelsesdatoen. Basert på denne forståelsen av valgte leverandørs fremdriftsplan, la innklagede til grunn at oppstart for grunnarbeidene ville være tre dager etter datoen da igangsettelsestillatelsen var forventet å foreligge.
- (64) Klagenemnda er enig i at det er sannsynlig at det berodde på en feil at valgte leverandør planla oppstart av grunnarbeidene før igangsettelsestillatelse var gitt. Innklagede kunne imidlertid ikke uten videre legge til grunn at denne feilen innebar at grunnarbeidene ville bli satt i gang tre dager etter at igangsettelsestillatelsen var forventet å foreligge. Slik saken lå an var det naturlig som et ledd i dialogen å henvende seg til valgte leverandør for å avklare når oppstart var planlagt å skje. Ved å unnlate å avklare, har oppdragsgiver brutt kravene til likebehandling i loven § 4. Man kan imidlertid ikke si med sikkerhet om dette ville påvirket fremdriften i prosjektet, og dermed om feilen som ble begått ville endret rangeringen i konkurransen.
- (65) Klager har også anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Miljø*».
- (66) I tildelingsevalueringen har valgte leverandør fått bedre uttelling enn klager for å ha vist til flere konkrete miljøtiltak. Klager ble gitt et mindre trekk fordi klagers besvarelse ble vurdert å gi uttrykk for mer generelle tiltak på overordnet nivå.
- (67) Klagers tilbud inneholdt blant annet beskrivelse av at bedriften var miljøsertifisert og at det ved ethvert prosjekt ble etablert en miljøoppfølgingsplan. Det ble videre pekt på kravene til avfallshåndtering, samt fokus på støy og naturmiljø. Valgte leverandørs reviderte tilbud beskrev hvordan de ville gjenbruke materialer og masser, bruke lokale leverandører til levering av materiell og dermed minimere antall leveranser for å redusere CO2 utslipp. Det ble også påpekt at valgte leverandør hadde en bilpark av nyere dato med lavt drivstofforbruk, og at de ville planlegge ønsket miljøprofil på prosjektet ved eksempelvis Svanemerking.
- (68) Klagers anførsler gir ikke holdepunkter for at innklagedes evaluering er basert på faktiske feil eller at innklagede på andre måter har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen på dette punkt.
- (69) Klagers anførsler om brudd på regelverket ved tildelingsevalueringen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon:

Birkeland kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

Dokumentet er godkjent elektronisk