



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 13. mai 2020 i sak 2019/427

Saken gjelder: Avslag på søknad om midler til innovasjon og utviklingstilskudd

Klager: Dugnadstv AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Dugnadstv AS (heretter klager) søkte 3. mars 2019 om et innovasjons- og utviklingstilskudd på én million kroner. I beskrivelsen av prosjektet stod det:

«Dugnadstv.no er en nettplattform som fungerer som en lokal Nettflix/HBO hvor lokale idrettslag, kulturforeninger, kan laste opp sine videoproduksjoner og skape en ny inntektsstrøm. I dag blir filmer lastet opp/ gitt bort gratis på Facebook og Youtube. FB og YT får mer trafikk og genererer større reklameinntekter, klubbene får ingen ting. Dugnadstv ligger bak om betalingsmur. Måneds abonnementet koster 65,- pr mnd. fordeles 35,- til klubben du velger og 30,- til Dugnadstv. Med et abonnement på Dugnadstv får du tilgang til alt innhold på Dugnadstv.

Dugnadstv vil engasjere lønnede freelansejournalister/medieansvarlige som tar medieansvar for klubber.»

- (2) Søknadsskjemaets fane «Er prosjektet innovativt?», var besvart slik:

«Det eneste vi driver med er dugnadstv.

Dugnadstv er innovativt. Dette er en helt ny måte å løse utfordringene i forhold til at Facebook, Youtube og Google tar alle inntektene av frivillighetens videoproduksjon. Med Dugnadstv kan lag og foreninger tjene penger på sine videoproduksjoner selv».

- (3) Under fanen «Minstekrav for støtte» var det krysset av for at søkeren hadde som «hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten» og at søkeren hadde et «bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder». Dette var utfylt med følgende opplysninger:

«Superlokal nettv som drives av lokale idrettslage/foreninger/menigheter.

Alle har en medieansvarlig som vil være lønnet.

Her er det muligheten åpner seg for freelandsjournalister til å ta medieansvaret for klubber/foreninger som vil satse på dugnadstv

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

[...]

Dugnadstv vil formidle nyheter fra det lokale idrettslaget /kulturforeninger (Kor, korps, teater,)

Det er nyheter som før ble formidlet av lokalavisen.»

- (4) Medietilsynet avslo søknaden 8. mai 2019 med den begrunnelse at søknaden, i hovedsak, faller utenfor ordningens intensjoner og mandat, i tillegg til å inneholde liten grad av journalistikk. Det ble opplyst at Medietilsynets vedtak var i tråd med Fagutvalgets innstilling i sin helhet. Det er gjengitt at utvalget ikke har prioritert å gi tilskudd til prosjekter som ikke inneholder tilstrekkelig grad av innovasjon, slik som søknader om støtte til teknisk oppgradering og kapasitetsutvidelse.
- (5) Klager påklaget vedtaket 11. juni 2019.
- (6) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for behandling ved brev 5. juli 2019, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 18. mars 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Søknaden faller ikke utenfor ordningens intensjon og mandat. Det fremgår av vedtektene at «[s]elskapets virksomhet er Drift av nett tv for lag og foreninger og annet som naturlig faller sammen med dette». Dette ble nedfelt for to år siden, og siste del av setningen åpner for ideer og innovasjon. Dette vedtektsfestede formålet avviker ikke fra søkerne som fikk innvilget søknadene sine.

Medietilsynets merknader til klagen:

- (9) Søknaden inneholder liten grad av journalistikk, og faller utenfor ordningens intensjoner og mandat. Det er i liten eller ingen grad dokumentert at klager vil drive journalistisk virksomhet i tråd med forskriftens formål og intensjoner, jf. forskriften §§ 1 og 2. Med unntak av et månedlig magasin er klagers rolle å formidle programmer laget av lokale foreninger. For øvrig vises det til at tilskuddet er et knapphetsgode som innebærer at man må prioritere søknader. Søkerne som fikk tilskudd i denne omgangen har en høyere grad av journalistisk forankring i sine virksomheter.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Saken gjelder klage over avslag på søknad om midler til innovasjon og utviklingstilskudd. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (11) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier av 26. juni 2018.
- (12) Det følger av forskriften § 1 første ledd at formålet med tilskuddsordningen er å «fremme mediemangfold og en opplyst offentlig samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling hos nyhets- og aktualitetsmedier».

- (13) Det følger videre av ett av de generelle vilkårene i forskriften § 2 at det kan gis tilskudd til «nyhets- og aktualitetsmedier» som «har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten», jf. bokstav a.
- (14) I § 3, som gjelder vilkår knyttet til prosjekter, heter det i første ledd at tilskudd kan gis til innovasjons- og utviklingsprosjekter som «utvikler redaksjonelt innhold» eller «utvikler eller implementerer nye løsninger for produksjon, publisering, spredning eller konsum av redaksjonelt innhold».
- (15) Det følger så videre av § 5 tredje ledd at vedtak om tilskudd skal treffes etter en samlet vurdering av søknadene, hvor det særlig skal legges vekt på formålet med tilskuddsordningen og prioriterte satsningsområder eller hensyn som fremgikk i forbindelse med kunngjøring av tilskudd.
- (16) Av dette fremgår det altså at Medietilsynet har et vidt skjønn ved vurderingen av og prioriteringen mellom søknader.
- (17) Klagenemnda slutter seg til Medietilsynets vurdering av klagers søknad. Medietilsynets vedtak er for øvrig fullt ut i tråd med fagutvalgets vurdering, som etter en helhetsvurdering av søknaden holdt opp mot forskriften §§ 2 og 3, samt vedtektene for fagutvalget, konkluderte med at søknaden gjaldt en publisering som i hovedsak faller utenfor ordningens intensjon og mandat, ettersom den inneholder liten grad av journalistikk.
- (18) Klagenemnda bemerker at klager i hovedsak driver en nettplattform, hvor allmennheten kan dele videofiler fra lokale lag og foreninger. I søknaden har klager skrevet at plattformen «fungerer som en lokal Netflix/HBO hvor lokale idrettslag, kulturforeninger, kan laste opp sine videoproduksjoner og skape en ny inntektsstrøm». At nettplattformen DugnadsTV skal legge til rette for at lokale lag og foreninger kan tjene penger på egne videoproduksjoner, poengteres flere steder i søknaden. Dette viser etter nemndas oppfatning at en journalistisk forankring mangler i klagers virksomhet. Klagers påpekning av at man ønsker å etablere alternativer til Facebook og Youtube, underbygger også dette.
- (19) I søknaden framgår det videre at det som ledd i dette prosjektet skal engasjeres «lønnede freelancejournalister/medieansvarlige som tar medieansvar for klubber». Bruken av ordet journalist kan ikke i seg selv tas til inntekt for at virksomheten rent faktisk driver med journalistisk produksjon og formidling til allmennheten. Nemnda forstår det slik at disse personene skal knyttes til enkeltforeninger, og at de får et ansvar for å lage videopresentasjoner fra den foreningen de har en tilknytning til. I klagen heter det blant annet at «lag og foreninger skal ha sine egne lønnede medieansvarlige», og det tas sikte på at disse skal ha «en forpliktende arbeidsavtale med klubben/foreningen». Etter nemndas oppfatning har dette lite å gjøre med journalistisk virksomhet.
- (20) Med en slik innretning på prosjektet legges det etter klagenemndas vurdering heller ikke opp til å oppfylle de kravene som er nedfelt i Redaktørplakaten, blant annet om fri og uavhengig informasjonsformidling, herunder frihet fra blant annet interessegrupper, og kravet om at det må være et klart skille mellom redaksjonelt innhold og kommersielt materiale. Oppfyllelse av Redaktørplakaten er et grunntrekk ved journalistikk.

(21) Klagenemnda har etter dette kommet til at vilkåret om «journalistisk produksjon» i forskriften § 2 bokstav a ikke er oppfylt. Nemnda kan heller ikke se at søknaden oppfyller tilskuddsordningens formål om å fremme «en opplyst offentlig samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon». Nemnda slutter seg derfor til Medietilsynets vurdering.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk