



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0386-7

Saksbehandler: Henriette Steien

Dato: 22.01.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 17. juni 2019 på inngåelse av rammeavtale for leasing- og serviceavtale om multifunksjons- og digitale kopimaskiner. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Kvam herad (heretter *innklagede*) kunngjorde 17. april 2019 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for leasing- og serviceavtale om multifunksjons- og digitale kopimaskiner. Avtalen hadde et stipulert volum på 62 maskiner i avtaleperioden. Rammeavtalens varighet var to år, med ensidig opsjon for innklagede på to år. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 1,3 og 1,5 millioner kroner. Tilbudsfristen var 13. mai 2019.
- (2) Kontrakten skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 4 tildeles tilbudet som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (50 prosent), «Service og oppfølging» (40 prosent), og «Miljø» (10 prosent). Det var videre angitt at det skulle benyttes relativ evalueringsmetode.
- (3) Det var videre gitt følgende beskrivelse av miljøkriteriet:

«I evalueringa av kriteriet Miljø vil det bli vurdert støy, energiforbruk, leverandøren sin avhending av maskinar og universell utforming, jf. vedlegg 6 Kravspesifikasjon. Krava i kravspesifikasjonen må svarast på i eget vedlegg.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) I kravspesifikasjonen punkt 4 stod det følgende om tildelingskriteriet «Miljø»:

*«**Miljø - rådgjeving:** Leverandør skal bistå oppdragsgjevar med å velja maskinmodellar som utmerkar seg med spesielt gode miljøprestasjonar, som for eksempel oppfylling av Svanekrav/Blaue Engel-krav/ Eco Mark-krav, lågt energiforbruk, lågt innhald av farlege kjemikaliar, høg driftssikkerheit og enkelt vedlikehald. Eco Mark er den japanske miljømerkeordninga som vert organisert av Japan Environmental Association. For kopimaskinar/MF-maskinar er krava for Svanen, Blaue Engel og Eco Mark rimeleg godt harmonisert, og i denne konkurransen vert desse merkingane å sjå som likeverdige. Leverandøren skal ha godkjent miljøvenleg returordning.*

***Miljøkrav:** All emballasje skal fjernast og handsamast på rett miljømessig måte. Medlemsskap i grønt punkt eller tilsvarende ordning dokumenterer oppfylling av krava. Alternativt kan beskriving av eigen returordning fungera som dokumentasjon.*

Produktet skal vera energieffektive, og ha straumsparingsfunksjon som standard. Dokumentasjon på dette kan vera Energy Star sertifikat, Svanemerka, Blaue engel eller tilsvarende. Alternativt kan teknisk dokumentasjon frå produsent eller testrapport dokumentera krava. Forbruk under dvale og bruk skal oppgjevast, og vil bli vurdert under tildelingskriteria.

Støy under bruk og dvale skal oppgjevast, og vil bli vurdert under tildelingskriteria.

Returordning: Leverandør skal vederlagsfritt ta tilbake tromler og andre slitedeler samt alt forbruksmateriell på ein miljøvenleg måte. Leverandør skal vederlagsfritt etablere eit retursystem for dette, jf. Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskrifta) § 1-10.

For eksisterande maskinar som oppdragsgjevar har/eig (uansett fabrikat), skal leverandør ta desse vederlagsfritt tilbake og behandla dei som forskriftsmessig EE-avfall, jf. Avfallsforskrifta § 1-1.

Ved retur av maskinar skal kunderelaterte informasjon slettast frå internt lagringsmedia.

Tilbydar si beskriving av returordning vil bli vurdert under tildelingskriteria.

Universell utforming: Leverandøren skal tilby maskinar med universell utforming. Dette er spesielt fokusert på display, tilgjengelegheit og lesbarheit, men og operativ bruk av maskinane. Display skal vera mogleg å kjenna igjen frå maskin til maskin uavhengig av maskinmodell. Universell utforming vil bli vurdert under tildelingskriteria.»

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Thorsen Kontormaskiner AS (heretter *klager*) og Lindbak AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) I brev til valgte leverandør av 24. mai 2019 fremgikk det at kontrakten skulle tildeles dem. Det var gitt følgende begrunnelse for valget:

«Evalueringa syner at Lindbak AS har den lågaste prisen. I kriteriet for service og oppfølging er det gjeve noko trekk for uoversiktlege svar på kravspesifikasjonen. På kriteriet miljø har Lindbak det beste svaret. Sjå vedlagt evalueringsmatrise for meir detaljar og poeng.»

- (7) I meddelelsesbrev til klager av 24. mai 2019 ble det gitt følgende begrunnelse for at klager ikke nådde opp i konkurransen:

«Evalueringa syner at Thorsen Kontormaskiner AS har det nest dyraste til bodet. Det er gode og utfyllande svar i kravspesifikasjonen. Thorsen Kontormaskiner AS har det beste svaret som omhandlar responstid. Det er gjeve noko trekk for støy under produksjon og i dvale under kriteriet miljø. Sjå vedlagt evalueringsmatrise for ytterlegare detaljar og poeng.»

- (8) Av evalueringsmatrisen fremgikk det at valgte leverandørs totale score var 9,20. Klagers totale score var 9,16. Under kriteriet «Miljø» ble valgte leverandør tildelt 10 poeng (1,00 vektet score). Klager oppnådde 9 poeng (0,90 vektet score) under samme kriterium. Under kriteriet «Pris» oppnådde valgte leverandør og klager henholdsvis 10 poeng (5,00 vektet score) og 8,5 poeng (4,26 vektet score). Under kriteriet «Service og oppfølging» fikk valgte leverandør 8 (3,20 vektet score) poeng, og klager 10 poeng (4,00 vektet score).
- (9) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 11. juni 2019.
- (10) Saken ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 17. juni 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av leie- og serviceavtale om multifunksjons- og digitale kopimaskiner, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til mellom 1,3 og 1,5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) Klager anfører at innklagede ikke har evaluert tildelingskriteriet «Miljø» i tråd med føringene i konkurransegrunnlaget.
- (13) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (14) I foreliggende sak står det følgende i konkurransegrunnlaget om evalueringen under tildelingskriteriet «Miljø»:
- «I evalueringa av kriteriet Miljø vil det bli vurdert støy, energiforbruk, leverandøren sin avhending av maskinar og universell utforming, jf. vedlegg 6 Kravspesifikasjon. Krava i kravspesifikasjonen må svarast på i eget vedlegg.»*
- (15) Innklagede har forklart at det ble foretatt en helhetsvurdering av tilbydernes oppfyllelse av miljøkriteriet, hvor punktene «støy, energiforbruk, avhending av maskinar og universell utforming» ble brukt som vurderingsmomenter. Innklagede har videre forklart, og vist i evalueringsmatrisen, at tilbyderne ble trukket i poeng dersom tilbyderens besvarelse under ett av momentene ikke var optimal.

- (16) Slik tildelingskriteriet er beskrevet i konkurransegrunnlaget, var det etter sekretariatets syn påregnelig for tilbyderne at oppdragsgiver på denne måten ville foreta en konkret og helhetlig vurdering av «*Miljø*», basert på momentene «*støy, energiforbruk, leverandøren sin avhending av maskinar og universell utforming*».
- (17) Klager fremholder at innklagede var forpliktet til å vekte hvert av momentene «*støy, energiforbruk, leverandøren sin avhending av maskinar og universell utforming*» med 25 prosent.
- (18) Sekretariatet finner det klart at innklagede ikke har bundet seg til en konkret vekting av de nevnte momentene i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem.
- (19) Klager har vist til at innklagede i svar på klagers administrative klage, har fremholdt at klager ble trukket i poeng for «*universell utforming*». For sekretariatet fremstår det slik at innklagede i dette dokumentet viser til at tilbyderen Ricoh hadde fått trekk for universell utforming. Dette ble påpekt i relasjon til at klager hadde innsigelser til poenggivningen av samtlige tilbud. Slik saken er opplyst, kan dermed ikke sekretariatet se at klager har fått trekk for «*universell utforming*», men for «*støy*».
- (20) Klager har videre innvendt at innklagede burde ha foretatt en bredere vurdering av «*støy*» under miljøkriteriet, for å få frem forskjellene mellom tilbudene tydeligere. Det fremgår av kravspesifikasjonen at tilbyderne i tilbudet skulle oppgi verdier for «*[s]tøy under bruk og dvale*», og at dette ville bli vurdert under tildelingskriteriet. Innklagede har vist til at vurderingen av støy er foretatt på bakgrunn av disse verdiene, i tråd med føringene i kravspesifikasjonen. At klager mener at denne vurderingen burde vært gjort på en annen måte, som klager anser mer hensiktsmessig, innebærer ikke at innklagedes vurdering er i strid med regelverket. Anførselen kan dermed klart ikke føre frem.
- (21) Klager har også anført at evalueringen av tilbudene under hvert moment under tildelingskriteriet «*Miljø*» var uforsvarlig. Klager har i denne forbindelse fremlagt sin egen evaluering av miljøkriteriet og en sammenligning med innklagedes tildelingsevaluering. Klagers anførsler knyttet til innklagedes tildelingsevaluering gjelder en skjønnsmessig vurdering som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Den konkrete vurderingen av hva som oppfyller miljøkriteriet på best måte, og hvilken konkret poenguttelling dette skal gi, er en vurdering som innklagede er nærmest til å foreta.
- (22) Klagers anførsler gir ikke holdepunkter for at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen ved tildelingsevalueringen. Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Henriette Steien
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Thorsen Kontormaskiner AS

Postadresse

Postboks 167 Kokstad

*Poststed*5863 BERGEN
Norge*Kontakt/e-post*Veronica Thorsen
veronica@thorsengruppe
n.no*Kopi til:*

Kvam herad

Kvam rådhus,
Grovagjelet 165600 Norheimsund
Norgepostmottak@kvam.kom
mune.no