



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium, avlysning av konkurranse

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjekteringsgruppe for oppføring av et havnebygg. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved at priskriteriet i konkurransen var ulovlig.

Klagenemndas avgjørelse 16. juni 2020 i sak 2019/370

Klager: Multiconsult Norge AS

Innklaget: Brønnøy Havn KF

Klagenemndas

medlemmer: Marianne Dragsten, Alf Amund Gulsvik, Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) NIRAS Norge AS kunngjorde 27. desember 2018 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjekteringsgruppe for oppføring av havnebygg på vegne av Brønnøy Havn KF (heretter *innklagede*). Anskaffelsens verdi er estimert til mellom 4 000 000 og 5 000 000 kroner. Tilbudsfrist var angitt til 30. januar 2019, men ble utvidet med én dag i endringskunngjøring 7. januar 2019.
- (2) Prosjektet som skulle prosjekteres var beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt 2.1 «*Prosjektinformasjon*»:

«I forbindelse med bygging av nytt bygg kontorbygg for Brønnøysundregisterene (registerbygg) skal Havnegata 42 og 44 rives, og det skal settes opp et nytt bygg for Brønnøy Havn KF (havnebygg).

Søren Nielsen AS er utbygger for nytt registerbygg og skal bekoste nytt havnebygg.

Det forutsettes i denne avtalen at det bygges et bygg over minst 4 etasjer med grunnflate på 500 m².

Det pågår arbeid med ny reguleringsplan, og her drøftes flere alternativer. En alternativ løsning for havnebygget vil være et bygg på minst 3 etasjer med grunnflate på 600 m². I utgangspunktet er oppdragsgivers plassbehov større, derfor er det svært viktig at prosjekteringsgruppen har inngående kjennskap til havnedrift, slik at løsninger kan optimaliseres best mulig.

For begge alternativene skal plan 1 være lager med stor takhøyde tilsvarende to vanlige kontoretasjer.

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Dersom reguleringsplanen ikke er vedtatt innen oppdraget starter må det påregnes å jobbe med begge alternativene.

Antatt vedtak av reguleringsplan er januar/februar 2019.

(...)

Entrepriseform for gjennomføring av arbeidet er utførelsesentreprise (NS8405/NS8406). Det ønskes at prosjekteringsgruppen oppgir estimert timantall og timepris for følgende:

Utførelsesentreprise der prosjekteringsgruppen er ansvarlig for all detaljprosjektering, samt oppfølging i byggetiden.

Prosjekteringsgruppen har ansvar for å prosjektere og beskrive alle grensesnitt fra denne leveransen mot øvrige entrepriser.

Krav til lønns- og arbeidsvilkår - Kontrakten vil inneholde krav om lønns- og arbeidsvilkår, dokumentasjon og sanksjoner i samsvar med forskrift om lønns- og arbeidsvilkår av 8. februar 2008 nr. 112

Angitt kontraktsform for prosjekteringsgruppen er NS8402.»

- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 7 «Tildeling av kontrakt» at kontrakten skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «Pris (timepris og timeestimer for hver funksjon og hver fase)» (30 prosent), «Oppdragsforståelse» (35 prosent) og «Den tilbudte bemanningens referanser og personlige kvalifikasjoner» (35 prosent).*
- (4) Innklagede mottok syv tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra Multiconsult Norge AS (heretter klager) og JST Arkitekter AS (heretter valgte leverandør).*
- (5) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør 8. februar 2019. Klager ble rangert som nummer to. Klager ba om innsyn i evalueringsdokumentene samme dag.*
- (6) I e-post 13. februar 2019 redegjorde innklagede for evalueringen av tilbudene:*

«Redegjørelse for evalueringen

*Tildelingskriterie nr. 1 Pris (timepris og timeestimer for hver funksjon og hver fase)
30%*

Prinsipp for beregning:

Timepris teller 50% og timeestimatet 50%.

Timepris. Ved beregning av gjennomsnittlig timepris er det tatt høyde for det timeantallet som er medtatt i timeestimatet. Laveste gjennomsnittlige timepris får 50 poeng. Øvrig får reduksjon i forhold til laveste estimat.

*Poengberegning: Laveste timepris/tilbyders timepris*50.*

(...)

Timeestimat. Laveste timeestimat får 50 poeng. Øvrig får reduksjon i forhold til laveste estimat. Poengberegning:

*Laveste estimat/tilbyders estimat*50.*

Laveste timeestimat var 3745 timer.

Multiconsult fikk da 43,0 poeng for timepris og 31,7 for timeestimatet, totalt 74,7. Pris er vektet 30%.»

- (7) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 28. februar 2019.
- (8) Saken ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 9. juli 2019.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 15. juni 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Priskriteriet er ulovlig utformet, ved at et uforpliktende timeestimat skulle vektlegges ved evalueringen. Et uforpliktende timeestimat er ikke egnet til å identifisere det beste tilbudet på kriteriet pris. Det ulovlige tildelingskriteriet medfører en avlysningsplikt.
- (11) Klagenemnda anmodes om å uttale seg om hvorvidt regelbruddet medfører erstatningsplikt for den negative kontraktsinteresse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (12) Det er ikke benyttet et ulovlig tildelingskriterium, og konkurransen skulle dermed heller ikke vært avlyst.

Klagenemndas vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av prosjekteringsgruppe for oppføring av havnebygg, som er en tjenesteanskaffelse innen forsyningssektoren. Anskaffelsens verdi er estimert til mellom 4 000 000 og 5 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene 12. august 2016 nr. 975 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-2.
- (14) Konkurransen gjaldt prosjektering av nytt havnebygg, og kontrakten skulle tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, jf. forsyningsforskriften § 14-1.
- (15) Spørsmålet for klagenemnda er om tildelingskriteriene i konkurransen er egnet til å utpeke tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, herunder om priskriteriet er egnet til å utpeke tilbudet med lavest pris.
- (16) Det var i konkurransegrunnlaget opplyst at tilbydernes pris skulle vurderes basert på «timepris og timeestimater for hver funksjon og hver fase», og leverandørene var bedt om å oppgi estimert timeantall og timepriser.
- (17) I sak 2008/80 uttalte klagenemnda seg om hva som kan vektlegges ved evalueringen:

«Når det direkte gjelder hvilke omstendigheter det kan legges vekt på i en prisevaluering, kan dette utelukkende være forhold som tilbyderne har tilbudt med bindende virkning. Opplysninger fra tilbyderne om forhold som de ikke vil være kontraktsrettslig forpliktet av, må således anses irrelevant å legge vekt på i prisevalueringen.»

- (18) I vår sak er det i konkurransegrunnlaget oppgitt at NS 8402 er kontraktsbestemmelser. Oppdraget skal dermed utføres som regningsarbeider etter medgått tid. Valgte leverandør vil dermed som utgangspunkt få betalt for alle timer selv om disse overstiger det estimatet som er gitt i tilbudet. Leverandørens estimerte timeantall er dermed ikke bindende og sier ingenting om hvilken pris oppdragsgiver faktisk må betale for ytelsen. Dette gjør seg særlig gjeldende i et tilfelle som dette hvor oppdragets omfang på tilbudstidspunktet ikke var klart beskrevet. Opplysningene om estimerte timeantall er dermed ikke egnet til å identifisere tilbudet med lavest pris. Tildelingskriteriet er derfor ulovlig, og konkurransen skulle vært avlyst.
- (19) Det bruddet nemnda har konstatert kan ha påvirket utfallet av konkurransen, og klagegebyret skal tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (20) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om vilkårene for å kreve erstatning anses oppfylt, jf. klagenemndsforordningen § 12.

Konklusjon:

Brønnøy Havn KF har brutt regelverket ved å oppstille et ulovlig tildelingskriterium.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk