



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Bedriftshelse1
Fossetunet 1A
6856 SOGNDAL
Norge
Randi Marie Sjøholt

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0531-8

Saksbehandler: Bernt Bjørnsen Magnus

Dato: 19.05.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 10. september 2019 på offentlig anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Sogn og Fjordane Felles Innkjøp (heretter *innklagede*) kunngjorde 3. april 2019 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 5,4 millioner kroner over fire år (2+1+1). Tilbudsfrist ble satt til 9. mai 2019.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 var det opplyst at:

«Kommunane Vik, Balestrand, Leikanger, Sogndal, Luster, Årdal, Lærdal og Aurland har i dag felles rammeavtale for bedriftshelsetjenester.

Kommunane er med i innkjøpssamarbeidet Sogn og Fjordane Felles Innkjøp (SFFI), administrert av Sogn og Fjordane fylkeskommune. SFFI gjennomfører difor denne konkurransen på vegne av kommunane.»
- (3) Det skulle inngås kontrakt med én leverandør. Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av tildelingskriteriene «Kvalitet» og «Pris», som hver talte 50 prosent.
- (4) Som grunnlag for vurderingen av tildelingskriteriet «Pris» skulle leverandørene fylle ut vedlegg 3 til konkurransegrunnlaget, som var et prisskjema med forskjellige timepriser.
- (5) Som grunnlag for vurderingen av tildelingskriteriet «Kvalitet» skulle leverandørene fylle ut vedlegg 2 til konkurransegrunnlaget, som var «Kravspesifikasjon/tilbodsmal». Kravspesifikasjonen var delt i to deler, der den første delen beskrev innklagedes formål og behov for bedriftshelsetjenesten.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) I kravspesifikasjonen punkt 1.1 («*Generelle krav og forventningar*») var det opplyst at:

«Kommunane ønskjer å vidareføre ordning med ekstern leverandør av bedriftshelsetenester med godkjent bedriftshelsetenesteordning (BHT). Oppdragsgjevar legg stor vekt på at same kvalitet, metode og system vert nytta i heile organisasjonen, og vil inngå kontrakt med ein leverandør. Hovudleverandør/kontraktspart kan knyte til seg lokale underleverandørar, men det er hovudleverandør som er ansvarleg ovafor oppdragsgjevar og har leveranse- og rapporterings-ansvar. Det er ønskeleg at tenesta har ei rimeleg geografisk nærleik til alle kommunane. BHT skal bistå leiarnivåa i kommunane i det systematiske målretta hmt-arbeidet i organisasjonen. Ordninga skal tilby heilskapleg og førebyggjande bistand i arbeidsmiljøsatsinga på eit høgt og relevant fagleg nivå innan for følgjande fem kompetanseområder:

- *Yrkeshygiene*
- *Organisatorisk- og psykososialt arbeidsmiljø*
- *Arbeidsmedisin/ arbeidshelse*
- *Ergonomi*
- *Systematisk hmt-arbeid [...]».*

- (7) Det var i kravspesifikasjonen punkt 1.2 opplyst blant annet at «*Bedriftshelsetenesta sine hovudoppgåver knyter seg til arbeid på system- og driftseiningnivå. [...]».*

- (8) Av kravspesifikasjonen punkt 1.3 («*Eit førebyggjande perspektiv*») fremgikk det blant annet at:

«[...] Bedriftshelsetenesta må kunne støtte kommunen i alt arbeid knytt til arbeidsmiljøutvikling, omstillings- og endringsarbeid. Vidare ønskjer vi støtte til vårt generelle nærværarbeid på systemnivå og særleg i høve til oppfølging av einskildpersonar. BHT må tilby bistand i omstillings- og endringsarbeid, samt bistand for å nå nasjonale målsettingar for eit fullt ut forsvarleg og inkluderande arbeidsmiljø.»

- (9) Det fremgikk vidare av kravspesifikasjonen punkt 1.4 («*Integrasjon i driftseiningane sitt hmt-arbeid*») at:

«Leverandøren av bedriftshelsetenester skal kunne bidra nært i det interne arbeidet på driftseiningnivå. Tenesteleveransen skal etter bestilling integrerast i driftseiningane sin hmt-aktivitet (hmt-årssyklus), der arbeidsmiljøkartleggingar med risikovurderingar, prioritering av tiltak i handlingsplanar samt oppfølging av handlingsplanar blir vektlagde. Dette betyr også at vi ønskjer tilbod frå bedriftshelsetenesta om deltaking i arbeidsmiljøutvala (AMU) sine møter, i AKAN-arbeid, samt anna møte- og planarbeid. I dialogmøter mellom arbeidsgjevar, den tilsette (sjukmelte), sjukemeldar og NAV ønskjer vi at bedriftshelsetenesta deltek når det er behov.»

- (10) I den andre delen av kravspesifikasjonen var det inntatt en tabell med nærmere bestemte underkriterier og tilhørende evalueringspunkter som leverandørene skulle gi en nærmere beskrivelse av, enten direkte i tabellen eller i eget vedlegg. A-krav var beskrevet som «*Minimumskrav til leveringa*» mens B-krav var beskrevet som «*Tildelingskriterium*», «*Svara vil verte nytta ved evaluering og karaktersetning av tildelingskriteriet dei høyrer til. Kommentrarar skal gjevast i skjemaet under, eller det skal visast til kvar i tilbodet dei er gitt.*» Fra tabellen gjengis følgende:

«Tildelingskriterium: kvalitet (50%)»

Nr.	Skildring	Kravtype	Kommentar, eventuelt referer til vedlegg
2.1	Kompetanse		
	[...]		
2.1.2	Organisasjonspysykologi – kompetanse tilsvarende autorisert psykolog eller formalkompetanse innanfor organisasjonspysykologi på masternivå vil bli vektlagt	B	
2.1.3	Konflikthandtering	B	
	[...]		
2.1.5	Livsstil og helse/arbeidshelse	B	
	[...]		
2.1.7	Yrkeshygieniske målingar av arbeidsatmosfæren.	B	
2.2	Bemanning	Kravtype	Kommentar, eventuelt referer til vedlegg
	[...]		
2.3	Utføring av tenesta	Kravtype	Kommentar, eventuelt referer til vedlegg
	[...]		
2.3.3	Leverandøren skal gjere greie for innhald i og gjennomføring av målretta arbeidshelseundersøkingar for tilsette som har arbeid som kan innebære særleg helserisiko.	B	
2.3.4	Leverandøren skal skildre kompetanse, bistand og responstid ved eventuelle kriser	B	
2.4	Implementering	Kravtype	Kommentar, eventuelt referer til vedlegg
	[...]		
2.5	Avtalevilkår, atterhald og underleverandørar	Kravtype	Kommentar, eventuelt referer til vedlegg
	[...]		

- (11) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra Stamina Helse AS og Bedriftshelse1 (heretter *klager*).
- (12) I tildelingsbrev av 24. mai 2019 ble det opplyst at kontrakt ville bli tildelt Stamina Helse AS (heretter *valgte leverandør*). Som begrunnelse for valg av tilbud var det oppgitt følgende:

«[...] Etter nøye gjennomgang av prisskjema og kravspesifikasjon/tilbodsmal med vedlegg har brukarutvalet og innkjøpssjefen i fylkeskommunen bestemt seg for å innstille:

Stamina Helse AS

Pris (50% vektning) Innstilt leverandør (Stamina Helse AS) er best på pris og får karakter 10. Konkurrerende leverandør (Bedriftshelse 1) får lågare karakter, rekna ut etter ein lineær metode, jf. konkurransegrunnlaget. Dei får karakteren 8,99.

Kvalitet (50% vektning) Innstilt leverandør får karakteren 10. Konkurrerende leverandør får karakteren 9,55.

Grunngjeving: Utrekning av poengsummen er gjort som eit gjennomsnitt av ei skjønsmessig vurdering av kvart evalueringspunkt i kravspesifikasjonen.

Under punkta om Bemanning og punkta om Implementering vart tilbydarane vurdert som likeverdige, og dei to leverandørane fekk like mange poeng der.

Under punkta om Kompetanse vart Stamina Helse AS veka høgare enn Bedriftshelse 1, da dei skårar betre på pkt. 2.1.2, 2.1.3 og 2.1.5. Stamina Helse AS har eige fagmiljø innan organisasjonspsykologi og betre tyngde på det området (pkt. 2.1.2). Stamina Helse har ei meir konkret skildring av metode og har eit større fagmiljø når det gjelder konfliktløsning (pkt. 2.1.3). Når det gjelder Livsstil og helse/arbeidshelse (pkt. 2.1.5) har Stamina Helse AS har meir fokus på livsstil og generell forebygging. Begge tilbydarane har forøvrig teke med det som blir etterspurt innan arbeidshelse. På dei andre punkta under Kompetanse vert tilbydarane vurdert likt.

Når det gjelder punkta under Utføring av tenesta skårar dei to tilbydarane likt på alle punkta utanom pkt. 2.3.3. Her har Stamina Helse AS ei meir detaljert skildring av korleis helsekontrollar blir gjennomført og såleis betre kva tilbodet inneber. Dei får difor ein betre skår enn Bedriftshelse 1.

Etter evaluering av tilboda opp mot tildelingskriteria er såleis tilbodet til Stamina Helse AS det mest fordelaktige tilbodet.»

- (13) Klager påklaget tildelingen i brev av 11. juni 2019. Klagen ble ikke tatt til følge av innklagede.
- (14) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 26. juni 2019.
- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 10. september 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av bedriftshelsetjenester, som er en helse- og sosialtjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 5,4 millioner kroner over fire år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (17) Foranlediget av innklagedes tilsvaret til klagen, finner sekretariatet grunn til å bemerke at konkurransen ble gjennomført av innklagede på vegne av kommunene Vik, Balestrand, Leikanger, Sogndal, Luster, Årdal, Lærdal og Aurland. Slik sekretariatet ser det, er innklagede en «sammenslutning [...]» av flere kommunale myndigheter, jf. forskriften § 1-2 første ledd bokstav d. Sekretariatet legger følgelig til grunn at det er innklagede som er rett innklaget.

Ulovlig tildelingskriterium

- (18) Klager anfører at tildelingskriteriet «Kvalitet» er ulovlig fordi det ga innklagede en ubegrenset skjønnsfrihet, jf. forskriften § 8-11 (2).
- (19) Anskaffelsen følger som nevnt forskriften del I. I denne delen av forskriften finnes det ikke særskilte bestemmelser om utforming av tildelingskriterier. Konkurranses grunnlaget, herunder tildelingskriteriene, må likevel utformes i tråd med prinsippene i loven § 4, herunder prinsippet om forutberegnelighet. Det innebærer at tildelingskriteriene må utformes slik at det er mulig for leverandørene å forstå hvordan tilbudene skal evalueres.
- (20) Tildelingskriteriet «Kvalitet» var ett av to tildelingskriterier, og skulle telle 50 prosent ved evalueringen. Tildelingskriteriet skulle vurderes på grunnlag av kravspesifikasjonen som var vedlagt konkurranses grunnlaget. Kravspesifikasjonen var delt i to, der den første delen beskrev innklagedes formål og behov for bedriftshelsetjenesten. Den andre delen oppstilte følgende underkriterier, med tilhørende evalueringspunkter: «2.1 Kompetanse», «2.2 Bemanning», «2.3 Utføring av tenesta», «2.4 Implementering» og «2.5 Avtalevilkår, atterhald og underleverandørar». Til hvert av disse underkriteriene var det oppstilt evalueringspunkter som forklarte hva leverandørene skulle tilby, herunder hva som ville gi uttelling i evalueringen.
- (21) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å anvende et ulovlig tildelingskriterium, kan dermed ikke føre frem.

Evaluering av tildelingskriteriet «Kvalitet»

- (22) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (23) Ved vurderingen av tilbudene i henhold til tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det kan imidlertid prøves om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2018/246, avsnitt 37, herunder kravet til forutberegnelighet. Dette beror i første rekke på om skjønnnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. sak 2018/232, avsnitt 26.
- (24) Oppdragsgiver har ingen plikt til å gi en detaljert beskrivelse av alle forhold som skal vurderes under hvert enkelt underkriterium. Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurranses grunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av underkriteriet, jf. for eksempel klagenemndas sak 2016/54, avsnitt 26, jf. også Underrettens avgjørelse i T-477/15, avsnitt 131.
- (25) I tilknytning til tildelingskriteriet «Kvalitet» skulle leverandørene som nevnt besvare en rekke ulike punkter i kravspesifikasjonen.
- (26) Klager gjør for det første gjeldende at innklagede ikke har tatt hensyn til det reelle tjenestetilbudet, men i stedet kun vektlagt beskrivelsen av tjenesten. Som begrunnelse for dette viser klager til at det i tildelingsbrevet fremgår at beskrivelsen av tjenesten var bedre i valgte leverandørs tilbud, men at innklagede ikke nevner noe om det reelle tjenestetilbudet. Etter klagers syn var klagers reelle tjenesteleveranse bedre. I tillegg

mener klager at evalueringen er ulovlig fordi innklagede har vektlagt tjenestetilbudet på et system-nivå, og ikke et individ-nivå.

- (27) Av tildelingsbrevet fremgikk det at valgte leverandør fikk bedre uttelling for *«ei meir konkret skildring av metode og har eit større fagmiljø når det gjelder konfliktløsning (pkt. 2.1.3)»*, og at *«Når det gjelder punkta under Utføring av tenesta skårar dei to tilbydarane likt på alle punkta utanom pkt. 2.3.3. Her har Stamina Helse AS ei meir detaljert skildring av korleis helsekontrollar blir gjennomført og såleis betre kva tilbodet inneber. Dei får difor ein betre skår enn Bedriftshelse 1»*.
- (28) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen. Det fremgikk klart av konkurransegrunnlaget at evalueringen ville bli basert på leverandørenes besvarelse av de aktuelle punktene i kravspesifikasjonen, og de tilhørende beskrivelsene av den tilbudte tjenesten. Det er ikke holdepunkter for at innklagede har unnlatt å ta hensyn til det reelle tjenestetilbudet.
- (29) Som innklagede har påpekt, fremgår det videre av kravspesifikasjonen punkt 1.1 og 1.2 at det var tjenestetilbudet på et system-nivå som ville være i fokus. Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge dette, kan klart ikke føre frem.
- (30) Klager gjør videre gjeldende at tildelingsevalueringen er ulovlig fordi valgte leverandør har fått bedre uttelling på AKAN-arbeid og legetjenester, som ifølge klager er tjenester der klager har høyere kvalitet.
- (31) AKAN-arbeid, som dreier seg om rus- og avhengighetsproblematikk i arbeidslivet, var nevnt i kravspesifikasjonen punkt 1.4 og 1.5, og omtalt som noe kommunene ønsket å ha fokus på. AKAN-kompetanse skulle imidlertid ikke vurderes under kvalitetskriteriet. Innklagede har i tråd med dette forklart at AKAN-kompetanse derfor ikke ble vektlagt. Klagers anførsel om at dette var i strid med regelverket, kan klart ikke føre frem.
- (32) Innklagede har videre forklart at valgte leverandør fikk bedre uttelling enn klager på punkt 2.3.3 fordi valgte leverandør ga en mer detaljert og konkret beskrivelse av prosessen omkring, og innholdet i tilbudet om helsekontroller. Det var dermed lett for innklagede å forstå hvilken ytelse man ville få. Leverandørenes oppfyllelse av det lovpålagte kravet om lege i bedriftshelsetjenesten, skulle ikke vektlegges. Det er derfor ikke grunnlag for å konstatere feil eller mangler ved innklagedes evaluering av legetjeneste eller AKAN-kompetanse.
- (33) Videre gjør klager gjeldende at livsstil ikke er bedriftshelsetjeneste, og at innklagede derfor ikke hadde adgang til å vektlegge dette i tilbudsevalueringen. Klager fremhever at livsstil er definert som privathelse, som hører under allmennlegehelsetjenester.
- (34) Kravspesifikasjonen punkt 2.1.5 handlet uttrykkelig om *«Livsstil og helse/arbeidshelse»*. At dette ville bli vektlagt i evalueringen av tilbudene, gikk altså klart frem av konkurransegrunnlaget. Sekretariatet kan videre ikke se at kriteriet i seg selv er ulovlig. Selv om livsstil skulle være et område som vanligvis ikke tilbys i en bedriftshelsetjeneste, er evalueringskriteriet etter sekretariatets syn både saklig og har tilknytning til tjenesten som skal anskaffes. Den nærmere vurderingen av hvilke forhold som vil telle positivt for oppdragsgiver, og dermed om det skal oppstilles et underkriterium som nevnt, er innenfor oppdragsgivers skjønn.
- (35) Klagers anførsel om brudd på regelverket på dette punkt, kan klart ikke føre frem.

- (36) Klager anfører videre at tildelingsevalueringen er ulovlig fordi valgte leverandørs tilbud ikke oppfyller kravet i kravspesifikasjonen punkt 1.1 («*Generelle krav og forventninger*») om at «*Det er ønskeleg at tenesta har ei rimeleg geografisk nærleik til alle kommunane*». Klager viser i denne sammenheng til at valgte leverandør har 2,2 stillinger i Sogndal og resten i Førde eller lenger unna.
- (37) Rimelig geografisk nærhet var formulert som et ønske, og altså ikke et krav som måtte oppfylles. Ønsket var ikke angitt som noe innklagede ville hensynta ved evalueringen av tilbudene. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.
- (38) Klager anfører også at evalueringen er ulovlig fordi innklagede ikke har tatt hensyn til miljø. Klager viser i denne sammenheng til anskaffelsesloven § 5. Nærmere bestemt viser klager til at valgte leverandør har mesteparten av sin arbeidsstokk minimum 10 mil unna kunden, mens klager befinner seg i nærområdene rundt de aktuelle kundene. Dette vil ifølge klager føre til en stor mengde reiser med tilsvarende forurensning.
- (39) Miljøhensyn var verken et krav eller et tildelingskriterium i konkurransen.
- (40) Av forarbeidene til loven § 5 (Prop.51 L (2015-2016) s. 82-83) fremgår det at bestemmelsen først og fremst stiller «*overordnede krav til oppdragsgivers samlede anskaffelsespraksis*». Dette innebærer at oppdragsgiver må vurdere hvilke anskaffelser som utgjør en vesentlig miljøbelastning, når det er relevant å stille miljøkrav og utforme rutiner for hvordan disse anskaffelsene skal følges opp, se klagenemndas avgjørelse i sak 2019/90, avsnitt 24. Ut fra det som fremgår av forarbeidene, kan det ikke oppstilles en generell plikt til å bruke miljø som et eget tildelingskriterium, jf. avgjørelsen i avsnitt 31.
- (41) Den potensielle forurensningen klager har vist til, er uansett ikke av en slik art at tildelingsevalueringen er ulovlig, eller at konkurransen på andre måter er gjennomført i strid med loven § 5.
- (42) Klager anfører videre at evalueringen er ulovlig fordi valgte leverandør ikke kan levere en fullverdig tjeneste innen yrkeshygiene. Som dokumentasjon på dette har klager fremlagt en e-postkorrespondanse av 21. mai 2019 mellom klager og et verneombud i Sogndal kommune. I korrespondansen skriver den ansatte at valgte leverandør ikke kunne foreta måling av støy mellom kontor.
- (43) I kravspesifikasjonen punkt 2.1.7 fremgikk følgende underkriterium: «*Yrkeshygieniske målinger av arbeidsatmosfæren*».
- (44) Valgte leverandør har i sitt tilbud beskrevet yrkeshygiene og yrkeshygieniske målinger, og innklagede vurderte det slik at valgte leverandør ikke hadde dårligere kompetanse enn klager på dette området.
- (45) Oppdragsgiver må som hovedregel kunne stole på opplysninger gitt i et tilbud, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning til kontroll, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2016/194, premiss 28. Oppdragsgivers interesser vil som utgangspunkt være beskyttet av reglene om misligholdsbeføyelser ved kontraktsbrudd, og de øvrige tilbydernes interesser av forbudet mot vesentlige endringer, jf. for eksempel sak 2016/160, premiss 21.
- (46) Valgte leverandørs tilbud inneholdt en utfyllende beskrivelse av både yrkeshygiene og yrkeshygieniske målinger. E-postkorrespondansen som klager har fremlagt, gir ikke

grunnlag for å konstatere at innklagede har brutt regelverket ved å gå ut fra at valgte leverandør kunne levere en fullverdig tjeneste innen yrkeshygiene.

Kravet til etterprøvbarhet i loven § 4

- (47) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør. Klager viser også til at innklagede ikke svarte på alle spørsmålene som klager stilte i klagen over tildelingsbeslutningen.
- (48) Som nevnt følger anskaffelsen forskriften del I. I denne delen av forskriften finnes ingen særskilte regler om oppdragsgivers begrunnelsesplikt. Det følger imidlertid av kravet til etterprøvbarhet i loven § 4, at oppdragsgiver – også i konkurranser etter forskriften del I – bør gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig å bedømme hvorvidt tildelingen har skjedd i tråd med regelverket, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/90, avsnitt 36 med videre henvisninger. Det avgjørende er om oppdragsgiver, ved gjennomføringen av anskaffelsen, har overholdt det overordnede prinsippet om etterprøvbarhet i loven § 4.
- (49) Innklagedes begrunnelse for valg av leverandør i tildelingsbrevet, er både konkret og utfyllende, og viser etter sekretariatets oppfatning hvilke konkrete forhold som gjorde at oppdragsgiver bedømte valgte leverandørs tilbud som det beste ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Innklagedes klagesvar av 26. juni 2019 ga etter sekretariatets syn videre tilstrekkelig svar på de spørsmålene som klager stilte i klagen over tildelingsbeslutningen.
- (50) Klagers anførsel om brudd på regelverket på dette punkt, kan klart ikke føre frem.

Habilitet

- (51) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 7-5 ved gjennomføringen av anskaffelsen, jf. forvaltningsloven § 6, fordi en person hos innklagede var inhabil til å delta i arbeidet med å evaluere tilbudene. Den aktuelle personen er nærmere bestemt ansatt hos valgte leverandør, samtidig som vedkommende er ansatt i Sogndal kommune.
- (52) Det følger av forskriften § 7-5 at reglene om habilitet i forvaltningsloven § 6 til § 10 gjelder tilsvarende ved gjennomføringen av en anskaffelse som er omfattet av forskriften.
- (53) Etter forvaltningsloven § 6 er en offentlig tjenestemann *«ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak»* dersom vedkommende omfattes av et av alternativene i bestemmelsens bokstav a-e, eller dersom *«andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet»*, jf. § 6 annet ledd.
- (54) Anskaffelsen ble gjennomført av innklagede på vegne av åtte kommuner, herunder Sogndal kommune. Evalueringen av tilbudene ble gjort av et uavhengig brukerutvalg. Personen som klager har vist til har verken vært med å *«[...] tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak»*.
- (55) Det forhold at en ansatt i Sogndal kommune også var ansatt hos valgte leverandør, medfører derfor klart ikke et brudd på forskriften § 7-5, jf. forvaltningsloven § 6.
- (56) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemnds forskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Bernt Bjørnsen Magnus
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Bedriftshelse1	Fossetunet 1A	6856 SOGNDAL Norge	Randi Marie Sjøholt randi.marie.sjoholt@bedriftshelse1.no

Kopi til:

Vestland fylkeskommune Leikanger	Askedalen 2	6863 LEIKANGER Norge	post@vlfk.no
Vestland fylkeskommune Leikanger	Askedalen 2	6863 LEIKANGER Norge	Signe Gudveig Rauboti signe.gudveig.rauboti@vlfk.no