



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2019/0608

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 16. september 2019 fra A på Stiftelsestilsynets vedtak av 11. september 2019.

Saken gjelder Stiftelsestilsynets avvisning av klage fra A av 2. september 2019 over Stiftelsestilsynets vedtak om å avsette A og B fra styret i stiftelsen C. Avvisningsvedtaket er begrunnet med at klagen er kommet inn for sent og at det ikke er grunnlag for å gi oppfriskning eller omgjøre vedtaket av eget tiltak.

Spørsmålet i klagesaken er om det var grunnlag for å avvise klagen over vedtaket om styreavsettelse i medhold av forvaltningsloven § 29 jf. § 33 andre ledd.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i medhold av bl.a. stiftelsesloven.

Klagen over avvisningsvedtaket er rettidig fremsatt og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok leder Gudmund Knudsen og medlemmene Henning Sollid og Kamilla Silseth.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Stiftelsestilsynet traff 21. januar 2019 vedtak om å avsette styreleder A (klager) og styremedlem B i stiftelsen C. Vedtaket ble begrunnet med at styremedlemmene ikke hadde sørget for regnskapsførsel og revisjon de siste årene og at dette utgjorde et brudd på noen av styrets mest sentrale plikter etter stiftelsesloven § 30. Vedtaket ble sendt til hver av styremedlemmene på deres registrerte postadresser. Stiftelsestilsynet benyttet adressen som var registrert i Enhetsregisteret. Klager har opplyst at han ikke har mottatt oversendelsen av vedtaket.

B påklaget vedtaket til Stiftelsesklagenemnda på vegne av seg selv 25. januar 2019. Stiftelsesklagenemnda opprettholdt Stiftelsestilsynets vedtak for så vidt gjelder dette styremedlemmet i vedtak av 29. mai 2019.

Ifølge dokumentasjon som Stiftelsestilsynet har fremlagt i forbindelse med vedtaket av 11. september 2019 og Stiftelsestilsynets innstilling til Stiftelsesklagenemnda av 2. oktober 2019, sendte klager en e-post til Stiftelsestilsynet 27. juni 2019 hvor det blant annet ble vist til at det var åpnet konkurs i stiftelsen C. Deretter ringte klager til saksbehandler i Stiftelsestilsynet og fikk en kort redegjørelse for stiftelsens situasjon og informasjon om vedtaket om styreavsettelse og vedtaket om oppnevning av nytt styremedlem. Etter avtale med klager oversendte Stiftelsestilsynet sin tilsynsrapport og vedtaket om styreavsettelse til klager per e-post etter telefonsamtalen. Klager har i ettertid opplyst at han ikke har mottatt e-posten.

Klagers advokat mottok sakens dokumenter fra Stiftelsestilsynet 14. august 2019.

Klager, ved advokat D, påklaget vedtaket om styreavsettelse 2. september 2019. Det ble samtidig begjært utsatt iverksettelse av Stiftelsestilsynets vedtak om avsettelse av A som styreleder.

Stiftelsestilsynet avviste klagen ved vedtak av 11. september 2019 (avvisningsvedtaket) på grunnlag av at den var kommet inn for sent. Avvisningsvedtaket ble påklaget 16. september 2019.

Stiftelsestilsynet har vurdert klagen, men har ikke funnet grunn til å omgjøre avvisningsvedtaket. Saken ble oversendt Stiftelsesklagenemnda ved brev av 2. oktober 2019.

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse bygger på de saksdokumentene som nemnda har mottatt innen behandlingen av klagen.

3 Stiftelsestilsynets vedtak

Vedtaket av 11. september 2019 lyder:

«Klage fra [A] av 2. september 2019 blir avvist.»

Stiftelsestilsynets vedtak er hjemlet i forvaltningsloven §§ 29 og 31, jf. § 33 andre ledd.

Forvaltningsloven § 29 fastsetter fristen for å klage på et vedtak. Bestemmelsen lyder:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet sig kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder¹ fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.

[...]»

Det følger videre av forvaltningsloven § 33 andre ledd andre setning at dersom *«vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jf. dog § 31.»*

Av forvaltningsloven § 31 følger det:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt

a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.»

Innledningsvis problematiserer Stiftelsestilsynet om klager har rettslig klageinteresse når stiftelsen er konkurs, men Stiftelsestilsynet har ikke funnet det nødvendig å konkludere på dette punktet. Stiftelsestilsynet viser til at klagen er datert 2. september 2019 og det påklagede vedtak er datert 21. januar 2019. Dermed er klagefristen på tre uker utløpt, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

Videre viser Stiftelsestilsynet til at både varsel om vedtak om styreavsettelse og selve vedtaket er sendt til medlemmene personlig på adressene som var registrert i Enhetsregisteret, og at parten selv hefter for at denne adressen ikke stemte. Uansett vurderer Stiftelsestilsynet det slik at klager burde skaffet seg kjennskap til vedtaket når det ble fattet eller senest kort tid etter. Han ville skaffet seg denne kjennskapen ved å utføre sine plikter som styreleder. Stiftelsestilsynet sendte dessuten tilsynsrapporten, vedtaket om styreavsettelse og Stiftelsesklagenemndas avgjørelse til klagers e-postadresse den 27. juni 2019. Det er ifølge Stiftelsestilsynet klart at klager har hatt kjennskap til det påklagede vedtak fra dette tidspunktet. Klagen er levert ni uker senere.

Stiftelsestilsynet har også vurdert å gi oppfriskning, men vurderer at parten selv kan lastet for å ha oversett klagefristen. Det vises til at man som styremedlem har plikt til å sørge for at riktig adresse er registrert. Videre har Stiftelsestilsynet kommet til at det ikke foreligger særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir prøvd. I denne sammenheng vises det til at regnskapsplikten, som har vært sentral i spørsmålet om styreavsettelse, er en kollektiv plikt for styret, men også en plikt som påhviler det enkelte styremedlem. Det er uklart for Stiftelsestilsynet på hvilket grunnlag klager hevder å være ukjent med at stiftelsen over en treårsperiode helt har unnlatt å levere regnskaper. Stiftelsestilsynet har heller ikke mottatt dokumentasjon som tilsier at det var klart uriktig av stiftelsens nåværende styre å begjære konkurs.

På anmodning fra klager har Stiftelsestilsynet vurdert om vedtaket om styreavsettelse skal omgjøres av eget tiltak, men Stiftelsestilsynet har kommet til at så lenge vedtaket er påklaget, er det ikke grunnlag til å ta stilling til omgjøring av eget tiltak.

4 Klagers anførsler

Klager gjør gjeldende at Stiftelsestilsynets avvisningsvedtak må omgjøres og klagen over vedtak om styreavsettelse tas til behandling. Videre krever klageren at det treffes vedtak om utsatt iverksettelse av vedtaket om avsettelse og at sakskostnader dekkes.

Klagers anførsler kan oppsummeres slik:

Klager har ikke mottatt vedtaket om styreavsettelse verken per post eller e-post. Stiftelsestilsynet har forholdt seg til det andre styremedlemmet, B, selv om klager var oppført i Enhetsregisteret som stiftelsens kontaktperson. Dette har fått alvorlige konsekvenser ettersom B har vært alvorlig syk og ikke har gitt klager den informasjonen han skulle. Klager anfører derfor at fristen på tre uker må regnes fra 14. august 2019 da klagers advokat mottok dokumentene fra Stiftelsestilsynet.

Subsidiært anfører klager at det må gis oppfriskning etter forvaltningsloven § 31. E-posten som tilsynet sendte klager 27. juni 2019 ble sendt like før rettsferien som er 1. juli til 15. august. I rettsferiene løper ikke frister for prosesshandlinger som blant annet er nødvendige for å avverge fraværsavgjørelser, jf. domstolloven § 140. Gode grunner tilsier at man legger vekt på dette også i anvendelsen av forvaltningsloven.

Klager kan ikke lastes for den eventuelle fristoversittelsen. Vedtaket ble sendt til feil adresse og kom ikke fram. Det foreligger dessuten særlige grunner til å behandle klagen ettersom et vedtak om styreavsettelse er svært inngripende og stigmatiserende. Klager har en sterk tilknytning til stiftelsens eiendom. Den har vært i hans familie gjennom generasjoner. Han har lagt ned mye arbeid og kapital for å få eiendommen i den stand den er i nå. Som følge av styreavsettelsen har klager blitt hengt ut i pressen og lider et omdømmetap som kan være ødeleggende for hans næringsvirksomhet.

Nåværende enestyre har begjært oppbud selv om stiftelsen ikke var insolvent, og bostyrer har abandonert eiendommen for å innfri et krav som var langt lavere enn det eiendommen er verdt. Det er da særlig viktig at klager får prøvd sin klage for å sikre at stiftelsen og eiendommen bevares.

5 Stiftelsestilsynets merknader til klagen

Stiftelsestilsynet bemerker at det ble gjennomført et videomøte med klager, klagers advokat, B og fratrådt revisor E 24. september 2019, etter en rekke anmodninger fra klager om dette. Ifølge Stiftelsestilsynet kom det i liten grad fram nye opplysninger i møtet, og Stiftelsestilsynet understreket at eventuelle ytterligere anførsler måtte inngis skriftlig til Stiftelsesklagenemnda.

Videre presiserer Stiftelsestilsynet at vedtaket ble sendt til klager per e-post 27. juni 2019 etter anmodning fra klager per telefon. Klager hadde da tidligere sendt en e-post til Stiftelsestilsynet fra den samme e-postadressen som Stiftelsestilsynet benyttet. Klagefristen må derfor senest løpe fra denne datoen. Stiftelsestilsynet legger som utgangspunkt til grunn at fristen løper fra et tidligere tidspunkt, ettersom en normalt aktsom styreleder ville vært kjent med vedtaket på et tidligere tidspunkt.

Til klagers anførsler om at klager ikke fikk kontakt med Stiftelsestilsynet i fellesferien, som har kommet opp i møte mellom Stiftelsestilsynet og klager, bemerker Stiftelsestilsynet at saksbehandler ikke hadde ferie før 8. juli 2019, og at enhver saksbehandler i Stiftelsestilsynet ville kunne oversendt vedtaket til klager.

Det er irrelevant at Stiftelsestilsynet har hatt kontakt med B i forbindelse med vedtaket om styreavsettelse, så lenge vedtaket ble sendt til klagers registrerte adresse. Uansett er det opplyst at det var B som sto for den daglige ledelse og administrasjon, slik at det var naturlig å kommunisere med ham.

Når det gjelder oppfriskningsspørsmålet, er det Stiftelsestilsynets vurdering at domstolsloven ikke er relevant ved tolkingen av forvaltningsloven. Det vises til at alle vedtak om styreavsettelse vil være inngripende og stigmatiserende, og at manglende regnskaper ikke er en ren formalfeil. Stiftelsestilsynet legger vekt på de alvorlige pliktbrudd som foreligger, lengden på fristens oversittelse og klagers manglende aktivitet med hensyn til å undersøke forhold som anføres å være ukjent for klager i egenskap av å være styreleder. I tillegg vektlegges situasjonen stiftelsen befinner seg. Disse hensynene tilsier ifølge Stiftelsestilsynet at det ikke foreligger særlige grunner til å prøve klagen. Anførselene knyttet til rettsstridige disposisjoner foretatt av bostyrer i stiftelsens konkursbo anses ikke relevant i vurderingen og er underlagt konkurslovgivningen og må eventuelt prøves for domstolen.

6 Klagers merknader

Klager har følgende merknader til Stiftelsestilsynets innstilling som er mottatt per brev av 2. oktober 2019:

- Det fremstår som helt usannsynlig at klager ville forholdt seg passiv til vedtaket om styreavsettelse og tilsynsrapporten.
- Arbeidsforholdet mellom styremedlemmene og løst funderte erstatningsrettslige betraktninger kan ikke vektlegges i vurderingen av om klagefristen er overholdt.
- Det må kunne vektlegges under ordlyden «særegne forhold» at vedtaket ble sendt ut per e-post like før rettsferien.
- Adgangen til å få prøvd vedtaket om styreavsettelse for domstolen er ikke avskåret. Det vil være prosessøkonomisk uheldig å kanalisere saker fra forvaltningen over til domstolen ved streng praktisering av klagefrist.
- Stiftelsestilsynets argumenter mot oppfriskning mangler rettskildemessig forankring.
- Det må kunne vektlegges at et vedtak om styreavsettelse er alvorlig og inngripende i forhold til andre forvaltningsavgjørelser generelt.
- En endring av vedtaket vil ikke medføre skade eller ulempe for andre. At dette ikke er vurdert innebærer en saksbehandlingsfeil som må lede til ugyldighet.

I to e-poster av henholdsvis 31. oktober og 4. november 2019 redegjør klager for bakgrunnen for opprettelsen av stiftelsen, samt forklarer mer inngående hvorfor han ikke påklaget vedtaket tidligere. I det følgende oppsummeres kommentarene kort:

- Familien A og F har siden 1898 arbeidet aktivt med vern og formidling av sin stamfars liv og virke, herunder restaurering av hans bygninger. I 2009 overtok disse familiene den aktuelle eiendommen i nedslitt tilstand. Kommunen krevde da at det ble opprettet en stiftelse. Familien har renoverert herregården uten å motta noen økonomisk støtte.
- Eiendommen (museet) inneholder uerstattelige antikvariske verdier, antikviteter, bruksredskaper og dokumentasjon på historiske epoker. Til sammen inneholder eiendommen verdier for 33 millioner kroner.
- Klager har ikke blitt kontaktet vedrørende tilsynssaken. Kontakten har vært med styremedlem B, som har vært langtidssykemeldt hele perioden.
- B har fremlagt regnskaper for klager som klager har signert i god tro, men det viser seg at disse ikke har blitt revisorgodkjent eller sendt inn.
- Klager fikk kjennskap til tilsynssaken da eiendommen ble lagt ut for tvangssalg.
- Klager mottok ikke e-posten som Stiftelsestilsynet sendt 27. juni 2019. Etter noen dager forsøkte klager å ringe, men fikk beskjed om at det var ferieavvikling. Klager fikk ikke kontakt med sin advokat på grunn av ferieavvikling, og det var ikke mulig for klager å svare uten advokathjelp.
- Klager er sterkt bekymret for at museet står avlåst uten tilsyn og oppvarming. Viktige kulturhistoriske gjenstander kan bli ødelagt.

- Familien A ønsker å bidra til å rette opp i situasjonen og har et nytt kompetent styre klart til å tre inn.
- Enestyret som Stiftelsestilsynet har oppnevnt arbeidet aktivt for å sabotere stiftelsen og bidrar til vanskjøtsel av eiendommen. Det er ikke riktig at stiftelsen er insolvent og konkurs.
- Både familien og stiftelsen blir påført stor skade av Stiftelsestilsynets uriktige beslutning.

7 Stiftelsesklagenemndas vurdering

Klagen over avvisningsvedtaket er rettidig fremsatt. Spørsmålet for Stiftelsesklagenemnda er om klagen skal tas til følge, slik at klagen over vedtaket om avsettelse av A som styremedlem må realitetsbehandles.

Etter forvaltningsloven § 29 første ledd er fristen for å klage på vedtak «3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part.» Det påklagede vedtaket om å avsette styret er datert 21. januar 2019 og ble sendt til klageren ved Stiftelsestilsynets brev samme dag. Klagen over vedtaket er datert 2. september 2019, mer enn syv måneder etter vedtaksdato. I utgangspunktet er klagefristen dermed oversittet. Klageren anfører imidlertid at vedtaket ikke kan regnes for å ha kommet fram til klager før hans advokat mottok dokumentene i saken 14. august 2019, og at klagefristen derfor ikke begynte å løpe før dette tidspunktet.

Stiftelsesklagenemnda legger til grunn at det påklagete vedtaket av 21. januar 2019 ble sendt til klagers adresse som var registrert i Enhetsregisteret. Adressen som ble brukt var som følger:

[...]

Klageren anfører at han ikke mottok vedtaket per post. Han anfører videre at dette kan skyldes at Stiftelsestilsynet har brukt feil adresse. Klageren oppgir at den riktige adressen er:

[...]

Etter Stiftelsesklagenemndas syn måtte Stiftelsestilsynet kunne holde seg til den adressen som var registrert i Enhetsregisteret slik at meldingen om vedtaket må anses for å ha «kommet frem» til klageren på den registrerte adressen. Det er klagerens og stiftelsens ansvar å oppdatere adressen i Enhetsregisteret dersom denne var feil og det er i denne saken ikke noe som tilsier at Stiftelsestilsynet burde skjønt at den registrerte adressen var feil slik at klager ikke ble kjent med vedtaket. Stiftelsestilsynet fikk ikke brevet i retur. Stiftelsesklagenemnda vil for ordens skyld nevne at for beregningen av klagefristen etter forvaltningsloven § 29 første ledd er det uten betydning om parten faktisk er blitt kjent med avgjørelsen. Det avgjørende er som nevnt om meldingen er «kommet frem» til ham på den registrerte adressen.

Klageren har gjort gjeldende at Stiftelsestilsynet ved en feil har forholdt seg til B selv om klageren var oppført som kontaktperson i Enhetsregisteret og i Stiftelsesregisteret. Stiftelsesklagenemnda ser ikke grunn til å komme nærmere inn på dette ettersom det ikke har betydning for spørsmålet om utgangspunktet for beregningen av klagefristen etter forvaltningsloven § 29 første ledd. Som nevnt er det avgjørende i denne sammenheng når meldingen er «kommet frem» til klageren, jf. over.

Stiftelsesklagenemnda mener etter dette at vedtaket om styreavsettelse må anses for å ha «kommet frem» til klageren ved Stiftelsestilsynets brev av 21. januar 2019. Klagefristen var dermed for lengst utløpt da klagen ble sendt Stiftelsestilsynet den 2. september 2019. Det følger av dette at klageren ikke kan høres med at klagefristen først begynte å løpe da klagerens advokat ble kjent med dokumentene den 14. august 2019.

Stiftelsesklagenemnda tar så stilling til om vilkårene i forvaltningsloven § 31 for å gi klager oppreisning for å ha oversittet klagefristen er til stede.

Etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a kan klagen tas under behandling selv om klagefristen er oversittet såfremt «*parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå*».

Som det fremgår av det som er sagt over mener nemnda at det er klagerens risiko at adressen i Enhetsregisteret ikke var korrekt slik at han ikke fikk kjennskap til vedtaket om styreavsettelse allerede ved Stiftelsestilsynets brev av 21. januar 2019. Dessuten mener nemnda at klageren også i ettertid har opptrådt passivt. Nemnda viser til at det måtte kunne forventes at klageren hadde fulgte opp telefonsamtalen med Stiftelsestilsynet den 27. juni 2019. Klageren hadde etter nemndas syn en sterk oppfordring til å undersøke og følge opp dersom han ikke mottok e-posten som Stiftelsestilsynet sendte ham 27. juni 2019 der han bl.a. fikk oversendt vedtaket om styreavsettelse som han ble informert om pr. telefon. Det har i denne sammenheng ingen betydning at rettsferien løp fra 1. juli til 15. august. Dette er en bestemmelse som har et helt annet anvendelsesområde enn reglene om klagefrist i forvaltningsretten, og er ingen unnskyldning for ikke å ha fulgt opp overfor tilsynet.

Stiftelsesklagenemnda mener etter dette at vilkårene for oppreisning etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a ikke er oppfylt.

Oppreisning kan også gis dersom «*det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd*», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.

Stiftelsesklagenemnda viser i den forbindelse til at oppreisningsadgangen etter bokstav b ikke skal være kurant. I Geir Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer (2011) står det om alternativ b:

«Oppreisningsadgangen etter dette alternativet er ikke kurant. Forutsetningen er jo gjerne her at klageren eller fullmektigen kan lastes for oversittelsen. Et hensyn som kan tale for oppreisning etter dette alternativet, er at saken er av særskilt stor betydning for klageren, eller at den reiser et prinsippspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Det kan særlig være aktuelt om klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men spesielt rettsanvendelsen. Synes realitetsavgjørelsen som er truffet av underinstansen tvilsom rettslig sett, er det også et moment som taler for oppreisning.»

Stiftelsesklagenemnda kan ikke se at det i saken her foreligger særlige grunner som tilsier at det bør gis oppreisning. I vurderingen av om det skal gis oppreisning er det av betydning at det har gått langt tid siden det realitetsvedtaket som klagen gjelder ble truffet. Det har nå gått nærmere et år siden klageren og B ble avsatt som styremedlemmer og erstattet med et nytt styre. Som nevnt kan dessuten klageren selv bebreides for at ikke vedtaket ble påklaget

tidligere. Det nye styret meldte oppbud 18. februar 2019 og konkurs ble åpnet i stiftelsen dagen etterpå.

Stiftelsesklagenemnda har i og for seg forståelse for at saken har stor betydning for klager, ettersom det å bli avsatt som styremedlem kan være stigmatiserende, samt at klager har sterk tilknytning til stiftelsens eiendom. Nemnda finner imidlertid ikke at dette kan tillegges avgjørende vekt. Dette er forhold som ofte gjør seg gjeldende når Stiftelsestilsynet går til det skritt å avsette styremedlemmer i en stiftelse. Uten at klagenemnda vil gå nærmere inn på realiteten i vedtaket om styreavsettelse, vil nemnda likevel bemerke at tilsynets vedtak synes å ha gode grunner for seg. Vedtaket bygger på at ingen av de to styremedlemmene på vedtakstidspunktet hadde oppfylt sentrale krav som loven stiller til styremedlemmene i en stiftelse. Det gjelder først og fremst styrets ansvar for regnskapsførselen. Stiftelsen hadde ikke levert årsregnskap for 2016 og 2017. Det var heller ikke sørget for lovpliktig revisjon. Det andre av de to avsatte styremedlemmene, B, fikk sin klage over Stiftelsestilsynets vedtak om styreavsettelse forkastet ved Stiftelsesklagenemndas vedtak 29. mai 2019.

Stiftelsesklagenemnda har vurdert klagerens kommentarer i e-poster 31. oktober og 4. november 2019 som er referert over, men kan ikke se at de forholdene som klageren her peker på tilsier at klagen bør tas under behandling selv om klagefristen er oversittet.

Stiftelsesklagenemnda har etter dette kommet til at heller ikke vilkåret for oppreisning i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b er oppfylt.

Stiftelsesklagenemnda har etter dette kommet til at klagen av 16. september 2019 over Stiftelsestilsynets avvisningsvedtak av 11. september 2019 ikke tas til følge. Det er da heller ikke nødvendig å vurdere om vedtaket av 21. januar 2019 om å avsette klageren som styremedlem skal gis utsatt iverksettelse.

8 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette slikt vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak av 11. september 2019 om å avvise klage på vedtak om styreavsettelse opprettholdes. Klagen av 16. september 2019 tas således ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 18. november 2019

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk