



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0610-7

Saksbehandler: Lisa Margrethe Nes

Dato: 28.11.2019

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Vi viser til deres klage av 7. oktober 2019 på INNOFFs anskaffelse av rådgivertjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) INNOFF med Nord-Fron kommune som juridisk oppdragsgiver (heretter *innklagede*) kunngjorde 12. juli 2019 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rådgivertjenester innenfor bygg og eiendom på vegne av kommunene Lillehammer, Gausdal, Øyer, Ringeby, Sør-Fron og Nord-Fron. Anskaffelsens verdi var estimert til 26 millioner kroner per år. Rammeavtalene ville ha en varighet på 2 år, med opsjon på forlengelse i inntil 2 år (1+1). Tilbudsfrist var 2. september 2019.
- (2) Rammeavtalene omfattet byggeledelse og rådgivertjenester innenfor følgende 14 fagområder:
 - ARK (Arkitekttjenester)/UK ARK
 - LARK (Landskapsarkitekt)
 - IARK (Interiørarkitekt)
 - PLAN (Planarbeid)
 - BL/BO (Byggeledelse/byggherreombud)
 - SHA (SHA-koordinator)
 - RIB (Byggeteknikk)/ UK RIB
 - RIBr (brannsikkerhet/ UK RIBr)
 - RIE (Elektroteknikk)/ UK RIE
 - RIV (VVS-teknikk)/ UK RIV

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- RITB (ITB-ansvarlig)
 - RIAKI (Akustikk)
 - Geoteknikk
 - KEM (klima, energi og miljø)
- (3) Innklagede hadde som intensjon å inngå 3 parallelle rammeavtaler per fag. Slik det fremgikk av kunngjøringen, var anskaffelsen inndelt i 28 delkontrakter. Hver delkontrakt var gitt en egen tittel, herunder eksempelvis «*Arkitekt (ARK) til region 1 (Lillehammer, Øyer, Gausdal)*» og «*Byggeledelse/byggherreombud (BL/BO) til region 1 (Lillehammer, Øyer, Gausdal)*». I tillegg var hver enkelte delkontrakt nummerert.
 - (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 1.6 («*Deltilbud*») fremgikk det at kommunene var inndelt i 2 regioner. Region 1 bestod av kommunene Lillehammer, Øyer og Gausdal, mens region 2 bestod av kommunene Ringebu, Sør-Fron og Nord-Fron. Videre var det angitt at «*Det kan gis tilbud til én, flere eller alle delkontraktene i én eller begge regioner*».
 - (5) I konkurransegrunnlaget punkt 5 («*Innlevering av tilbud og tilbudsutforming*») ba innklagede om at leverandørene først bekreftet om de ønsket å levere tilbud, før tilbudet skulle leveres. Det fremgikk av punkt 5.1 at «*Alle tilbud skal leveres elektronisk via Mercell portalen [...]*».
 - (6) Av samme punkt fremgikk det også at dersom leverandørene ikke var bruker hos Mercell, eller dersom de hadde spørsmål knyttet til «*[...] funksjonalitet i verktøyet, for eksempel, hvordan du skal gi tilbud [...]*», skulle de ta kontakt med Mercell Support.
 - (7) Ved utløp av tilbudsfristen var det registrert totalt 188 tilbud fordelt på de 28 delkontraktene.
 - (8) Klager tok kontakt med innklagede på telefon rett etter tilbudsfristen løp ut 2. september 2019, for å opplyse om at klager hadde levert tilbud på delkontraktene for begge regioner innenfor fagområdene ARK, IARK, RIB, RIBr og UAK.
 - (9) I e-post av 26 september 2019 tok klager igjen kontakt med innklagede, i anledning at klager ikke fikk åpnet og lest tildelinger for delkontrakt på fagområdet RIBr. Klager presiserte at de leverte tilbud på de overnevnte fagområdene via delkontrakten ARK region 1. Klager spurte om dette betydde at de ikke hadde levert tilbud på andre kontrakter enn nevnte ARK region 1.
 - (10) Til dette svarte innklagede i e-post av 27. september 2019 at klager ville bli evaluert i delkonkurransen ARK region 1, og at det ikke var registrert tilbud fra klager i de øvrige delkonkurransene.
 - (11) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 7. oktober 2019. Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse vil avventes til etter klagenemndas behandling. Saken er derfor behandlet som en prioritert sak.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rådgivertjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 26 millioner per år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni

2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (13) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å evaluere samtlige av klagers tilbud som fremgikk av tilbudet på delkontrakten ARK region 1. Klagenemnda forstår klagers anførsel som en anførsel om at innklagede urettmessig har avvist klagers tilbud på de øvrige delkontraktene.
- (14) Det følger av forskriften § 24-1 (2) bokstav b at oppdragsgiver kan avvise et tilbud når tilbudet *«ikke oppfyller kravene til utforming som oppdragsgiveren har satt»*.
- (15) I NOU 2014:4 (*«Enklere regler – bedre anskaffelser»*) punkt 25.4.3.2 på side 226, står det følgende:

«Utvalget mener [...] at oppdragsgiver skal ha adgang til å fastsette nærmere krav til tilbudets utforming. Oppfyller ikke en leverandør de fastsatte kravene, vil dette i utgangspunktet måtte anses som et avvik på lik linje med avvik fra andre krav i konkurransedokumentene, jf. kapittel 25.4.7. Slike avvik vil ha karakter av formalfeil, og utvalget foreslår derfor at det i en ny bestemmelse om avvisning på grunn av formalfeil slås fast at oppdragsgiver har rett til å avvise tilbud som ikke oppfyller kravene til tilbudets utforming».

- (16) Av Borgarting lagmannsretts kjennelse i LB-2017-194440-2, som gjaldt et tilfelle hvor en leverandør hadde levert tilbudet etter tilbudsfristens utløp, går det frem at *«Leverandørens ansvar ved innlevering av tilbud er strengt»* og at det i utgangspunktet må være *«leverandørens eget ansvar å beherske konkurranseverktøyet»*.
- (17) Av konkurransegrunnlaget gikk det frem at innklagede benyttet verktøyet Merzell i konkurransegjennomføringen, og leverandørene var derfor bedt om å inngi tilbud via Merzell. Ved eventuelle spørsmål til bruk av verktøyet var leverandørene henvist til Merzell Support.
- (18) I Merzell sin brukerveiledning for leverandører er det gitt følgende informasjon om levering av tilbud i konkurranser med delkontrakter:

«En konkurranse med delkontrakter, er en konkurranse hvor det skal tildeles flere kontrakter og hver kontrakt omfatter en separat del av en totalleveranse. Hver delkontrakt er organisert som en separat delkonkurranse.

Når du skal levere tilbud i en slik konkurranse, må du i praksis levere ett tilbud pr. delkontrakt, og hver del vurderes og tildeles separat av oppdragsgiveren. Hvis du skal levere tilbud på flere delkontrakter, må du altså levere separate tilbud i hver enkelt delkonkurranse».

- (19) Det er enighet om at klagers tilbud på de ulike delkontraktene ikke ble levert i samsvar med dette, og at det dermed ikke oppfyller de kravene til utforming som innklagede satt, jf. forskriften § 24-1 (2) bokstav b. Slik tilbudet ble levert, gjaldt det utelukkende for delkontrakten ARK region 1.
- (20) Innklagede har forklart at konkurransen ble gjennomført på den aktuelle måten for at det skulle være mulig å evaluere de forskjellige tilbudene mot hverandre. Innklagede har på denne bakgrunn sett det slik at klager ikke leverte tilbud på de øvrige delkontraktene.

- (21) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å sette denne vurderingen til side. Klagers anførsel om brudd på regelverket ved ikke å vurdere klagers tilbud på de øvrige delkontraktene, kan klart ikke føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Lisa Margrethe Nes
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
RAM arkitektur AS	Elvegata 19	2609 LILLEHAMMER Norge	Anette Høstmælingen anette@ram-arkitektur.no

Kopi til:

Nord-Fron kommune	Nedregata 50	2640 VINSTRA Norge	Jo Engum jo.engum@nord-fron.kommune.no
-------------------	--------------	-----------------------	---