



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avklaring/retting av tilbud. Begrunnelse. Kvalifikasjonsdokumentasjonskrav.

Innklagede gjennomførte en anbudskonkurranse for anskaffelse av skredsikring av fylkesvei 53 Ljoteli. Klager anførte at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen. Klager anførte også at innklagede hadde en avklaringsplikt og at avvisningsbeslutningen ikke tilfredsstilte anskaffelsesreglenes krav til begrunnelse. Anførslene førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 12. mai 2020 i sak 2019/645

Klager: Bertelsen & Garpestad AS

Innklaget: Vestland fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Karin Fløistad, Halvard Haukeland Fredriksen og Kjersti Holum Karlstrøm

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen på vegne av tidligere Sogn og Fjordane fylkeskommune, nåværende Vestland fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 3. juni 2019 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av skredsikring av fylkesvei 53 Ljoteli. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen angitt til 12. august 2019.
- (2) Om anskaffelsen fremgikk det i konkurransegrunnlaget del 1 kalt «*Arbeidenes art og omfang*» at: «*Fv. 53 mellom Øvre Årdal og Holsbru, på strekningen Årdal – Tyin, er utsatt for skred om vinteren. Hensikten med prosjektet er, ved å bygge en ca. 1100m lang tunnel (T8,5 + siktutvidelse), samt forskjæringer og overgangssone, å skredsikre den mest skredutsatte strekningen som ligger i Ljoteli, ca. 5 km fra Øvre Årdal, 400 – 500 moh. Målet er at tiltaket skal gjøre vegen tryggere og redusere antall vegstengninger på grunn av skredfare. I eksisterende tunnel, Jåteli I, må det utføres sikringsarbeid før driving av ny tunnel kan starte*».
- (3) Videre var det angitt følgende «*hovedmengder (omtrentlig)*» under punktet om anskaffelsens omfang. Disse var listet opp slik:

«Tunnelsprengning: Lengde 1070m, volum 83.000 m³

Fjellskjæring i dagen: 59000 m³

Vei i dagen: 1350 m

Sikringsbolter: 8800 stk

Sprøytebetong ved/bak stoff: 4100 m³

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Vann/frostsikring: 25000 m²

Kummer: 90 stk

Portaler: 2 stk, 11 + 13 m Tekniske bygg:

- *Grunnflate: 115 m² + 76 m²*
- *Betongmengde: 190 m³ + 20 m³*

Riving av eksisterende veg: 1800 m

Glidestøpt betongrekkverk: 2800 m»

- (4) Til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner stilte konkurransegrunnlaget kapittel B2 punkt 2.4.1 følgende kvalifikasjonskrav:

«Leverandøren skal ha tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad fra følgende arbeider:

1: Hovedfagområdene oppdraget omfatter: Veibygging og tunneldriving.

2: Deloppgaver av vesentlig betydning for kontraktsarbeidet: Elektro- og SRO-arbeider ved tunnel»

- (5) Som dokumentasjon for oppfyllelse av dokumentasjonskravet skulle leverandørene legge ved *«En liste over inntil 5 og ikke mindre enn 3 kontrakter som leverandøren har gjennomført eller gjennomfører i løpet av de siste fem årene regnet fra tilbudsfristen»*. Om kontraktene skulle det opplyses om:

- *Navn på mottaker (oppdragsgiver)*
- *Beskrivelse av hva kontraktarbeidene gikk ut på, herunder relevansen i forhold til kvalifikasjonskravets punkt 1 og 2.*
- *Hvilke arbeider som ble utført av leverandøren selv, og hvilke arbeider som ble utført av underleverandører (kontraktsmedhjelpere).*
- *Tidspunkt for leveransen.*
- *Kontraktens verdi.*
- *Referanseperson/kontaktperson hos oppdragsgiver med kontaktdata (telefonnummer og e-postadresse), og angivelse av vedkommendes rolle oppdragsgiver under kontrakten. Leverandøren er ansvarlig for at referansepersonen er tilgjengelig og avgir referanse.*

- (6) Konkurransegrunnlaget kapittel B2 punkt 4.1 om *«Støtte fra andre virksomheter for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav»* fremgikk det at leverandøren kunne støtte seg på andre virksomheters kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene.

- (7) Konkurransesgrunnlaget kapittel B2 punkt 5 opplyste følgende for «Særlig om nyetablerte leverandører»:

«En leverandør som er nyetablert og som ikke kan framlegge all dokumentasjon som påkrevet under punkt 6 nedenfor, må være særlig nøye med å dokumentere og sannsynliggjøre at han likevel har forutsetninger for å gjennomføre kontrakten.

Det er særlig viktig at slike leverandører kan dokumentere en tilstrekkelig stor arbeidsstyrke for gjennomføring av kontrakten, herunder faglig og teknisk kompetanse. For nyetablerte leverandører presiseres det at det er leverandørens evne som sådan til å gjennomføre kontrakten som vurderes, ikke enkeltpersoners kompetanse isolert sett.

Dersom en nyetablert leverandør har erfaring fra kontrakter, skal de mest relevante kontraktene som leverandøren måtte ha erfaring fra, fylles ut i henhold til dokumentasjonskravene i punkt 2. Dette selv om kontraktene er av en slik art at de ikke oppfyller de nærmere angitte kravene.

Manglende eller utilstrekkelig dokumentasjon på ett eller flere kriterier kan medføre at leverandøren blir avvist. Mangelfull eller uriktig utfylt svarskjema vil også kunne medføre avvist, jf. § 24-1 (2) bokstav b)».

- (8) I konkurransegrunnlaget kapittel B3 punkt 7 fremgikk det at kontrakt ville tildeles tilbudet med den laveste prisen.
- (9) Innen tilbudsfrist mottok innklagede syv tilbud, herunder fra Bertelsen & Garpestad AS (heretter *klager*).
- (10) I klagers tilbud var det opplyst at leverandøren støttet seg på underleverandør B&G Tunnel AS for tunnelarbeider. For B&G Tunnel AS var det vedlagt en liste på tre referanseprosjekter, «Fv. 714 Stokkhaugen – Sundan Ny veg utenom Krokstadøra», «E16 Arnanipa-, Sætre-, og Bjørkhaugtunnelen» og «Dvergfossen kraftverk». Gjennomføringstidspunktene var opplyst å være fra mai 2018 – august 2018, mai 2019 – juli 2019 og juni 2019 – april 2021. Verdi inkl. mva. var oppgitt 14 millioner kroner, 6 millioner kroner og 63 millioner kroner. Vedlagt kort beskrivelse av oppdragene:

«Sprengning og sikring av Ålitunnelen (80m veitunnel, T9,5)».

«Sprengning og sikring av havarinisje og nisje for teknisk bygg i Arnanipatunnelen».

«Utførelse av grunnarbeider, tunnelarbeider, betongarbeider og innredningsarbeider i forbindelse med et vannkraftverk. Sprengning og sikring av tunnel utføres i egenregi, resterende av underentreprenører».

- (11) Innklagede informerte ved brev datert 5. september 2019 at klager var avvist fra konkurransen. Klager hadde i utgangspunktet det laveste pristilbudet i konkurransen. Avvisningen ble begrunnet slik:

«Bertelsen & Garpestad AS har ikke dokumentert tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad innenfor hovedfagområdet tunneldriving.

Bertelsen & Garpestad AS har ikke vist til referanseprosjekter/kontrakter hvor de selv har drevet tunnel. Det blir oppgitt i tilbudsdokumentene at de støtter seg på B&G Tunnel

AS for tunneldriving. B&G Tunnel AS oppgir i ESPD at de er kvalifisert, men det er kun levert med 3 referanseprosjekt for B&G Tunnel AS som ikke tilfredsstiller kravet til tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad. Det er levert med forpliktelseserklæring fra Agder TunnelSERVICE AS, men det er ikke levert referanseprosjekt for Agder TunnelSERVICE AS.

Det er heller ikke levert med tilstrekkelig dokumentasjon/informasjon for at leverandøren kan vurderes ut fra kriteriene under konkurransegrunnlagets kap. B2 pkt. 5 Særlig om nyetablerte leverandører».

(12) Klagen ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 30. oktober 2019.

(13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. mai 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Begrunnelse av avvisning

(14) Avvisningsbeslutningen tilfredsstillers ikke anskaffelsesreglenes krav til begrunnelse. Begrunnelsen er lite konkret og tilsvarende vanskelig å etterprøve.

Avvisning av klager

(15) Avvisningen av klager fra konkurransen er urettmessig da klager via underentreprenør BG Tunnel AS oppfyller kvalifikasjonskravet om relevant erfaring. Innklagede har brutt regelverket ved å foreta en evaluering av kvalifikasjonskriteriet om tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad som ikke er i samsvar med hvordan dette ble beskrevet i konkurransegrunnlaget.

(16) Slik kvalifikasjonskravet er utformet kunne innklagede ikke se bort fra referanse nummer tre basert på at arbeidet med tunneldriving ikke hadde kommet i gang.

(17) I alle tilfeller anføres det at nevnte kvalifikasjonskravs dokumentasjonskrav er formulert uklart, og at det i så fall må gå ut over innklagede.

(18) Prosjektstørrelse kan ikke tillegges vekt så lenge kvalifikasjons- og dokumentasjonskravet ikke oppstiller noen direkte krav til at tilbyder skal ha erfaring fra tunnelprosjekter av en nærmere bestemt størrelse.

(19) For det tilfelle at de oppførte referanseprosjektene ikke skulle tilfredsstillers kvalifikasjonskravet direkte, har klager gjennom den informasjon som er gitt om B&G Tunnel AS i tilbudet uansett sannsynliggjort at man har de nødvendige forutsetninger for å gjennomføre kontrakten. Klager har i tilbudet dokumentert faglig kunnskap og erfaring ved å framlegge CV for ledelsen og nøkkelpersoner i B&G Tunnel AS.

Avklaringsplikt

(20) Innklagede skulle bedt om supplerende informasjon slik innklagede gjorde med en annen leverandør.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Begrunnelse av avvisning

- (21) Innholdet i avvisningsbrevet ga tilstrekkelig informasjon til at klager kunne ivareta sine interesser i tråd med kravet om skriftlig kort begrunnelse i anskaffelsesforskriften § 24-10 (3).

Avvisning av klager

- (22) Ljotelitunnelen er det sentrale elementet i kontrakten. Tunnelen er 1100 meter lang med til dels utfordrende geologi. Entreprenørens kvalifikasjoner innen tunneldriving, herunder raskt å kunne tilpasse seg skiftende forhold og inneha effektiv drift, er avgjørende for å oppnå kontraktmessig framdrift, sikkerhet og kvalitet. Terskelen for hva som er «*tilstrekkelig*» erfaring er satt ut ifra dette. Klager oppfyller ikke kvalifikasjonskravet da BG Tunnel AS kun har oppgitt to prosjekter der det er utført sprengningsarbeider. På det tredje prosjektet er det på tidspunkt for evalueringen av tilbudene ikke utført noe tunneldriving på prosjektet. Når det gjelder de arbeider som klager og B&G Tunnel AS faktisk har utført, er disse både enkeltvis og samlet ikke i samme størrelsesorden og har ikke samme kompleksitet som arbeidene i dette prosjektet.
- (23) Innklagede bestrider at klager har sannsynliggjort at de har de nødvendige forutsetninger for å gjennomføre kontrakten. Siden dokumentasjonen på personell med tunneldriveerfaring ikke angir hvilken rolle disse er tenkt å ha i prosjektet, er det en viss usikkerhet knyttet til i hvilken grad disse vil bidra til gjennomføringsevnen. Når det gjelder maskiner og personell som er tenkt utleid fra Agder Tunnel Service AS, er det ikke oppgitt detaljopplysninger om disse eller antall.
- (24) Anførselen om at dokumentasjonskravet er uklart er ubegrunnet.

Avklaringsplikt

- (25) Oppdragsgiver har en rett, men ikke en plikt til å foreta avklaringer. Avklaringen innklagede gjorde med en annen leverandør gjaldt et enkelt og avgrenset spørsmål for oppfylning av et formkrav, en manglende signatur på ESPD-skjema. Den avklaringen klager mener skulle vært gjort, ville vært langt mer omfattende, og det er uklart om de opplysningene klager mener skulle vært innhentet, ville vært tilstrekkelig til å oppfylle kvalifikasjonskravet.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anbudskonkurranse Fv. 53 Ljoteli – Skredsikring, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til ca. 228 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av klager

- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen.

(28) Innklagede har avvist klager i medhold av forskriften § 24-2 (1) bokstav a) som slår fast at oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.

(29) I konkurransegrunnlaget var det angitt følgende kvalifikasjonskrav:

«Leverandøren skal ha tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad fra følgende arbeider:

1: Hovedfagområdene oppdraget omfatter: Veibygging og tunneldriving.

2: Deloppgaver av vesentlig betydning for kontraktsarbeidet: Elektro- og SRO-arbeider ved tunnel»

(30) Tilhørende dokumentasjonskrav etterspurte *«En liste over inntil 5 og ikke mindre enn 3 kontrakter som leverandøren har gjennomført eller gjennomfører i løpet av de siste fem årene regnet fra tilbudsfristen»*. Om kontraktene skulle det opplyses om *«Kontraktens verdi», «Tidspunkt for leveransen», «Hvilke arbeider som ble utført av leverandøren selv, og hvilke arbeider som ble utført av underleverandører (kontraktsmedhjelpere)»*. Leverandørene var videre bedt om å beskrive hva kontraktarbeidene gikk ut på, *«herunder relevansen i forhold til kvalifikasjonskravets punkt 1 og 2»*.

(31) Kvalifikasjonskravet legger opp til en skjønnsmessig vurdering av om leverandøren har *«tilstrekkelig erfaring»*. Denne skjønnsetningen kan nemnda i begrenset grad overprøve. Hvordan kravet om erfaring *«av relevant art og vanskelighetsgrad»* skal forstås – altså hvilke rettslige rammer som konkurransegrunnlaget setter for innklagedes skjønnsetning – er imidlertid et spørsmål som klagenemnda kan prøve fullt ut, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2019/257, premiss 26 med videre henvisninger. Ved fastsettelsen av innholdet i kravet skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå dette. Det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet må fastlegges på bakgrunn av det tilhørende dokumentasjonskravet. Det vil videre kunne være nødvendig å se hen til hva kontrakten konkret går ut på, herunder hvilke krav innklagede har stilt til ytelsen.

(32) Slik klagenemnda leser kvalifikasjonskravet, ble det lagt opp til at leverandørens referanseprosjekter skulle være av tilsvarende art, og i utgangspunktet også omfang til denne anskaffelsen. Referanseprosjektene skulle evalueres opp mot hovedområdene veibygging og tunneldriving. I denne vurderingen er prosjektenes størrelse et av flere relevante forhold, da det kan belyse leverandørens evne til å håndtere store prosjekter. Dette understrekes ytterligere av at det var angitt i dokumentasjonskravet at leverandørene skulle opplyse om verdi for referanseprosjektene. Klagenemnda er følgelig ikke enig med klager i at prosjektstørrelse ikke kunne tillegges vekt.

(33) Klager støtter seg på sin underleverandør B&G Tunnel AS for å oppfylle kvalifikasjonskravet. B&G Tunnel AS har oppgitt tre referanseprosjekter: *«Fv. 714 Stokkhaugen – Sundan Ny veg utenom Krokstadøra», «E16 Arnanipa-, Sætre-, og Bjørkhaugtunnelen» og «Dvergfossen kraftverk»*.

(34) Innklagede har ikke vektlagt prosjekt *«Dvergfossen kraftverk»* med gjennomføringsperiode juni 2019 til april 2021, da det på tidspunkt for evalueringen av tilbudene ikke var utført noe tunneldriving på prosjektet.

- (35) Klager har vist til dokumentasjonskravets ordlyd, hvor det er bedt opplyst om kontrakter leverandøren «*har gjennomført eller gjennomfører*». Klager mener at innklagede ikke hadde grunnlag for å se bort fra referanse nummer tre ut fra en begrunnelse om at arbeidet med tunneldriving ikke hadde kommet i gang.
- (36) Dette er klagenemnda ikke enig i. Slik nemnda leser kvalifikasjonskravet, åpner ikke ordlyden i dokumentasjonskravet for at fremtidig erfaring kunne vektlegges. I kvalifikasjonskravet står det at leverandøren «*skal ha*» tilstrekkelig erfaring. Arbeider som ikke har kommet i gang, kan ikke regnes som erfaring, som demonstrerer leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (37) Klager har også vist til at byggherren for referanse nummer tre hadde vurdert selskapet som faglig kvalifisert. Klagenemnda bemerker at hver konkurranse må ses for seg, i lys av hva kontrakten konkret går ut på, herunder hvilke krav oppdragsgiver har stilt til ytelsen.
- (38) Klagers anførsel om at innklagede skulle vektlagt referanse nummer tre fører med dette ikke frem.
- (39) For prosjekt «*Fv. 714 Stokkhaugen – Sundan Ny veg utenom Krokstadøra*» har klager opplyst at det ble sprengt og sikret 80 meter tunnel. I prosjekt «*E16 Arnanipa-, Sætre-, og Bjørkhaugtunnelen*» ble det sprengt og sikret havarinisje og nisje for teknisk bygg. Oppgitt verdi på prosjektene var 14 og 6 millioner kroner.
- (40) Innklagede vurderte det slik at disse prosjektene ikke dokumenterte tilstrekkelig erfaring for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet. Det fremgår av konkurransegrunnlaget at tunnelen som skal bygges er ca. 1100 meter lang, og prosjektet i sin helhet er estimert til ca. 228 millioner kroner. Referanseprosjektene til klager er opplyst å ha hatt langt kortere varighet, lavere verdi og omfang enn dette prosjektet. Nemnda kan heller ikke se at klager har dokumentert i tilbudet hvordan referanseprosjektene, til tross for dette, likevel viste at leverandøren hadde «*tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad*».
- (41) I forlengelse av dette har klager subsidiært anført at klager likevel har dokumentert og sannsynliggjort at de har forutsetninger for å gjennomføre kontrakten.
- (42) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at nyetablerte leverandører som ikke kunne fremlegge all påkrevd dokumentasjon, kunne anses kvalifisert dersom det ble sannsynliggjort at man likevel hadde forutsetninger for å gjennomføre kontrakten. Det var angitt som særlig viktig at leverandøren kunne dokumentere en tilstrekkelig stor arbeidsstyrke for gjennomføring av kontrakten, herunder faglig og teknisk kompetanse. Det var presisert at det var leverandørens evne som sådan til å gjennomføre kontrakten som ville vurderes, ikke enkeltpersoners kompetanse isolert sett.
- (43) I tillegg til B&G Tunnel' referanseprosjekter, viser klager til at CV-er for ledelsen og nøkkelpersoner i B&G Tunnel AS var vedlagt tilbudet. Videre var forpliktelseserklæring fra Agder Tunnel Service AS vedlagt tilbudet, som dokumentasjon på tilgjengelige maskiner og personell.
- (44) I avvisningsbegrunnelsen ble klager opplyst om at det ikke var levert tilstrekkelig dokumentasjon/informasjon for at leverandøren kan vurderes ut fra kriteriene for nyetablerte leverandører. Innklagede har forklart at CV-ene ble vurdert, men at det var

usikkerhet knyttet til i hvilken grad disse personene ville bidra til gjennomføringen, da det ikke var angitt hvilken rolle personene var tenkt å ha i prosjektet. Det var heller ikke oppgitt detaljopplysninger eller antall maskiner og personell som er tenkt utleid fra Agder Tunnel Service AS. Kontrakten ble derfor vurdert som for kompleks for klager.

- (45) Med dette som bakgrunn kan klagenemnda ikke se at klagers anførsler gir grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor rammene av det innkjøpsfaglige skjønnet ved beslutningen om å ikke anse klager som kvalifisert.
- (46) Klagers anførsel fører ikke frem.

Begrunnelse av avvisning

- (47) Klager anfører at avvisningsbeslutningen ikke oppfylte kravet til begrunnelse. Klager viser til at innklagede ikke har konkretisert hvilke arbeidsoperasjoner klager mangler tilstrekkelig erfaring fra.
- (48) Det følger av forskriften § 24-10 (3) at oppdragsgiveren snarest mulig skal gi leverandøren en skriftlig meddelelse om avvisningen. Meddelelsen skal inneholde en «*kort begrunnelse*».
- (49) I avvisningsskrivet datert 5. september 2019, opplyser innklagede at klager «*ikke dokumentert tilstrekkelig erfaring av relevant art og vanskelighetsgrad innenfor hovedfagområdet tunneldriving*». Det er vist til at verken klager selv, underleverandør B&G Tunnel AS eller Agder Tunnelservice AS oppfylder kravet. Det er også opplyst om at det ikke er levert tilstrekkelig dokumentasjon/informasjon for at leverandøren kan vurderes ut fra kriteriene for nyetablerte leverandører. Slik klagenemnda ser det har klager fått en kort begrunnelse som gjør leverandøren i stand til å etterprøve grunnlaget for avvisningen. Klagers anførsel fører ikke frem.

Avklaringsplikt

- (50) Klager anfører at innklagede hadde en plikt til å avklare med klager om kvalifikasjonskravet var oppfylt. Klager har vist til forholdsmessighetsprinsippet og at innklagede foretok en avklaring med en annen leverandør.
- (51) Forskriftens utgangspunkt er at oppdragsgiver har en rett, men ikke en plikt til å avklare uklarheter ved tilbudet. I praksis er det lagt til grunn at det etter omstendighetene kan foreligge en avklaringsplikt, se for eksempel lagmannsrettens kjennelse i LB-2018-147988. Det fremgår av kjennelsen at en avklaringsplikt kan foreligge dersom «*[...] det i lys av de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene kan fremstå som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at ikke oppdragsgiver foretar avklaring. Dette kan for eksempel gjelde der uklarhet i tilbudet skyldes uklarhet i konkurransegrunnlaget*».
- (52) Innklagede har forklart at bakgrunnen for avklaringen gjort med en tredje leverandør var en manglende signatur på ESPD-skjema.
- (53) I foreliggende sak fremstår det aktuelle kvalifikasjonskravet etter klagenemndas oppfatning tilstrekkelig klart. Nemnda kan heller ikke se at klagers tilbud inneholdt opplysninger som ga særlig foranledning til avklaringer. Dokumentasjonen klager fremla for oppfyllelse av det aktuelle kvalifikasjonskravet fremstod som fullstendig og entydig.

Nemnda kan heller ikke se at likebehandlingsprinsippet er brutt, da en avklaring med klager ville vært langt mer omfattende enn innhenting av en signatur på et allerede utfylt dokument.

(54) Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Konklusjon:

Vestland fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

Dokumentet er godkjent elektronisk