



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1243 Pirsenteret
7462 TRONDHEIM
Norge
Britt Nergård

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0652-10

Saksbehandler: Anders Vardeberg

Dato: 25.05.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. november 2019 på offentlig anskaffelse av tjenester i forbindelse med slamrenovasjon. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Renovest IKS (heretter *innklagede*) kunngjorde 27. august 2019 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en kontrakt om kjøp av tjenester i forbindelse med slamrenovasjon. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.2.2 angitt til 4. oktober 2019.
- (2) Kunngjøringen pkt. II.2.5 opplyste at pris ikke var det eneste tildelingskriteriet, og at samtlige tildelingskriterier var opplyst i konkurransegrunnlaget.
- (3) Del 1 i konkurransegrunnlaget anga konkurransebetingelser og kvalifikasjonskrav. I punkt 1.2.2 var det gitt følgende rettleiding knyttet til innlevering av tilbudet:

«Tilbyder skal svare i svarboksene som er opprettet. Svarene skal være konkrete og konsise».

- (4) I punkt 1.2.7 var det opplyst hvordan evaluering av priskriteriet og de øvrige tildelingskriteriene ville bli gjennomført. Om evalueringen av de øvrige tildelingskriteriene ble det sagt følgende:

«Evaluering av kriteriene baseres på en helhetsvurdering hvor de momenter som er spesifisert i konkurransegrunnlaget legges til grunn. Det gis poeng på en skala fra 0 til 100, der 100 er best. Det tilbud som vurderes som best for hvert kriterium oppnår 100 poeng. De øvrige tilbud får poeng ut i fra et skjønn som er basert på hvordan det enkelte tilbud fremstår i forhold til det beste tilbudet.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 2.2 gikk det frem at tildelingskriteriene var «Priser og kostnader» (30 % vekt), «kvalitet og service» (60 % vekt) og «miljø» (10 % vekt).
- (6) Tildelingskriteriet «kvalitet og service» var inndelt i fire momenter:
- «a. Tilbyder skal gi en kort redegjørelse for hvordan oppdraget er tenkt løst med tanke på organisering, tilgjengelighet, kapasitet og responstid. Fremgangsmåten vil være forpliktende for gjennomføring av oppdrag over kontrakten.*
- b. Oppdragsgiver skal ha en fast kontaktperson hos leverandøren med ansvar for oppfølging av alle leveranser til Oppdragsgiver. Kontaktpersonens erfaring/kunnskap fra 3 tilsvarende oppdrag og navngitte kunder skal beskrives.*
- c. Tilbyder skal beskrive sitt system for kvalitetssikring knyttet til gjennomføring av oppdraget.*
- d. Tilbyder skal gi en beskrivelse av kjøretøy og utstyr som skal benyttes ved utførelse av oppdraget samt totalbemanningen.»*
- (7) To selskap, Telemark Godslinjer AS og Norva24 Vest AS, innga tilbud innen fristen 4. oktober 2019. Ifølge anskaffelsesprotokollen ble begge tilbyderne ansett som kvalifiserte.
- (8) Av tildelingsbrev sendt 10. oktober 2019, gikk det frem at Telemark Godslinjer AS (heretter *valgte leverandør*) hadde vunnet konkurransen.
- (9) Av dokumentet «*resultatrapport*» som var vedlagt anskaffelsesprotokollen, gikk tilbydernes individuelle totalscore og rangering frem, samt poengscoren og begrunnelsen for de enkelte tildelingskriteriene.
- (10) Klager tilbød laveste pris (3 925 490 kroner), og fikk dermed full score (100 poeng) på priskriteriet. Valgte leverandør, som tilbød en pris på 4 139 300 kroner, ble her trukket 5 poeng. Klager ble trukket 5 poeng under punktene a, b og d, under «kvalitet og service», mens valgte leverandør her ble trukket 5 poeng under punkt c. Begge scoret likt på miljø. Totalscoren ble på denne bakgrunn 98 poeng til valgte leverandør, mot klagers 94 poeng.
- (11) Fratrekke for klagers besvarelse i pkt. a, b og d ble begrunnet slik:
- a) "Tilbyder trekkes for manglende beskrivelse av system for rapportering i nåtid med oppdragsgivers system (KomTek), jvf. Punkt 2.1.6. i behovsbeskrivelsen. Beste besvarelse har redegjort for sitt system for rapportering i sanntid på en bedre måte."*
- b) "Tilbyder redegjør godt for kontaktpersonens erfaringer og kunnskap. Beste besvarelse har tilbudt en kontaktperson med praktisk erfaring fra slamrenovasjon."*
- d) «Tilbyder redegjør godt for kjøretøy og utstyr og er konkret på ulikt utstyr til ulike typer oppdrag. Beste besvarelse er tydeligere og mer konkret på kravet om at rejektivann skal føres tilbake i samme tank, jvf. punkt 2.1.1. i behovsbeskrivelsen.»*
- (12) Kontrakt med valgte leverandør er inngått.
- (13) Klagen ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. november 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av kontrakt om slamrenovasjon som er en tjenesteanskaffelse i kategori. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.4) estimert til 4 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen derfor forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingsevaluering

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Anførselen knytter seg til bedømmelsen av tildelingskriteriet «*kvalitet og service*». Innklagede har ifølge klager vektlagt forhold som faller utenfor rammene av det som fremgikk av opplysningene i konkurransegrunnlaget.
- (16) Ved vurderingen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene, har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skønnsutøvelsen har vært usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44 og klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246, avsnitt 37. Dette beror i første rekke på om skjønnnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/232, avsnitt 26.
- (17) Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av kriteriet, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2020/144, avsnitt 58, med videre henvisning til Underrettens avgjørelse i T-477/17, avsnitt 131.
- (18) Klager har for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av tildelingskriteriet punkt a.
- (19) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å levere en «*kort redegjørelse for hvordan oppdraget er tenkt løst med tanke på organisering, tilgjengelighet, kapasitet og responstid*».
- (20) Av tildelingsbrevet gikk det frem at «*Beste besvarelse har redegjort for sitt system for rapportering i sanntid på en bedre måte*». Innklagede har forklart at både klager og valgte leverandør har et system for rapportering, som kommuniserer i nåtid med oppdragsgivers system, slik kravspesifikasjonen stilte krav om. Valgte leverandørs system registrerer imidlertid både «*typetømming, slangeutlegg, høydeforskjell, volum, avvik med bilete, kommentarer, anleggsposisjon mm*». Denne informasjonen gir bedre muligheter for å utnytte bilene, større sikkerhet for at rutetidene følges, og bedre planlegging – som igjen får betydning for «*tilgjengelighet, kapasitet og responstid*» under utførelsen av oppdraget.
- (21) Når det gjelder formuleringen som at valgte leverandør har redegjort for sitt system «*på en bedre måte*», har klagenemnda tidligere funnet at slike generelle karakteristikker i utgangspunktet ikke tilfredsstiller de krav til begrunnelsen som følger av regelverket, se klagenemndas sak 2018/201, avsnitt 25, med videre henvisning til sak 2017/151, premis 39 til 41.

- (22) Sekretariatet kan imidlertid ikke se at innklagede – under tildelingskriteriet punkt a – har utøvd det innkjøpsfaglige skjønn i strid med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente. Anførselen om at innklagedes evaluering under tildelingskriteriet punkt a var i strid med regelverket, kan derfor klart ikke føre frem.
- (23) Klager anfører for det andre at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt b.
- (24) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å angi en *«fast kontaktperson hos leverandøren»*. Kontaktpersonens *«erfaring/kunnskap fra 3 tilsvarende oppdrag og navngitte kunder»* skulle beskrives.
- (25) Klager har fremholdt at det kun var anledning til å vektlegge vedkommendes erfaring som kontaktperson.
- (26) Sekretariatet kan ikke se at opplysningene i konkurransegrunnlaget legger opp til en slik avgrenset vurdering.
- (27) Av tildelingsbrevet gikk det frem at valgte leverandør scoret bedre på dette punktet fordi det var tilbudt en kontaktperson *«med praktisk erfaring fra slamrenovasjon»*. Innklagede har forklart at denne erfaringen ble ansett som relevant for kvaliteten på utførelsen av oppdraget.
- (28) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for tildelingsevalueringen ved å gi valgte leverandør høyere uttelling på punkt b. Klagers anførsler om at innklagede ikke kunne vektlegge kontaktpersonens erfaring fordi den var opparbeidet som underleverandør, og at innklagede hadde plikt til å følge opp referansene, kan heller ikke føre frem.
- (29) Klager anfører for det tredje og siste at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt d.
- (30) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å levere *«en beskrivelse av kjøretøy og utstyr som skal benyttes ved utførelse av oppdraget samt totalbemanningen»*.
- (31) Av tildelingsbrevet gikk det frem at *«[b]este besvarelse er tydeligere og mer konkret på kravet om at rejektivann skal føres tilbake i samme tank, jvf. punkt 2.1.1. i behovsbeskrivelsen»*. Innklagede har forklart at tilbyderne benyttet forskjellig utstyr for å utføre prosessen med tilbakeføring av rejektivann, og at kun valgte leverandør ga noen form for beskrivelse av dette utstyrets kvaliteter.
- (32) Sekretariatet kan ikke se at innklagede på denne bakgrunn har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tilbudene ved å gi klager et trekk på 5 poeng sammenlignet med valgte leverandør.
- (33) Klagers anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, kan dermed klart ikke føre frem.
- (34) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Anders Vardeberg
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Advokatfirma Steenstrup
Stordrange DA

Postadresse

Postboks 1243 Pirsenteret

Poststed

7462 TRONDHEIM
Norge

Kontakt/e-post

Britt Nergård
britt.nergard@sands.no

Kopi til:

Myhre Advokatfirma AS

Haakon VIIIs gate nr. 6

0161 OSLO
Norge

Robert Myhre
robert.myhre@mcadvokat.no