



Deres ref.: Vår ref.: 2019/0717-10 Saksbehandler: Lisa Margrethe Nes Dato: 06.02.2020

innsynsbegjæringen, men ga ut totalsummene for prismatrise 1, 2 og 3, samt evalueringsprisen til valgte leverandør. Klagen ble avvist 16. desember 2019.

- (7) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 16. desember 2019. Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 19. desember 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (8) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder levering av slamtømming og spyletjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 10 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig priskriterium

- (9) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å utforme et prisskjema som åpner for taktisk prising. Slik sekretariatet forstår anførselen, går den i realiteten ut på at kommunen har utformet et priskriterium som ikke er egnet til å identifisere tilbudet med den laveste prisen, jf. forskriften § 18-1 (1) bokstav a.
- (10) Klagers anførsel retter seg mot prismatrise 2. Det er anført at kolonnen i prisskjemaet som er merket med «*Pris per m3*» skulle ha vært en del av regnestykket som utgjør totalsummen for denne matrisen. Klager mener at dette vil gi et mer riktig bilde av hvilket tilbud som faktisk hadde den laveste prisen.
- (11) Slik det fremgår av forskriften § 18-1 (1), skal oppdragsgiver velge tilbud på grunnlag av enten «*den laveste prisen*» (bokstav a), «*den laveste kostnaden*» (bokstav b) eller «*det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet*» (bokstav c). Innklagede har i denne saken valgt tilbud på grunnlag av alternativet i bokstav a – den laveste prisen.
- (12) Forskriften inneholder ingen bestemmelser som begrenser hvordan oppdragsgiver fastsetter at leverandørene skal prise den etterspurte ytelsen. Ved utformingen av konkurransegrunnlaget har oppdragsgiver på dette punkt et vidt innkjøpsfaglig skjønn. Klagenemnda kan bare prøve om konkurransegrunnlaget, herunder det prisskjemaet som oppdragsgiver har utformet, er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. blant annet klagenemndas sak 2013/140 i premiss 28. At priskriteriet gir mulighet for taktisk prising, er ikke tilstrekkelig for å underkjenne det, jf. samme avgjørelse i premiss 29 flg. Det avgjørende er ikke om oppdragsgivers fremgangsmåte er optimal, men om den er lovlig, jf. sak 2018/27 premiss 25 med videre henvisning til sak 2018/226 premiss 34.
- (13) Spørsmålet i denne saken er om priskriteriet, slik det er utformet, er egnet til å identifisere tilbudet med den laveste prisen.
- (14) Slik prismatrisene var utformet, gikk det klart frem at innklagede ville evaluere summen av totalprisene for de tre første prismatrisene. I prismatrise 2 – som er prismatrisen klager har reagert på – skulle totalsummen regnes ut ved at antall tømminger ble ganget med kolonnen «*Pris/stk tømming*», før prisen for alle anlegg ble lagt sammen. Det var dermed klart for leverandørene hva som utgjorde evalueringsgrunnlaget.
- (15) Innklagede har forklart at kolonnen «*Pris per m3*» i prismatrise 2, er kubikkprisen leverandørene må betale for innlevering av avfallet til mottaksstedet. Av denne grunn var det forventet at leverandørenes priser på denne posten ikke ville være veldig forskjellige.

Forut for kunngjøringen av konkurransen, vurderte derfor innklagede det slik at kostnad for levering til mottak ikke var egnet til å skille leverandørene på pris.

- (16) Klager har anført at man ved å utelukke kolonnen fra evalueringen, ikke vil få noen garanti for at innklagede velger den leverandøren som *faktisk* tilbyr den laveste prisen. Som støtte for dette har klager fylt ut en alternativ prismatrise, hvor det er angitt en meget høy kubikkpris. Klager mener med dette å illustrere at en høy kubikkpris ikke påvirker evalueringen av tilbudene, men likevel gir grunnlag for å fakturere innklagede for en høyere sum.
- (17) Klagenemnda har tidligere uttalt at spørsmålet om det valgte priskriteriet er lovlig, i første rekke må vurderes ut fra om det er egnet til å utpeke det beste tilbudet blant de tilbudene som faktisk kom inn, se sak 2016/71 premiss 39. Slik denne saken er opplyst, er det ingenting som tyder på at summene som inngikk i evalueringen ikke ga et riktig bilde av hvilken leverandør som tilbydde den laveste prisen. Sekretariatet viser her til at samtlige leverandører har oppført tilnærmet samme kubikkpris.
- (18) At det er en mulighet for at innklagede ikke har valgt tilbudet med lavest pris, er ikke tilstrekkelig for å konstatere at innklagede har anvendt et ulovlig priskriterium, jf. til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2016/71, premiss 37 og 38. Muligheten for taktisk prising fremstår videre som teoretisk. Det fremstår ikke som tvilsomt at evalueringen har utpekt det beste tilbudet. På denne bakgrunn finner sekretariatet at klagers anførsel klart ikke kan føre frem.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Lisa Margrethe Nes
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Arnkvern Miljø og Renovasjon Oslo
AS
Arnkvern Miljø og Renovasjon Oslo
AS

Postadresse

Maria Dehlis vei 40

Poststed

1083 OSLO
Norge

Norge

Kontakt/e-post

Christian Persson
Christian@va365.no
Ole Kristian Qvale
ole.kristian@va365.no

Kopi til:

Nordre Follo kommune

Postboks 3010

1402 SKI
Norge

postmottak@nordrefollo
.kommune.no