



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2020/0063

Saken gjelder Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 13. oktober 2017 fra A på Stiftelsestilsynets vedtak av 22. september 2017 om å godkjenne vedtektsendringer i Stiftelsen B.

Spørsmålet i klagesaken er om vedtektsendringene er i samsvar med vilkårene for omdanning og omdanningsvedtakets innhold i stiftelsesloven §§ 46 og 47 første ledd.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i medhold av blant annet stiftelsesloven.

Stiftelsesklagenemnda har full prøvelsesadgang, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er fremsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok nemndas leder Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Stiftelsen B, org. nr. [...], ble opprettet 30. desember 2004. Stiftelsen eier en fredet eiendom i X kommune. Stiftelsen har etter vedtektene § 2 som formål ". . . å bevare bygninger, bygningsmiljø og eiendommens kulturlandskap i tråd med Riksantikvarens fredningsvedtak av [...], for derigjennom å videreutvikle og formidle kunnskap og interesse for eiendommen og kystkultur. Stiftelsen har videre som formål å sikre allmennhetens tilgang til eiendommen og den skal kunne tilby det offentlige og private tilgang til de historiske bygninger."

Vedtektene § 4 lyder:

"Styret er stiftelsens øverste organ. Styret skal ha 4 medlemmer med personlige varamedlemmer. Medlemmer og varamedlemmer kan gjenvelges. Medlemmer og varamedlemmer velges for 4 år og funksjonstiden skal følge den kommunale valgperiode. Øksnes kommune oppnevner styrets leder med varamann.

Barna etter [C] utpeker ett styremedlem med varamann. Hvis de ikke kommer til enighet om hvem som skal utpekes, så utpekes dette styremedlem og varamann av [X] kommune.

[D] utpeker ett styremedlem med varamann. [E] utpeker ett styremedlem med varamann."

Stiftelsen besluttet i styremøte 11. januar 2017 å søke Stiftelsestilsynet om vedtektsendringer. Vedtektsendringene gjaldt stiftelsens valgorgan, bestemmelser om bruksrett til eiendommen for oppretters familie samt en økning i antall styremedlemmer. Endringen av vedtektenes

bestemmelse om valgorgan hadde som følge at bestemmelsen i vedtektene § 4 om rett for barna til C til å utpeke ett styremedlem med varamedlem ble fjernet fra vedtektene. Familien F, oppretterens familie, motsatte seg delvis endringene og viste til familiens historiske tilknytning til stedet og ønsket om videre bidrag til stiftelsens arbeid.

Klageren, A, er oppretterens barnebarn og er valgt inn som varamedlem til styret. Hennes far var ordinært styremedlem fram til sin død i august 2016. Klageren overtok da rollen som styremedlem. I styremøte 20. september 2016 ble klageren avsatt som styremedlem av de øvrige styremedlemmene i stiftelsen. Hun var derfor ikke til stede i styremøtet den 11. januar 2017 der styret vedtok å søke om vedtektsendringer. Søknaden om vedtektsendringer ble sendt til Stiftelsestilsynet den 23. juni 2017. Styrets vedtak om å avsette A ble senere satt til side som ugyldig, se nedenfor.

I vedtak av 22. september 2017 godkjente Stiftelsestilsynet søknad om endringer i vedtektene. Etter endringen lyder vedtektenes § 4 som følger:

"Styret er stiftelsens øverste organ. Styret skal ha 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Medlemmer og varamedlemmer kan gjenvelges. Medlemmer og varamedlemmer velges for 4 år og funksjonstiden skal følge den kommunale valgperiode. Øksnes kommune oppnevner styrets leder med varamann. [D] utpeker ett styremedlem med varamann. [E] utpeker ett styremedlem med varamann. I tillegg kan styret selv oppnevne inntil to styremedlemmer med varamenn i henhold til de behov styret mener at stiftelsen har for å realisere formålet."

På vegne av A klaget advokat G i brev av 13. oktober 2017 over Stiftelsestilsynets vedtak av 22. september 2017. I klagen ble det anført at styrets vedtak om å søke om vedtektsendringer var ugyldig samt at det forelå en saksbehandlingsfeil ved at Stiftelsestilsynet hadde fattet vedtaket med hjemmel i feil bestemmelse i stiftelsesloven. Saken skulle vært behandlet etter stiftelsesloven § 50 om omdanning etter søknad, ikke prøving av omdanningsvedtak etter stiftelsesloven § 51.

Klagen ble stilt i bero i påvente av utfallet av en tvistesak mellom klager og stiftelsen B. Saken gjaldt spørsmålene om lovligheten av styrets vedtak om å avsette A og om gyldigheten av styrets vedtak av 11. januar 2017 om å søke Stiftelsestilsynet om endring av vedtektene.

Ved Y tingretts dom av 9. mai 2018 fikk A medhold i at styrets vedtak av 20. september 2016 om å avsette henne som styremedlem var ugyldig, men fikk ikke medhold i at styrevedtaket om å søke endring av vedtektene var ugyldig. Om det siste heter det i domsslutningen punkt 2 at «[s]tyrevedtak i Stiftelsen [B] vedrørende endring av stiftelsens vedtekter datert 11.01.2017, er ikke ugyldig». Dommen ble anket til Z lagmannsrett. Anken over domsslutningen punkt 2 ble senere frafalt av A og er følgelig rettskraftig avgjort. Det domstolen tok standpunkt til i saken var om det forhold at A ikke fikk anledning til å delta i styrets arbeid med forslaget til vedtektsendringer, måtte få som konsekvens at styrets vedtak om å søke Stiftelsestilsynet om vedtektsendringer var ugyldig. Domstolen tok derfor ikke standpunkt til gyldigheten av Stiftelsestilsynets vedtak av 22. september 2017 om å godkjenne vedtektsendringene. I spørsmålet om avsettingen av A som styremedlem opprettholdt lagmannsretten i sin dom av 22. januar 2019 tingrettens dom om at styrevedtaket om avsetting av A var ugyldig. Saken ble anket til Høyesterett, men ble nektet fremmet ved ankeutvalgets beslutning av 26. mars 2019.

I brev av 30. mars 2019 anmodet advokat G på vegne av A Stiftelsestilsynet om at A igjen skulle bli registrert som styremedlem i Stiftelsesregisteret. A er per dags dato registrert som varamedlem i stiftelsens styre i Stiftelsesregisteret. Stiftelsestilsynet besvarte henvendelsen i brev av 5. april 2019 og ba samtidig klager om å avklare hvorvidt klagen av 13. oktober 2017 over Stiftelsestilsynets vedtak av 22. september 2017 om godkjenning av vedtektsendringene ble opprettholdt etter at tvistesaken var avgjort.

I brev fra advokat G av 11. april 2019 heter det: «*Klagen av 13.1. 2017 opprettholdes, begrenset til anførselen om at saken skulle vært behandlet som et vedtak om omdanning etter stiftelsesloven § 50 jf. § 48 første ledd.*»

Den 3. mai 2019 fattet Stiftelsestilsynet vedtak om å avvise klagen basert på manglende klageinteresse hos klageren.

I brev av 23. mai 2019 påklaget advokat G avvisningsvedtaket på vegne av A.

I vedtak av 28. oktober 2019 opphevet Stiftelsesklagenemnda Stiftelsestilsynets avvisningsvedtak.

I forbindelse med Stiftelsestilsynets fornyede vurdering av klagen på vedtak om vedtektsendringer sendte klageren i brev av 20. november 2019 inn supplerende merknader i saken. Stiftelsen sendte inn merknader i brev av 12. desember 2019.

Saken ble av Stiftelsestilsynet sendt over til Stiftelsesklagenemnda ved brev av 13. januar 2020.

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse bygger på de saksdokumentene som nemnda har mottatt innen nemndas behandling av klagen.

3 Stiftelsestilsynets vedtak

Vedtaket av 22. september 2017 lyder:

"1. Stiftelsestilsynet godkjenner endringene i §§ 2 og 4 av vedtektene for Stiftelsen [B], org. nr. [...], som styret i stiftelsen fattet vedtak om 11.01.2017.

2. Vedtaket blir registrert i Stiftelsesregisteret."

I vedtaket heter det innledningsvis at styret har vedtektsfestet omdanningskompetanse, men at Stiftelsestilsynet likevel skal kontrollere at vedtektene er i samsvar med stiftelsesloven, jf. § 51.

Stiftelsestilsynet redegjør innledningsvis kort om bakgrunnen for saken, herunder opprettelsen av stiftelsen, formålet, vedtektene og styresammensetningen. Det redegjøres deretter for innholdet i de omsøkte vedtektsendringene. Stiftelsestilsynet skriver:

"Stiftelsen søker nå om omdanninger av deler av vedtektene §§ 2 og 4. Søknaden er knyttet til 3 endringer:

- 1. Endring i bestemmelsen om valgorgan*
- 2. Endring i bestemmelsen om bruksrett*

3. *Økning i tal styremedlemmer fra 4-5, der to styremedlemmer utpekes av styret.*

Endringene vil medføre at aktuelle deler av bestemmelsene tas bort fra vedtektene §§ 2 og 4, samt en ny tilføyelse i § 4."

I sin vurdering av saken tar Stiftelsestilsynet innledningsvis stilling til hvorvidt de endringene det er søkt om gjelder bestemmelser som er *"lagt vesentlig vekt på ved opprettelsen"*. Tilsynet kommer til at bestemmelser knyttet til rettigheter for C barn, herunder bruksretten og rettigheter som valgorgan for styremedlem, må anses som bestemmelser det er lagt vesentlig vekt på ved opprettelsen og endringene må derfor oppfylle kravene i stiftelsesloven § 46 første ledd.

Når det gjelder sammensetningen av styret påpeker Stiftelsestilsynet at dette i utgangspunktet ligger til styrets hensiktsmessighetsskjønn å kunne vurdere og avgjøre, med mindre det foreligger begrensninger i vedtektsbestemmelsene. I utgangspunktet er dette da en endring som behandles etter stiftelsesloven § 46 annet ledd.

Når det gjelder vedtektsbestemmelsen om valgorgan, dvs. retten for barna etter C til å utpeke ett styremedlem med varamedlem, skriver Stiftelsestilsynet blant annet:

"Denne bestemmelsen angir en tidsavgrenset rettighet knyttet til barn etter C. Denne bestemmelsen samsvarer med bestemmelsen om bruksretten, som også har tilsvarende avgrensning, se nedenfor punkt 4.2. Oppretter har dermed tatt inn tidsbegrensning i vedtektene §§ 2 og 4, og ikke regulert aktuelle rettigheter generelt for hele familiegrenen i videre generasjoner. Bruksretten er imidlertid blitt utvidet til familiegrenen v/barnebarn gjennom egen avtale om dette, se ovenfor.

[...]

Etter en helthetsvurdering finner Stiftelsestilsynet å godkjenne endringen. Stiftelsestilsynet finner i vurderingen å legge vekt på at retten som valgorgan er tidsbegrenset, og at vedtektsbestemmelsen i § 2 dermed ikke lenger har aktualitet."

Stiftelsestilsynet påpeker videre at de ser at relevante momenter kan trekke i retning av at familien F fremdeles bør ha en rolle i stiftelsen. Samtidig påpeker Stiftelsestilsynet at oppretteren ikke har nedfelt en slik utvidet rettighet ved formuleringen av vedtektene. Bestemmelsen fastsetter ikke at en person fra familien F skal være styremedlem, bare at familien er valgorgan. Dersom et av de andre valgorganene mener at det er viktig med et styremedlem fra familien, kan disse utpeke et slikt styremedlem. Familien F beholder ellers sin tilknytning til handelstedet gjennom avtalt bruksrett. På dette grunnlag mener Stiftelsestilsynet at bestemmelsen ikke lenger lar seg etterleve, jf. stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a.

Om styresammensetningen skriver Stiftelsestilsynet:

"Når det gjelder vurdering av nødvendig sammensetning av styre, vil dette i utgangspunktet ligge til styrets hensiktsmessighetsskjønn å kunne avgjøre, jf. stiftelsesloven § 30 som angir stiftelsen styre som øverste organ. Endring må likevel søkes godkjent og være i samsvar med stiftelsesloven, jf. stiftelsesloven §§50/51, jf. 48. Det ligger til Stiftelsestilsynet sin myndighet å gjennomføre legalitetskontroll, og overprøve tilfeller av uforsvarlighet utenfor lovverket. Imidlertid ligger det ikke i legalitetskontrollen å overprøve styrets hensiktsmessighetsskjønn.

Endringen om å øke styremedlemmer anses å ligge innenfor slikt hensiktsmessighetsskjønn. Da endringen heller ikke gjelder formålet eller bestemmelse som er "lagt vesentlig vekt på" må endringen oppfylle vilkårene i stiftelsesloven § 46 annet ledd, jf. om lovgrunnlag i punkt 3.2 ovenfor."

Stiftelsestilsynet viser videre til at endringen vil innebære en mulighet til å velge inn fem styremedlemmer i styret. Vedtektsbestemmelsen er en "kan"-regel, og gir styret mulighet til å velge inn flere styremedlemmer enn tre ved kompetansebehov. Styret må da utføre og dokumentere en behovsprøving før valg av nye styremedlemmer. Stiftelsens styremedlemmer skal ikke ha honorar og det vil derfor i utgangspunktet ikke medføre kostnader. På denne bakgrunn godkjenner Stiftelsestilsynet endringen. Stiftelsestilsynet anser formuleringene i de gamle vedtektene som uheldige eller uhensiktsmessige, jf. stiftelsesloven § 46 andre ledd. Vilkårene for endring av stiftelsens vedtekter er oppfylt.

4 Klagerens anførsler

Klageren ber prinsipalt om at vedtaket endres slik at søknad om omdanning avslås så langt den gjelder endring i vedtektenes § 4 om valgorgan og antall styremedlemmer.

Subsidiært ber klager om at Stiftelsestilsynets vedtak oppheves.

Klagerens anførsler kan oppsummeres slik:

Stiftelsens vedtekter § 10 er ikke en bestemmelse som gir styret myndighet til å omdanne stiftelsen. Det følger klart av ordlyden at styret fremmer forslag om omdanning i samsvar med stiftelseslovens regler. Saken skulle ha vært behandlet etter stiftelsesloven § 50 som omdanning etter søknad, ikke prøving av omdanningsvedtak etter § 51. Vedtaket bygger derfor på en saksbehandlingsfeil som må antas å ha hatt betydning for vedtaket, idet tilsynets prøving etter § 51 er mer begrenset.

Uavhengig av hva Stiftelsestilsynets prøving omfatter etter loven, anfører klager at den endring i vedtektenes § 4 styret har søkt godkjent ikke oppfyller stiftelseslovens krav. Selv om Stiftelsestilsynets behandling avgrenses til en legalitetskontroll, må søknaden avslås da vilkårene i stiftelsesloven § 46 første ledd ikke er oppfylt.

Under enhver omstendighet går omdanningen lenger enn det er rettslig grunnlag for, når familien F utgår som valgorgan og antall valgorganer reduseres fra fire til tre. Det vil være mer i tråd med stiftelsesloven § 47 dersom en tilpasser vedtektene det opprinnelige formålet ved å endre vedtektene slik at barnebarna kan utgjøre valgorgan når ingen i foreldregenerasjonen er i live.

Etter ordlyden i vedtektene § 4 utpeker barna etter C ett styremedlem med varamann. Det er ikke holdepunkter for at uttrykket "barna" var bevisst valgt for å avgrense varigheten av bestemmelsen til brødrene H og I. Praktiseringen av rollen som valgorgan viser at Cs sønner helt fra begynnelsen har oppfattet også neste generasjon som en del av valgorganet. Det var først den 18. oktober 2016, etter at styret hadde avsatt A, at styrets leder ga uttrykk for at "barna" måtte tolkes i snever forstand.

Også avtalen om bruksrett av 29. november 2005 hvor det fremgår at barnebarna har en fortrinnsrett til bruk også etter 5-årsperioden underbygger at barnebarna var tiltenkt en rolle.

5 Stiftelsens merknader til klagen

I brev av 12. desember 2019 har stiftelsen inngitt merknader til klagen.

Det anføres at henvisningen til "barn" var en bevist avgrensning og at valgorganet derfor er bortfalt. Dette nødvendiggjorde vedtektsendringer. Styret ble for øvrig oppmerksom på at barnebarna ikke skulle fungere som valgorgan i forbindelse med kvalitetssikring av styrevedtaket av 20. september 2016. At barnebarna ble bedt om å oppnevne et styremedlem i e-post av 21. september 2016 etter at I var gått bort og A var avsatt var følgelig en feil.

Etter råd fra Stiftelsestilsynet kontaktet styret juristen som hadde utformet vedtektene i 2003. Vedkommende redegjorde i e-post av 11. oktober 2016 for at meningen var at barna etter C skulle utpeke ett styremedlem, men at barnebarna ikke skulle ha tilsvarende rettigheter. Barnebarna ble deretter gjort oppmerksom på styrets syn på saken i brev av 18. oktober 2016.

6 Stiftelsestilsynets innstilling i klagesaken

Ved brev av 13. januar 2020 har Stiftelsestilsynet oversendt klagen til Stiftelsesklagenemnda til avgjørelse. Stiftelsestilsynet mener at klagen ikke inneholder opplysninger som endrer konklusjonen i det tidligere vedtaket og har dermed ikke funnet grunn til å omgjøre dette.

Stiftelsestilsynet viser til vurderinger i tidligere vedtak om godkjenning av vedtektsendringen og vedtaket om avvisning av klagen hvor også de materielle forhold ble kommentert, herunder forholdet mellom stiftelsesloven §§ 50 og 51. Etter Stiftelsestilsynets vurdering fremkommer det ikke noe i klagen eller de etterfølgende skriv som medfører at vedtektsendringene skal vurderes på en annen måte.

Henvisningen i vedtaket til stiftelsesloven § 51 beror på en inkurie, og har ikke hatt betydning for vedtaket. Stiftelsestilsynets prøving etter de to bestemmelsene er heller ikke ulik i et tilfelle som det foreliggende hvor styret har søkt om vedtektsendring. Det er ikke grunnlag for at Stiftelsestilsynet i et tilfelle som det foreliggende skal foreta noe utover en legalitetskontroll slik klager hevder.

7 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Saken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak om å godkjenne stiftelsens søknad om vedtektsendringer. Klagen gjelder den delen av vedtaket som gjelder endringen i vedtektenes bestemmelse om valgorgan i § 4, dvs. vedtektsbestemmelsen om barna etter Cs rett til å utpeke ett styremedlem med varamann.

I Stiftelsestilsynets vedtak heter det at «Styret har vedtektsfestet omdanningskompetanse, men Stiftelsestilsynet skal likevel kontrollere at vedtektene er i samsvar med stiftelsesloven, jf. § 51.» Dette er ikke riktig. Vedtektene § 10 gir ikke styret omdanningskompetanse. Det som står i vedtektene § 10 er at «*Styret behandler og fremmer forslag om omdanning i samsvar med reglene i stiftelsesloven.*» Det er derfor riktig som klageren anfører at saken skulle vært behandlet etter stiftelsesloven § 50 om Stiftelsestilsynets omdanningsmyndighet.

Stiftelsesklagenemnda kan imidlertid ikke se at dette er en feil som kan medføre at Stiftelsestilsynets vedtak er ugyldig. Også der hvor omdanningsmyndigheten ligger hos Stiftelsestilsynet, må tilsynets vedtak ha grunnlag i en søknad fra oppretteren eller stiftelsens styre slik at Stiftelsestilsynet ikke kan treffe et annet vedtak enn det søknaden gjelder. Dette betyr at også der hvor omdanningskompetansen ligger hos Stiftelsestilsynet, slik som i saken

her, begrenses Stiftelsestilsynets oppgave seg til en legalitetskontroll av styrets, eventuelt oppretterens søknad. Om dette heter i NOU 2016: 21 Stiftelsesloven punkt 16.2.2 (side 72):

«I praksis er det i dag liten eller ingen forskjell på om det er Stiftelsestilsynet eller stiftelsens styre som har omdanningsmyndighet. Også der hvor Stiftelsestilsynet har omdanningsmyndigheten, er det likevel stiftelsens styre som skal utarbeide forslag til vedtak og sender dette til Stiftelsestilsynet som en søknad om omdanning. Etter loven § 50 første punktum kan som hovedregel Stiftelsestilsynet bare beslutte omdanning etter søknad fra oppretteren eller stiftelsens styre. Stiftelsestilsynets oppgave er begrenset til å prøve om forslaget er i samsvar med lov og vedtekter, og det foretar ingen realitetsprøving av forslaget utover dette. Det er i praksis ingen forskjell i Stiftelsestilsynets behandling av omdanningssaker, enten det er Stiftelsestilsynet som har omdanningsmyndighet eller om denne er lagt til andre.»

Uansett om feilen som er påpekt av klageren må ses på som en ren feil hjemmelshenvisning eller om Stiftelsestilsynet har bygget på feil faktiske forutsetninger om hvem som har omdanningsmyndighet, kan feilen ikke medføre at Stiftelsestilsynets vedtak av denne grunn er ugyldig. Som det fremgår av det som er gjengitt fra NOU 2016: 21 vil feilen uansett ikke ha hatt betydning for Stiftelsestilsynets behandling av saken, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 41.

Spørsmålet blir så om Stiftelsestilsynets vedtak om endring av vedtektene § 4 er i samsvar med reglene i stiftelsesloven §§ 46 og 47 om vilkårene for omdanning og om omdanningsvedtakets innhold.

Etter sin ordlyd er den vedtektsbestemte oppnevningsmyndigheten lagt til «barna etter C». Stiftelsesklagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å fravike ordlyden slik at oppnevningsretten overføres til barnebarna når det ikke lenger er barn i live. Tvert imot underbygger avtalen om bruksrett for barna og deres familier av 29. november 2005 at det var tale om en tidsavgrenset rett til å oppnevne ett styremedlem med varamedlem begrenset til barna. I avtalen heter det at "[b]arn etter [C] har enerett til å disponere andre etasje i hovedhuset som feriebolig for seg og sin familie i sin levetid. Det avtales følgende tillegg: [...] 6. Barnebarn kan benytte stedet i 5 år etter at foreldre jfr Vedtektenes §2, 2dre avsnitt – er gått bort. Etter denne tid får barnebarn en fortrinnsrett til bruk av stedet etter avtale med stiftelsen". At avtalen om bruksrett for barnebarna er tidsavgrenset og fem år etter foreldrenes død blir omgjort til en fortrinnsrett, underbygger at barnebarn ikke var tiltenkt en sterk tilknytning til stiftelsen. Uttalelsen fra juristen i e-post 11. oktober 2016 som bisto ved utformingen av vedtektsbestemmelsen bygger også oppunder at det var veloverveid fra oppretternes side da oppnevningsmyndigheten ble begrenset til Cs barn. Det at stiftelsens styre ved enkelte anledninger har praktisert bestemmelsen på en måte som kunne forutsette at også barnebarna hadde oppnevningsrett, kan ikke endre dette. Styret ba barnebarna oppnevne ett styremedlem i september 2016, men styret oppklarte feilen i et brev av oktober samme år.

Stiftelsesklagenemnda ser etter dette på vedtektsbestemmelsen som en tidsbegrenset oppnevningsmyndighet for barna som etter sitt eget innhold falt bort da det siste barnet etter C døde i 2016. Det var da ikke lenger noen til å utøve oppnevningsretten. Spørsmålet om å oppheve vedtektsbestemmelsen blir dermed begrenset til et spørsmål om å formalisere bortfall av en bestemmelse fra vedtektene som allerede etter sitt eget innhold er falt bort. Det er åpenbart at vilkåret for omdanning etter stiftelsesloven § 46 første ledd a) om omdanning av bestemmelser som ikke lenger lar seg etterleve er oppfylt.

Klageren gjør gjeldende at endringen ikke er i samsvar med stiftelsesloven § 47 om innholdet av omdanningsvedtaket. Istedenfor å oppheve vedtektsbestemmelsen burde den vært endret slik at oppnevningsmyndigheten ble overført til barnebarna som følge av at ingen av foreldregenerasjonen lenger er i live.

Etter stiftelsesloven § 47 første ledd skal omdanningen «*så langt som mulig tilpasses det opprinnelige formålet eller det siktemålet som det må antas at lå til grunn for bestemmelsen*». Stiftelsesklagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å endre vedtektsbestemmelsen slik klagerne ønsker. Som nevnt over var vedtektsbestemmelsen om barnas oppnevningsrett en tidsavgrenset oppnevningsrett som etter sitt eget innhold var avgrenset til barna. Det framgår også av det som er sagt over at det ikke er avgjørende holdepunkter for at oppretterne har ment at oppnevningsmyndigheten skulle gå over til barnebarna etter barnas bortgang. Dette har også betydning i forhold til kravet til omdanningsvedtakets innhold etter stiftelsesloven § 47. Det vil ikke være å tilpasse den bortfalte bestemmelsen til det opprinnelige formålet eller siktemålet å erstatte den bortfalte bestemmelsen med en vedtektsbestemmelse som gir barnebarna oppnevningsmyndighet.

Stiftelsesklagenemnda er etter dette kommet til at vilkåret i § 47 første ledd er oppfylt.

Klagen gjelder også forslaget om å øke antall styremedlemmer til fem ved at «. . . *styret selv (kan) oppnevne inntil to styremedlemmer med varamenn i henhold til de behov styret mener at stiftelsen har for å realisere formålet.*» Dette er ikke en bestemmelse som gjelder stiftelsens formål eller annen bestemmelse som det ved opprettelsen av stiftelsen er lagt vesentlig vekt på, men en såkalt administrativ bestemmelse som kan tas inn vedtektene etter en hensiktsmessighetsvurdering, jf. stiftelsesloven § 46 andre ledd.

Oppretterne X kommune og D har uttalt seg om denne delen av søknaden. X kommune har ikke direkte motforestillinger mot endringen i antall styremedlemmer, men mente at det kunne være god grunner til at etterkommere etter C fortsatt skulle ha en plass i styret. D påpekte at forslaget om å øke antall styremedlemmer kunne føre til økt kompetanse, men også til økte kostnader i form av honorarer, noe man mente at stiftelsen ikke hadde økonomi til å bære. Nemnda har merket seg dette, men dette er ikke forhold som kan gi grunnlag for å sette til side styrets vurdering av behovet for å kunne tilføre styret to ekstra styremedlemmer slik det er foreslått. Nemnda har merket seg at det ikke er lagt opp til at styremedlemmene skal ha honorar. Stiftelsesklagenemnda mener derfor at også denne vedtektsendringen må godkjennes.

8 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 27. april 2020

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk