



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. april 2020 i sak 2020/87

Saken gjelder: Vedtak om avslag på søknad om tilskudd til felles lanseringstiltak på internasjonale arenaer

Klager: White Rabbit The World Is Yours AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Karin Fløistad, Leif Holst Jensen og Tanja Storsul.

Bakgrunn:

- (1) White Rabbit The World Is Yours AS (heretter klager) søkte 16. september 2019 om tilskudd til et felles lanseringstiltak på internasjonale arenaer sammen med samarbeidspartnere for prosjektet *White Rabbit*. Søknaden ble levert under tilskuddsordningen *Pilotprosjekt for internasjonal lansering 2019*.
- (2) I søknaden stod det at klager «are in partnership with Cinemarket and LeapDAO, who have received financing from the Media programme and the Ethereum Foundation respectively. Cinemarket ensures secure registration and verification of films and ownership through an Intellectual Property Protocol, while LeapDAO delivers a film industry specific Blockchain, based on a second layer solution on Ethereum (Plasma). LeapDAO is recognized as one of the leading Blockchain teams in the world. Collectively we call ourselves Motion.»
- (3) Det fulgte av klagers finansieringsplan at Motion hadde satt av én million kroner til prosjektet. Tilsvarende sum søkte man finansiert av Norsk filminstitutt (heretter NFI).
- (4) NFI orienterte søkerne om hvilke prosjekter som ble prioritert ved e-post 16. oktober 2019. Klagers prosjektet ble ikke prioritert. I e-posten stod det at NFI hadde mottatt 13 søknader om tilskudd, hvor to prosjekter ble prioritert for tilskudd på til sammen én million kroner. Om søknadene het det: «2 av søknadene dreier seg om lansering av spillefilmer, 1 om dramaserier, 5 om dokumentarfilmer, og 5 om flere formater i en søknad. De fleste tiltakene er kjente og relativt ordinære, men mange vil ta i bruk digitale strømmetjenester (egne eller andres). Flere av søkerne vil distribuere digitalt. En vil etablere et norsk agentur for salg av manusrettigheter internasjonalt og en vil etablere en tjeneste for brukerbetaling, via blokkjedeteknologi, for p2p strømming.»
- (5) Det var videre opplyst at prioriteringen hadde basert seg på hvorvidt prosjektet innebar «utforskning av noe nytt, for eksempel nye salgsmetoder, nye forretningsmodeller, nye markeder, nye plattformer, ny teknikk, nye samarbeidspartnere oa.», samt «søkers gjennomføringsevne og realiserbarheten i prosjektet». Vektleggingen av disse momentene er for øvrig i tråd med det som kan utledes av retningslinjene på NFIs hjemmeside.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Klager tok kontakt med NFI samme dag, og ba om en begrunnelse for hvorfor søknaden ikke hadde blitt prioritert. Begrunnelsen, som var inntatt i innstillingsprotokollen, ble gitt neste dag:

«Søker vil lansere en løsning der konsument kan betale et lite beløp når de ser på piratkopierte filmer via nettleseren. Teknologien er basert på blokkjede og en add-on for nettlelere. Søker har pitchet dette prosjektet over en lengre periode uten at de har oppnådd progresjon. Det er gode samarbeidspartnere, men selskapet går med underskudd og det fremstår som et risikabelt prosjekt. Basert på dette vurderer vi det ikke som aktuelt å støtte prosjektet på nåværende tidspunkt.»

- (7) Klagers søknad ble formelt avslått 22. oktober 2019.
- (8) Klager påklaget vedtaket 11. november 2019.
- (9) Klagen er vurdert av NFI, som har valgt å opprettholde vedtaket. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 23. januar 2020.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. april 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (11) NFIs begrunnelse viser at avslaget bygger på en uriktig forståelse av søknaden. Prosjektet burde ha fått noe støtte i denne søknadsrunden, ettersom samtlige av vurderingskriteriene i utlysningen er oppfylt.
- (12) For øvrig burde prioriteringen av søknader også baseres på andre kriterier, som for eksempel at man besitter et erfarent utviklerteam.

NFIs merknader til klagen:

- (13) Det er ikke anledning til å klage på den filmfaglige vurderingen som er foretatt i prioriteringen av de ulike søknadene, jf. hovedforskriften § 8. Klagers anførsel om at deres prosjekt burde blitt prioritert kan på dette grunnlaget ikke føre frem.
- (14) Saken var tilstrekkelig opplyst på vedtakstidspunktet. Det var ikke grunn til å tvile på opplysningene som var oppgitt i søknaden, og det er uansett søkeren som har ansvaret for at søknaden er tilstrekkelig og presist opplyst. Klagers innsigelse retter seg mot den skjønsmessige vurderingen, og angår ikke andre formelle feil ved saksbehandlingen. NFI har derfor ikke begått en saksbehandlingsfeil, jf. forvaltningsloven § 17.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over avslag på søknad om felles lanseringstiltak på internasjonale arenaer. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (16) NFIs behandling av klagers søknad er gjort med hjemmel i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).

- (17) Det følger av detaljforskriften § 3-12 første ledd at tilskudd til lansering skal bidra til at det audiovisuelle verket kan «nå sitt optimale publikumspotensial, hevde seg internasjonalt og øke produksjonsforetakets inntekter fra verket».
- (18) I bestemmelsens fjerde ledd heter det at tilskudd til lansering i utlandet kan gis til lansering av audiovisuelle verk på festivaler, salgsmarkeder, andre relevante arenaer og til lansering på dokumenterbare plattformer. I henhold til femte ledd skal det i vurderingen av og prioriteringen mellom slike søknader legges vekt på «fremlagte lanseringsplaner, verkets forventede salgspotensial og arenaens posisjon internasjonalt».
- (19) Tilskudd til lansering av audiovisuelle verk er et knapphetsgode, og det følger direkte av detaljforskriften § 3-12 at det skal foretas en prioritering mellom kvalifiserte prosjekter ved tildelingen. Det ligger i dette at selv om en søker scorer høyt på de fleste eller samtlige vurderingskriterier, er det ikke dermed sagt at prosjektet når opp i konkurransen og får tildelt midler.
- (20) Når det gjelder klagers anførsel om at NFI har begått en saksbehandlingsfeil ved å legge til grunn en uriktig forståelse av søknaden, vil klagenemnda først bemerke at det er klager som er nærmest til å bære konsekvensene av at søknaden eventuelt skulle være beheftet med mangler eller være uklart formulert. Dette er en konsekvens av søkers opplysningsplikt som er nedfelt i detaljforskriften § 1-6. Foranlediget av klagers opplysning om at det på tidspunktet for framsettelsen av klagen er ansatt tre nye utviklere, samt et PR-team, vil nemnda også understreke at dette er forhold som verken NFI eller nemnda kan ta hensyn til i vurderingen av klagen. Det er forholdene slik de framkom av søknaden på søknadstidspunktet som er avgjørende.
- (21) Klager har vist til konkrete formuleringer i begrunnelsen, som det hevdes enten er upresise eller uriktige. For det første viser klager til at det er en upresis gjengivelse når NFI skriver at løsningen innebærer at «konsument kan betale et lite beløp», ettersom det er rettighetshaver som fastsetter prisen forbrukeren må betale. Klagenemnda kan ikke se at denne gjengivelsen står i motstrid til det klager har opplyst i søknaden, og det er heller ikke holdepunkter i NFIs begrunnelse for at dette momentet har vært utslagsgivende for avslaget. Det er en helhetsvurdering som er gjort.
- (22) Klager viser også til at det ut ifra søknaden ikke er grunnlag for å trekke en konklusjon om at prosjektet har oppnådd «lite progresjon», selv om det er korrekt at klager har pitchet prosjektet over en lengre periode. Klager har i denne forbindelse vist til at det står i søknaden at prosjektet ble vist på filmfestivalen i Cannes i 2019, i tillegg til at prosjektet har fått støtte fra betydelige og viktige finansører på til sammen fem millioner kroner.
- (23) Progresjon som et moment i en søknadsrunde må etter klagenemndas syn vurderes i relasjon til de øvrige søkerne. En oversikt over prosjektets milepæler viser at de globale rettighetene til prosjektet ble registrert våren 2017, altså over to år før foreliggende søknad ble inngitt. Ut fra den informasjonen som fremgår av søknaden, herunder også oversikten over prosjektets milepæler, finner ikke nemnda grunnlag for å overprøve NFIs vurdering av at prosjektet har vist lite progresjon.
- (24) Klagenemnda har ikke grunnlag for å konstatere at NFI har vurdert søknaden på et uriktig faktisk grunnlag. Klagers anførsel om at NFI har begått en saksbehandlingsfeil, tas derfor ikke til følge.

- (25) Klager har videre fremholdt at NFI burde ha oppstilt andre kriterier ved prioriteringen av søknader, for eksempel at det bør vektlegges at søker besitter et erfarent utviklerteam.
- (26) Klagenemnda bemerker at det er detaljforskriften § 3-12 som regulerer den aktuelle tilskuddsordningen. Det er med utgangspunkt i denne bestemmelsen, supplert av retningslinjer på NFIs nettside, at NFI skal vurdere søknader om tilskudd etter den aktuelle tilskuddsordningen. Dersom klager mener at vurderingen bør skje med utgangspunkt i andre kriterier, er dette et synspunkt som må fremmes i den alminnelige dialogen med kulturmyndighetene om framtidige tildelinger.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk