



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 5. april 2020 i sak 2020/0088

Saken gjelder: Klage på vedtak om tilbaketrekking av utviklingstilskudd.

Klager: Grimnir AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Tanja Storsul, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Grimnir AS (heretter klager) søkte om tilskudd til utvikling av interaktive produksjoner henholdsvis 18. april 2013, 12. september 2013 og 15. januar 2015 for prosjektet *Frostrunen*. Søknadene gjaldt henholdsvis utviklingsfase 1, 2 og 3 av prosjektet. Søknadsbeløpene var på til sammen 1 400 000 kroner.
- (2) Norsk filminstitutt (heretter NFI) behandlet søknadene henholdsvis 30. mai 2013, 28. oktober 2013 og 29. april 2015. NFI innvilget totalt 1 250 000 kroner i utviklingstilskudd til klagers prosjekt. I de tre tilskuddsbrevene stod det at tilskuddet gis på de vilkår som fremgikk av brevet, samt gjeldende forskriftsbestemmelser. Det stod blant annet at:

«Tilbudet om *tilskudd* er gyldig i seks måneder fra *tilskuddsdato*. Har ikke filminstituttet mottatt alle vedlegg nødvendig for rate 1 **innen** [...] blir tilbudet om *tilskudd* uten forvarsel trukket tilbake, om ikke partene skriftlig enes om noe annet.

Tilskuddet aksepteres ved å sende inn spesifisert dokumentasjon for 1. rate (se vedleggstabell 2) - innen fristen angitt i dette punktet».
- (3) Den 5. juni 2015 innga klager en ikke-revidert regnskapsoversikt over kostnader forbundet med utviklingsfase 2 og beregnet utbetalt arbeidsgodtgjørelse.
- (4) NFI hadde per august 2018 ikke mottatt særattestasjon og revisorattestert regnskap som redegjør for bruken av midlene for utviklingsfase 1 og 2. Etersom NFI ikke hadde mottatt sluttrapportering gikk de i dialog med klager for å få innhentet nødvendig dokumentasjon.
- (5) NFI sendte 2. august 2018 purrebrev med varsel om reaksjon ved uteblitt levering av sluttdokumentasjon for utviklingsfasene med frist for innlevering 13. september 2018. Det ble sendt ny purring 1. oktober 2018 med ny frist for levering av sluttdokumentasjon for prosjektets utviklingsfaser innen 1. november 2018.
- (6) Klager sendte 31. oktober 2018 en kort sluttrapport for prosjektet og urevidert regnskap for utviklingsfase 3. Klager sendte særattestasjon for insentivordning 1. november 2018, mens lenker til spill, kopi av særattestasjon, regnskap for utviklingsfase 3 og utbetalingsanmodning ble oversendt 5. november 2018.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (7) NFI sendte e-post til klager 29. november 2018, hvor det ble opplyst om at innlevert dokumentasjon var mangelfull og at særattestasjonen var på et langt lavere beløp enn budsjett og tilskudd. Klager ble bedt om å kontrollere innsendt dokumentasjon og gi tilbakemelding innen 3. desember 2018. Det ble samtidig opplyst om at dersom innsendt dokumentasjon var riktig, så ville det mest sannsynlig bli sendt et krav om tilbakebetaling av utbetalt tilskudd.
- (8) NFI sendte purring på tilbakemelding på inngitt dokumentasjon 31. januar 2019, og satte en siste frist for innlevering til 28. februar 2019.
- (9) NFI sendte 8. mai 2019 varsel til klager om reaksjon dersom oversendelse av sluttdokumentasjon for utviklingsfasene ikke var mottatt innen 16. mai 2019. Klager opplyste samme dag om at dokumentasjon ikke kunne leveres innen fristen, og ba derfor om utsatt frist.
- (10) NFI orienterte klager 21. mai 2019 om at tilbaketrekking av utestående rate for utviklingsfase 3 hadde blitt vedtatt på bakgrunn av manglende levering etter flere utsatte frister og varsler om reaksjon. NFI satte samtidig en siste frist for innsending av etterspurt informasjon for tidligere utbetalte faser til 16. juni 2019. Dersom dokumentasjon ikke var mottatt innen 16. juni 2019 varslet NFI at tilbakebetaling av allerede utbetalte midler vil bli aktuelt.
- (11) NFI ble kontaktet av klagers revisor 14. juni 2019 med forespørsel om hvilken dokumentasjon som mangler. Revisors henvendelse ble besvart samme dag. NFI ble kontaktet av klager 17. juni 2019 der klager informerte at de ikke klarer å levere sluttdokumentasjon innen fristen.
- (12) 19. juni 2019 vedtok NFI proratarisk avkorting av utviklingstilskuddene. Vedtaket baserer seg på innsendt dokumentasjon og godkjente kostnader på 626 686 kroner. Vedtaket ble oversendt klager 21. juni 2019.
- (13) Klager påklaget vedtaket 10. juli 2019.
- (14) NFI mottok 11. juli 2019 en henvendelse fra klager sin samarbeidspartner Snow Cannon Games, der det ble redegjort for at all dokumentasjon knyttet til tilskuddene var framskaffet. Ved oversendelse av klagen til Medieklagenemnda hadde NFI enda ikke mottatt påkrevd dokumentasjon.
- (15) Klagen har blitt vurdert av NFI, som valgte å opprettholde vedtaket. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 23. januar 2020.
- (16) Medieklagenemnda og NFI mottok 10. februar 2020 attestasjon fra klagers revisor. Innsendt attestasjon er en samlet revisorattestasjon for prosjektet.
- (17) NFI kommenterte klagers innsending av attestasjon i brev 24. februar 2020, hvor det blant annet ble påpekt at «NFI krever at klageren må levere separat regnskap for alle de ulike stadiene i prosjektet. Utvikling og lansering rapporteres ikke som en samlet sum. Overforbruk kan ikke overføres mellom tilskuddsforhold for å utløse mer tilskudd».
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. april 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Årsaken til at fullstendig dokumentasjon ikke ble inngitt innenfor de oppsatte fristene er at tidligere styreleder ble rammet av sykdom.
- (20) Det fremgår av klagen at dokumentasjon vil bli sendt inn. Det er ønskelig med et møte med NFI for å oppnå en konstruktiv dialog.
- (21) Klager viser også til at NFI, i henhold til forskrift 31. oktober 2016 nr. 1264 om tilskudd til audiovisuell produksjon § 6-1, har anledning til å trekke tilbake tilskudd, men det er ikke påkrevd å gjøre dette. Det vises til at man har satt i gang en omorganisering i selskapet for å hindre at lignende situasjoner med manglende oppfølging fra enkeltpersoner gjentar seg. Det er derfor ikke hensiktsmessig at tilskuddet avkortes ettersom dette vil resultere i en konkurs.

NFIs merknader til klagen:

- (22) I henhold til forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 7. september 2009 plikter tilskuddsmottaker å avgi rapport innen fastsatte frister. I henhold til forskriften § 1-12 skal det kreves tilbake tilskudd basert på sluttavregning der det er utbetalt et større beløp enn det som kan dokumenteres av tilskuddsmottaker.
- (23) Det vises til at klager godtok vilkårene for tilskuddet da det ble anmodet om utbetaling av tilskudd. Vedtaket om tilbakebetaling er for øvrig ikke en sanksjon jf. forskriften § 6-1, men fremgår av tilskuddsvedtaket.
- (24) Avkortningen er i tråd med vedtaket. Tilskuddet omfattet kun utgifter til utvikling av prosjektet som fikk innvilget støtte, og omfatter kun utgifter som klager kan dokumentere er regnskapsført og benyttet til sitt rette formål. Tilskuddet reduseres til det beløp som er medgått til dekning av dokumenterte utgifter i henhold til innsendt regnskap fra klager. Årsaken til manglende rapportering kan ikke ilegges avgjørende vekt, da det ikke forelå noen hindringer til å inngi den nødvendige dokumentasjonen innen fristen. Det vises for øvrig til at klager har fått flere anledninger til å inngi dokumentasjonen, i form av flere fristforlengelser og purringer. Det ble dessuten sendt ut flere varsler om tilbakebetalingskrav.
- (25) Det understrekes for øvrig at klager må levere separat regnskap for alle de ulike stadiene i prosjektet. Overforbruk kan ikke overføres mellom ulike tilskuddsordninger for å utløse mer tilskudd.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Saken gjelder klage på vedtak om avkortning og krav om tilbakebetaling av utviklingstilskudd. Klagen er rettidig jf. forvaltningsloven § 29.
- (27) NFIs behandling av klagers søknader er gjort med hjemmel i forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 7. september 2009 (heretter kalt forskriften). Denne forskriften er imidlertid opphevet og er erstattet av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (hovedforskriften). På de punktene som denne saken gjelder, er det imidlertid ikke gjort noen realitetsendringer. Medieklagenemnda finner det

derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på hvilket regelverk som kommer til anvendelse, selv om vedtaket er truffet etter sistnevnte forskrifts ikrafttredelse.

- (28) Det følger av forskriften § 1-11 at klager, på frist fastsatt av NFI, skal avggi rapport om bruken av tilskuddet. Dersom tilskuddsmottaker har mottatt for mye tilskudd skal dette kreves tilbakebetalt av NFI, jf. forskriften § 1-12. Videre fremgår det at dersom de faktiske utgiftene er lavere enn budsjettert, vil det for slike tilskudd kreves tilbakebetaling slik at tilskuddsprosenten opprettholdes.
- (29) Medieklagenemnda bemerker at klager i henhold til tilskuddsbrevets forutsetning om utbetaling av tilskudd, har akseptert de vilkår som fremgår av tilskuddsbrevet, se sitat fra tilskuddsbrev inntatt i avsnitt 2 ovenfor. I tilbuds brevet er det også henvist til gjeldende forskriftsbestemmelser.
- (30) Det følger av forskriften § 1-12 at tilskuddsmottakeren plikter å tilbakebetale utbetalt tilskudd dersom de faktiske utgiftene er lavere enn budsjettert. Det fremgår av sakens dokumenter at de godkjente kostnadene for prosjektets utviklingsfaser samlet sett er på 626 686 kroner. Basert på tilskuddsbrevet 29. april 2015 er produksjonens utviklingsbudsjett på 1 880 000 kroner, noe som innebærer et underforbruk på 1 253 314 kroner. Det tildelte tilskuddet er på 1 250 000 kroner. Dette innebærer at prosjektet skulle finansieres med en tilskuddsprosent på 66,5 prosent, og følgelig skulle klager ha fått tildelt 416 670 kroner. Siden klager allerede har fått utbetalt 1 205 000 kroner, kan NFI kreve tilbakebetalt 788 330 kroner.
- (31) Medieklagenemnda finner også grunn til å påpeke at klager er gitt flere anledninger til å framskaffe etterspurt informasjon. NFI har gjentatte ganger purret og utsatt frister for innlevering i tillegg til at det er veiledet om hvilken dokumentasjon som skal innleveres. Nemnda viser for øvrig til at det er klagers ansvar å sikre at man har gode rutiner innad i selskapet, herunder også i situasjoner hvor det oppstår sykdom hos ansatte. Nemnda understreker samtidig at NFI har hensyntatt sykdomssituasjonen hos klager.
- (32) Avslutningsvis kan ikke Medieklagenemnda se at tilskuddsbrevene eller forskriftsbestemmelsene åpner for at klager kan rapportere utvikling og lansering i en samlet sum. Lanseringstilskuddene er tildelt med grunnlag i egne fastsatte vilkår. Nemnda er derfor enig med NFI i at klager må levere separat regnskap for de ulike stadiene i prosjektet og at oversendelsen av attestasjon 10. februar 2020 ikke er å anse som tilstrekkelig dokumentasjon. Dokumentasjonen er uansett inngitt etter fristen.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

